Lieta Nr.11410003414
Nr.K17-0243-14/06

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2014.gada 8.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu,
piedaloties prokurorei A.Urbacānei
un aizstāvei /aizstāve/
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. A/
personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

(1) /pers. A/ 2014.gada 7.janvārī ap plkst.17.34, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikala „MAXIMA" Jūrmalā, Engures ielā 3, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no tirdzniecības plauktiem paņēma pārdošanā izlikto preci – vienu desas „Doktordesa" 400 g iepakojumu EUR 2,69 vērtībā, un brīdī, kad viņa darbības neviens nevēro, paslēpa to savā apģērbā un, nesamaksājot par paņemto preci, ar prettiesiski iegūto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.
Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošo mantu EUR 2,69 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

(2) Bez tam, /pers. A/ 2014.gada 9.janvārī ap plkst.17.36, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikala „MAXIMA" Jūrmalā, Engures ielā 3, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no tirdzniecības plauktiem paņēma pārdošanā izlikto preci – vienu alus „Cēsu Premium 5,2% 500 ml" skārdeni EUR 0,81 vērtībā un brīdī, kad viņa darbības neviens nevēro, paslēpa to savā apģērbā un, nesamaksājot par paņemto preci, ar prettiesiski iegūto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.
Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošo mantu EUR 0,81 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

(3) Bez tam, /pers. A/ 2014.gada 10.janvārī ap plkst.14.35, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikala „MAXIMA" Jūrmalā, Engures ielā 3, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no tirdzniecības plauktiem paņēma pārdošanā izlikto preci – vienu desas „Doktordesa" 400 g iepakojumu EUR 2,02 vērtībā un vienu šokolādes „Snickers two pack" 75 g batoniņu EUR 0,50 vērtībā un brīdī, kad viņa darbības neviens nevēro, paslēpa to savā apģērbā un, nesamaksājot par paņemto preci, ar prettiesiski iegūto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.
Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošo mantu EUR 2,52 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

(4) Bez tam, /pers. A/ 2014.gada 15.janvārī ap plkst.12.35, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikala „MAXIMA XX" Jūrmalā, Talsu šoseja 25, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no tirdzniecības plauktiem paņēma pārdošanā izlikto preci – vienu alus „Cēsu Premium 5,2% 500 ml" skārdeni EUR 0,81 vērtībā un brīdī, kad viņa darbības neviens nevēro, paslēpa to savā apģērbā un, nesamaksājot par paņemto preci, ar prettiesiski iegūto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.
Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošo mantu EUR 0,81 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt, pieteikto materiālās kompensācijas pieteikumu atzina, par ko paraksttījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzēto, aizstāvi, cietušo un prokurori, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam un cietušajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Cietušais SIA „MAXIMA Latvija" pirmstiesas kriminālprocesā pieteica materiālo kompensāciju 3,50 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Apsūdzētais pieteikto materiālo kompensāciju atzina.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktais kompensācijas pieteikums ir apmierināms un radītie zaudējumi ir piedzenami no apsūdzētā.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu, kā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst arī to, ka noziedzīgo nodarījumus izdarījis atrodoties ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ ir deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 107), ar 2010.gada 12.janvāra Jūrmalas pilsētas tiesas lēmumu piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārējā tipa psihiatriskajā slimnīcā, bet ar 2010.gada 17.novembra Jūrmalas pilsētas tiesas lēmumu piemērotais medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis grozīts uz ambulatoro ārstēšanos pie psihiatra pēc dzīvesvietas (lietas lapa 115-117). Ar 2013.gada 10.oktobra Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un atbrīvots no kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un piemērots viņam medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārējā tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā). Spriedums nav stājies spēkā (lietas lapa 120-121). Narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (lietas lapa 127), sastāv Kauguru veselības centra psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē no 19.08.2004., kā arī norādīts, ka neievēro nozīmēto medikamentozās terapijas kursu, vērojama viņa psihiskā stāvokļa pasliktināšanās (lietas lapa 134).

Ar Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu Nr.54/2014 (lietas lapa 136-143) eksperts secinājis, ka 1) /pers. A/ minēto noziedzīgo nodarījumu īstenošanas laikā slimoja ar nepārtrauktas norises paranoīdo šizofrēniju, paranoīda personības defekta stāvokli un alkohola atkarību; 2) psihiskās slimības personības defekta dēļ /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu īstenošanas laikā nespēja visā pilnībā saprast savu darbību un nespēja visā pilnībā savu darbību vadīt, kas atbilst juridiskam kritērijam – ierobežoti pieskaitāms; 3) noziedzīgā nodarījuma īstenošanas laikā /pers. A/ konstatēta hroniska psihiska saslimšana un viņa psihiskās veselības stāvoklis neļāva viņam visā pilnībā adekvāti uztvert citu personu darbības un pareizi saprast notiekošo; 4) /pers. A/ pašreiz slimo ar nepārtrauktas norises paranoīdo šizofrēniju, viņam ir arī konstatējams paranoīds personības defekts un alkohola atkarība; 5) /pers. A/ konstatējamais defekta stāvoklis paranoīdās šizofrēnijas ietvaros ir stabils ar neatgriezeniskām izmaiņām visās psihiskās funkcijās un šo izmaiņu rezultātā izmeklējamam ir nekritiska attieksme , tādēļ nav lietderīgi ar viņu veikt pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas darbības; 6) /pers. A/ pašlaik slimo ar psihisko slimību, tādēļ viņam būtu iesakāmi medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā).

Tiesas sēdē eksperte /pers. B/ liecināja, par apsūdzētā personību un apstiprināja ambulatoro atzinumu, kā arī norādīja, ka uzskaitē /pers. A/ ir kā bīstams sabiedrībai, kā arī liecināja, ka atkārtoti veikt ekspertīzi apsūdzētajam nav lietderīgi, jo slēdziens būs tāds pats. Pauda viedokli, ka apsūdzētajam piemērojams medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdarījis ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, kā arī to, ka apsūdzētais ir iepriekš sodīts par analoģisku noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, līdz ar ko apsūdzētā personību tiesa vērtē negatīvi, tādējādi tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu, piemērojot Krimināllikuma 68.panta un 70.panta nosacījumus, kā arī pēc tiesas ieskata minētais sods ļaus sasniegt Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi.

Galīgais sods nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam 2014.gada 18.jūnijā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums un izsludināts meklēšanā (lietas lapa 177-178; 180), aizturēts – 2014.gada 10.janvāra līdz 12.janvārim (lietas lapa 37; 42) un 2014.gada 19.jūnijā aizturēts (lietas lapa 181).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, apsūdzētajam soda izciešanas termiņā ieskaitāms izskatāmajā lietā iepriekšējā aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks. Drošības līdzeklis ir atstājams negrozāms līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi - CD diski – 4 gab (lietas lapa 195). Tiesa atzīst, ka minētie lietiskie pierādījumi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu ir iznīcināmi.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma un apsūdzētā lūguma tika aicināts aizstāvis, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem ir izmaksājami 120,95 *euro* apmērā par sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu un 83.pantu, apsūdzētais no minētiem procesuāliem izdevumiem ir atbrīvojams pilnībā, jo viņš ir atzīts par ierobežotu pieskaitāmu un ir 2.grupas invalīds.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529., 530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 7.janvārī) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 9.janvārī) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 10.janvārī) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 15.janvārī) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu no 2014.gada 10.janvāra līdz 12.janvārim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 19.jūnija līdz 8.oktobrim.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ atstāt piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 68.panta trešo daļu un 70.pantu, tiesa /pers. A/ piemēro medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ārstēšana vispārējā tipa psihiatriskajā nodaļā (slimnīcā), ārstēšanu nosakot brīvības atņemšanas vietā.

Lietiskos pierādījumus – CD diskus 4 gab. - pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, iznīcināt.

Materiālās kompensācijas pieteikumu apmierināt:

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „MAXIMA Latvija" materiālo kaitējumu 3,50 *euro* (trīs *euro* 50 *euro* centi) apmērā.

Atbrīvojot /pers. A/no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 22.oktobris.

Tiesnese G.Lapiņa