Lietas Nr. 11221128416
Lietas arhīva Nr. K15-0732-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgava 2016.gada 16.decembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese **I.Salaka,**
ar sekretāri **D.Šulci-Eiduku,**
piedaloties prokurorei **S.Mīļai,**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/**, **personas kods: /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2016.gada 25.novembrī plkst.02.38 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas nav iegūtas noteiktā kārtībā, vadīja transportlīdzekli- automašīnu "VW Passat Variant" ar valsts numura zīmi /TL numurs/ Ozolnieku novadā, Ozolnieku pagastā, Ozolniekos pa Rīgas ielu, virzienā no Spartaka ielas uz Skolas ielas pusi, kur viņu aizturēja VP Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas inspektori.

Vadītājam tika veikta alkohola pārbaude ar portatīvo kontroles aparātu "AlcoQuant 6020" un /pers. A/ izelpojamā gaisā tika konstatētas 2,92561 promiles alkohola, atkārtoti 2,1150 promiles alkohola, kas tika fiksēts Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. NB 333526 un tika sastādīts administratīvais protokols Nr. PC 044473.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, apsūdzētais izteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, uzklausot prokurores viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i. ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati: dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo speciālo izglītību. Deklarēts un faktiski dzīvo /adrese/. Agrāk tiesāts, turklāt 2011.gadā par analoga rakstura nozieguma izdarīšanu, sodāmība dzēsta. Administratīvi sodīts.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka ir kritiski pārdomājis savu rīcību un izdarīto nožēlo. Precējies, apgādībā viens bērns, SIA "/Nosaukums/" valdes loceklis. Nenoliedza alkohola problēmas, sakarā ar ko ir konsultējies pie narkologa. Citos kriminālprocesos nav iesaistīts. Veselības problēmu nav.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu minētā likuma 262.panta pirmā daļā paredzētais un apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas soda sankcija paredz piemērot sankciju, sodot ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa kritisko attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nav nosakāmi likumā paredzētie bargākie sodi, kas saistīti ar brīvības atņemšanu. Naudas sods apsūdzētajam nav nosakāms, jo ienākumi tikai nedaudz pārsniedz valstī noteikto minimālās mēnešalgas apmēru un apsūdzētā apgādībā ir nepilngadīgs bērns. Tiesas ieskatā, tieši sods piespiedu darba veidā ir adekvāts

noziedzīgajam nodarījumam un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem, dodot iespēju apsūdzētajam strādāt sabiedrības labā. Tiesa nekonstatē Krimināllikuma 40.panta otrajā daļā noteiktos apstākļus piespiedu darba nepiemērošanai.

Izlemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, bet atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētajam/pers. A/ nosakāms arī Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana, jo noziedzīgs nodarījums izdarīts ceļu satiksmē, radot paaugstinātu bīstamību, tādējādi apdraudot ne tikai savu veselību, bet arī citus ceļu satiksmes dalībniekus. Nosakot transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu, tiesa ņem vērā /pers. A/ izelpas gaisā konstatētās alkohola koncentrācijas apmēru, kas ievērojami pārsniedz pieļaujamās 0,2 promiles.

Ņemot vērā, ka transportlīdzeklis, ar kuru /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, neatrodas apsūdzētā īpašumā, Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais papildsods- mantas konfiskācija, nav piemērojama.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālt iesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešās daļas nosacījumiem, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, saglabājams līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-512., 514., 520., 523.-524., 527.panta trešo daļu, 528.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar **piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz brīdim, kas spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Salaka