ECLI:LV:RPPT:2022:0310.C68437121.3.S
Lieta Nr. C68437121
Lietas arhīva Nr. C-1173-22/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 10. martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnesis Viktors Makucevičs,
Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu OÜ „PlusPlus Baltic" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 27. jūlijā OÜ „PlusPlus Baltic" cēlusi Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā prasību pret /pers. A/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1756., un 1943. pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 3100,07 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2019. gada 5. marta līdz 2020. gada 7. aprīlim 43,16 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2020. gada 7. aprīļa līdz 2021. gada 18. jūnijam 222,70 *euro*, tiesas izdevumus un atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2019. gada 5. martā AS „mogo" un atbildētājs noslēdza Finanšu līzinga līgumu Nr. FL05032019/0426. Līgums tika noslēgts transportlīdzekļa *BMW 520*, šasijas Nr. /šasijas numurs/, iegādei.

Saskaņā ar līguma noteikumiem kopējā līzinga summa bija 3663 *euro*. Līgumā tika noteikta procentu likme 40,8 procenti gadā, maksājuma grafiku termiņš 2020. gada 20. februāris.

Pēc tam, kad aizdevējs bija ieguvis transportlīdzekli īpašumā, aizdevējs piešķīra atbildētājam tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt to, bet atbildētājs apņēmās pieņemt to līzingā-nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem.

[1.2] Atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumu saskaņā ar maksājumu grafiku, bet aizdevējs ir tiesīgs piemērot līgumsodu.

Nepilnīgas līguma izpildes dēļ aizdevējs 2020. gada 7. aprīlī, pamatojoties uz līguma 16.3.1. punktu, nosūtīja paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu, kas netika izdarīts.

Aizdevējs pārņēma transportlīdzekli savā valdījumā un tas tika pārdots par 740 *euro*. No pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi, saskaņā ar līguma 16.6. punktu, tika novirzīti saistību daļējai izpildei.

[1.3] Pamatojoties uz 2019. gada 26. septembra cesijas līgumu, aizdevējs cedēja no līguma izrietošās saistības AS „Primero Finance". Savukārt 2021. gada 1. oktobrī starp AS „Primero Finance" un OÜ „PlusPlus Baltic", kuru uz pilnvaras pamata pārstāv ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, tika noslēgts Cesijas līgums Nr. 29092020/2.

Prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājuma veikšanas kārtību. Atbildētājs nav izrādījis interesi par saistību pienācīgu izpildi un maksājumus parāda dzēšanai nav veicis.

[1.4] Prasītāja pamatojoties uz Civillikuma 1765. pantu ir aprēķinājusi likumiskos sešus procentus no 2020. gada 7. aprīļa līdz 2021. gada 18. jūnijam.

[2] Atbildētājam 2021. gada 5. augustā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts uz deklarēto adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai tiesā. Līdz lietas izskatīšanai atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, ievērojot drošības pasākumus, tiesa atzina, ka lietā iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu, izskatot lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2022. gada 1. februārī nosūtīts tiesas paziņojums par lietas nozīmēšanu izskatīšanai rakstveida procesā 2022. gada 10. martā, norādot tiesas sastāvu, sprieduma pieejamības datumu.

Tiesas noteiktajā termiņā lietā no pusēm nav saņemti ne lūgumi, ne noraidījums tiesai.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[6] Civillikuma 1801. pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Savukārt Civillikuma 1805. pants paredz, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

2019. gada 26. septembrī starp AS „Primero Finance" un AS „mogo" tika noslēgts cesijas līgums, ar kuru AS „Primero Finance" ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju.

2020. gada 29. septembrī starp prasītāju un AS „Primero Finance" tika noslēgts cesijas līgums, ar kuru prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju ar visām galvenajām un blakus saistībām.

Ar pielikuma Nr. 1 izrakstu apliecināts, ka prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[7.1] 2019. gada 5. martā starp atbildētāju un AS „mogo" tika noslēgts Atgriezeniskais līzinga līgums Nr. FL05032019/0426 par 3663 *euro*

izsniegšanu transportlīdzekļa *BMW 520*, šasijas Nr. /šasijas numurs/, iegādei.

Līguma pamatnoteikumos norādīts, ka tiek noteikta 40,80 procentu likme, gada procentu likme ir 65,92 procenti, un 363 *euro* ir līguma noformēšanas komisijas maksa.

Līguma vispārējo noteikumu 7.1. punktā noteikts, ka atbildētājs apņēmās veikt maksājumus grafikā norādītajos termiņos.

[7.2] Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533. pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesisku. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

[7.3] Atbilstoši Civillikuma 1589. pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma vispārējo noteikumu 16.3.2. punktā puses pielīgušas aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja aizņēmējs kavē grafikā noteikto maksājumu vairāk nekā 10 dienas.

Ar 2020. gada 7. aprīļa paziņojumu aizdevēja atbildētāju informējusi par vienpusēju atkāpšanos no līguma.

[7.4] Līguma vispārējo noteikumu 16.6. punktā noteikts, ka līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā aizdevējs ir tiesīgs pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu, novirzot līdzekļus saistību izpildei.

No 2020. gada 8. aprīļa nodošanas-pieņemšanas akta izriet, ka atbildētājs transportlīdzekli *BMW 520*, šasijas Nr. /šasijas numurs/, nodeva aizdevējam.

No 2020. gada 22. aprīļa pavadzīmes Nr. 20200422 izriet, ka transportlīdzeklis pārdots par 740 *euro*.

[7.5] Šajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas no līguma izrietošās saistības pienācīgi nav pildījis, jo lietas materiālos nav iesniegti pierādījumi par pretējo.

Atbildētājs nav izmantojis viņam Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus pēc būtības par prasības pieteikumu nav sniedzis, tajā norādītos faktus par līguma noslēgšanu un aizdevuma saņemšanu nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838. panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav samaksājis pamatparādu 3100,07 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams neapmaksātais pamatparāds 3100,07 *euro* saskaņā ar Civillikuma 1801., 1587., 1943. panta un līguma noteikumiem.

[9] Civillikuma 1716. pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

No līguma vispārējo noteikumu 15.3. punkta izriet, ka puses bija vienojušās par līgumsodu par samaksas kavējumu – 0,5 % dienā.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par maksājumu kavējumu 43,16 *euro*.

Ievērojot, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu pienācīgi izpildījis pielīgtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības uz līgumsodu, kas atbilst 10 procentiem no galvenā parāda summas un piedzenams prasītājas norādītajā apmērā, tas ir, 43,16 *euro*.

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844. p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1759. panta 1. punkta noteikumi noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765. panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[9.1] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 2020. gada 7. aprīļa līdz 2021. gada 18. jūnijam 222,70 *euro*.

[10.2] Tādējādi saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1765. pantu noteikumiem no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami likumiskie procenti par laika periodu no 2020. gada 7. aprīļa līdz 2021. gada 18. jūnijam 222,70 *euro* apmērā.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765. panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

[12] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. [..]

Ievērojot minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 369,28 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*, kopā 374,65 *euro*.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 92.-94., 97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu OÜ „PlusPlus Baltic", reģistrācijas numurs 12273105, pamatparādu 3100,07 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2019. gada 5. marta līdz 2020. gada 7. aprīlim 43,16 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2020. gada 7. aprīļa līdz 2021. gada 18. jūnijam 222,70 *euro* un tiesas izdevumus 374,65 *euro*, kopā 3740,58 *euro* (trīs tūkstoši septiņi simti četrdesmit *euro* un 58 centi).

Samaksa veicama ārvalsts komersanta OÜ „PlusPlus Baltic" filiāles Latvijā norēķinu kontā AS „Swedbank" LV76HABA0551041569842.

Atzīt OÜ „PlusPlus Baltic", reģistrācijas numurs 12273105, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas, tas ir, 3740,58 *euro*.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas

tiesā.

Tiesnesis Viktors Makucevičs