Krimināllieta Nr.110920
Lietvedības Nr.K77-0952
ECLI:LV:RPT:2022:1108.110920175

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2022.gada 8.novembrī

Rīgas pilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
piedaloties prokurorei I.Zepai,
aizstāvim zvērinātam advokātam J.Muceniekam, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk - KL) 168.[1] pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, un proti:
/datums/Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pēc /pers. B/ pieteikuma lietā Nr.3-12/0083-19/35 pieņēma lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību no /pers. A/ (turpmāk - Lēmums), nosakot viņam vairākus ierobežojumus, tajā skaitā, aizliegumu atrasties mājoklim /adrese A/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/, tuvāk par 100 metiem.
/datums/lēmuma kopija /pers. A/ nosūtīta uz /Iestādes nosaukums/ , kurā viņš atradās. /datums/, sniedzot paskaidrojumu, /pers. A/ apstiprināja, ka, atrodoties /atrašanās vieta/ , saņēma lēmuma kopiju, un tika brīdināts par atbildību saskaņā ar Krimināllikumu, ja Lēmums netiks pildīts labprātīgi.
/datums/ap plkst. /plkst./, /pers. A/, apzinoties, ka lēmums liedz viņam atrasties mājoklim /adrese A/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/, tuvāk par 100 metiem, atradās pie dzīvokļa /adrese B/ ārdurvīm, tādā veidā pārkāpjot viņam noteikto ierobežojumu.
Tādējādi, /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību un pārkāpa viņam noteikto rīcības ierobežojumu.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 168.[1] pantā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 168.[1] pantā, savu vainu neatzina.
Tādējādi, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc KL 168.[1] panta tika nolemts veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā.
Kā jau minēts iepriekš, tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ sevi neatzina par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 168.[1] pantā, un liecināja, ka viņam pa tālruni ir piezvanījis cietušās /pers. B/ kaimiņš un pastāstīja, ka dzīvoklī, kur mitinās /pers. B/ un viņu kopīgais bērns, notiekot alkohola lietošana. Tad viņš ieradies netālu no mājas, kurā dzīvo /pers. B/ un no kafejnīcas izsaucis policijas darbiniekus. Kad ieradās policijas darbinieki, tad viņš kopā ar policijas darbiniekiem devies uz kāpņu telpu, kur dzīvo /pers. B/. Viņš apzinājās to, ka pret viņu ir pieņemts lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, kur cita starpā, ir noteikts aizliegums tuvoties tuvāk par 100 metriem tuvoties dzīves vietai, kur dzīvo /pers. B/, proti, adresei /adrese B/. Taču, ņemot vērā to, ka viņš devās kopā ar policijas darbiniekiem, viņš šajā apstāklī nesaskatīja ļaunprātīgu tiesas lēmuma pārkāpšanu.
Cietusī /pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka divus gadus bija pazīstami ar /pers. A/. /pers. A/ sāka uzvesties agresīvi, lauza durvis, sita bērnus. Tāpēc viņa vērsās tiesā ar pieteikumu piemērot pagaidu aizsardzības līdzekļus pret vardarbību. /pers. A/ jau iepriekš, ierodoties pie dzīvokļa /adrese B/, bija pārkāpis lēmuma par pagaidu aizsardzību pret vardarbību nosacījumus.
Liecinieks /pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš kā pašvaldības policijas darbinieks ieradās uz notikuma vietu /adrese B/. Uz notikuma vietu pašvaldības policijas darbiniekus izsauca /pers. A/. Kad atbrauca pašvaldības policijas darbinieki, /pers. A/ atradās piecus metrus no dzīvokļa, norādot, ka dzīvoklī, kur atrodas viņa bērns, tiek lietots alkohols. Viņa kolēģis iegāja dzīvoklī, taču alkohola lietošanas faktu nekonstatēja.
Tiesas ieskatā, lietā nepastāv strīds par to, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas /datums/lēmumu nolemts piemērot pagaidu aizsardzības līdzekļus pret vardarbību, kur cita starpā, /pers. A/ noteikts aizliegums tuvoties tuvāk par 100 metriem tuvoties dzīves vietai, kur dzīvo /pers. B/, proti, adresei /adrese B/ (L.L.36-38).
/datums/lēmuma kopija /pers. A/ nosūtīta uz /Iestādes nosaukums/ , kurā viņš atradās. /datums/, sniedzot paskaidrojumu, /pers. A/ apstiprināja, ka, atrodoties /atrašanās vieta/ , saņēma lēmuma kopiju, un tika brīdināts par atbildību saskaņā ar Krimināllikumu, ja Lēmums netiks pildīts labprātīgi (L.L.44-45).
To, ka apsūdzētais /pers. A/ atradās pie dzīvokļa, kur mitinājās /pers. B/, nevis sagaidīja pašvaldības policijas darbiniekus uz ielas, pēc kā viņu pavadībā it kā devās uz dzīvokli, liecina jau minētās liecinieka /pers. C/ liecības, Izdruka no /Iestādes nosaukums/ Elektroniskā notikumu žurnāla, no kura sadaļā "Rīcības apraksts" redzams, ka - "Nama kāpņu telpā sastapts izsaucējs /pers. A/"; "Mūsu ierašanās brīdī /pers. A/ atradās kāpņu telpā aptuveni 5m no aizsargājamās personas /pers. B/ dzīvokļa Nr./dzīvokļa numurs/ ." (L.L.27).
Bez tam, minēto faktu apstiprina krimināllietā esošie apskates protokoli, kur tiek apskatīti CD esošie video ieraksti no pašvaldības policijas darbinieku kamerām, kas piestiprinātas pie apģērba, proti: "Axon Body 2 Video X81038324 2021-03-11 000050.MP4" un "Axon Body 2 Video X81162765 2021-03-11 000014.MP4" (L.L.28-31).
Arī apskatot minētos kameru "Axon Body 2 Video X81038324 2021-03-11 000050.MP4" un "Axon Body 2 Video X81162765 2021-03-11 000014.MP4" videoierakstus, nepārprotami ir redzams, ka apsūdzētais /pers. A/, brīdī, kad notikuma vietā ierodas pašvaldības policijas darbinieki, atrodas dzīvojamā nama kāpņu telpā, ne vairāk kā apmēram piecu metru attālumā no cietušās /pers. B/ dzīvokļa.
Tādējādi, izvērtējot cietušās, liecinieka sniegtās liecības, kā arī lietas materiālos esošos video ierakstus, kas nav pretrunā ne ar cietušās un liecinieka liecībām, ne ar Izdruka no /Iestādes nosaukums/ Elektroniskā notikumu žurnāla, secināms, ka nepastāv šaubas par to, ka apsūdzētais /pers. A/ /datums/ap plkst. /plkst./, apzinoties, ka tiesas lēmums liedz viņam atrasties mājoklim /adrese B/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/, tuvāk par 100 metiem, atradās pie dzīvokļa

/adrese B/ ārdurvīm, tādā veidā ļaunprātīgi pārkāpjot viņam noteikto ierobežojumu. Pie šādiem apstākļiem, /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību un pārkāpa viņam noteikto rīcības ierobežojumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ rīcības ļaunprātību liecina tas, ka viņš apzināti devās uz adresi, kurai viņa ir liegums tuvoties, turklāt, tas notika ap plkst. /plkst./, kad lielākā sabiedrības daļa, tajā skaitā cietusī, dodas pie miera. Bez tam, apsūdzētais izsauca pašvaldības policijas darbiniekus, uzskatot, ka cietusī dzīvoklī it kā lieto alkoholiskos dzērienus, kas pēc pašvaldības policijas darbinieku pārbaudes nepastiprinājās. Tādējādi, /pers. A/ ar savām tīšajām darbībām, ne tikai pārkāpa tiesas nolēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, bet arī ar savu rīcību rezultātā nepamatoti traucēja cietušās un viņas ģimenes mieru.

Tādā veidā, pamatojoties uz lietā ar pierādījumiem konstatētajiem apstākļiem un iepriekšminēto motivāciju, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 168.[1] pantā ir pilnībā pierādīta un /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu minētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Saskaņā ar KL 46.pantu, kā arī KL 46.panta ceturto daļu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ ir agrāk vienpadsmit reizes sodīta persona, sodāmība nav dzēsta, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams tikai piemērojot brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar KL 7.panta otro daļu, apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš nestrādā; neprecējies; apgādībā nepilngadīgs bērns; deklarētā dzīves vieta – /adrese C/; agrāk sodīts – pēdējo reizi – ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.jūlija spriedumu pēc KL 262.panta pirmās daļas, 168.[1] panta ar brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem 25 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem; sodāmība nav dzēsta.

Pamatojoties uz KL 47.pantu, atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatējami.

Pamatojoties uz KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams fakts, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa, kā arī ņem vērā KL 46.panta ceturtās daļas nosacījumus. Ņemot vērā to, ka /pers. A/ agrāk ir vairakkārt sodīts, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgu nodarījumu, tiesa piespriedīs sodu, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanas sodu.

Ņemot vērā to, ka uz saīsinātā tiesas sprieduma taisīšanas brīdi nebija stājies spēkā galīgais nolēmums krimināllietā Nr.11094009322, kur vienošanās procesa kārtībā /pers. A/ tika noteikts galīgais sods pēc vairākiem tiesas spriedumiem, galīgais sods pēc tiesas spriedumu kopības šobrīd nav nosakāms.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikties noteiktā laikā policijas iestādē, atstājams negrozīts līdz tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Saskaņā ar KPL 368.panta pirmo daļu, no /pers. A/ par labu valstij piedzenami KPL 367.panta pirmās daļas 4.punktā minētie procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem EUR 266,20 apmērā.

Saskaņā ar KPL 240.panta nosacījumiem, lietiskie pierādījumi – CD disks ar video ierakstu, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 511., 512., 520.pantu, tiesa,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 168.[1] pantā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Pamatojoties uz KL 52.panta ceturto un piekto daļu, /pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no /datums/plkst. /plkst./ līdz /datums/plkst. /plkst./, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikties noteiktā laikā policijas iestādē, atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem EUR 266,20 (divi simti sešdesmit seši *euro* 20 centi).

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22 NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar video ierakstu, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2023.gada 6.janvāra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu