Lieta Nr.A42971009
AA43-0654-12/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 18.jūlijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gintere,
tiesneses M.Osmane un V.Zommere,

piedaloties pieteicējam *M.F.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pārstāvēm *S.B.* un *I.M.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *M.F.* pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta 2009.gada 22.aprīļa lēmuma Nr.6.6/F-833/1164 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar *M.F.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 1.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 18.maijā Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – LAD vai atbildētājs) saņemts *M.F.* atbalsta iesniegums „Platību maksājumu iesniegums 2007.gadā" (turpmāk – Atbalsta iesniegums), kas reģistrēts ar Nr.020707905. *M.F.* pieteica lauksaimniecībā izmantojamās zemes platības uz Vienoto platību maksājumu (turpmāk – VPM) 29,05 ha un uz mazāk labvēlīgo apvidu atbalstu (turpmāk – MLA) 24,20 ha. Atbalsta iesniegumā visi lauki deklarēti kā „Pastāvīgās pļavas un ganības", kultūras kods 710.

[1.1] 2007.gada 29.septembrī, 4.oktobrī, 9.oktobrī un 10.oktobrī LAD veica deklarēto lauku fizisko kontroli. Kontroles rezultātā sastādīts Platību kontroles ziņojums Nr.02070790501 (turpmāk – Kontroles ziņojums) un Platību kontroles ziņojuma Nr.02070790501 Pielikums Nr.1 „Mērījumu protokols".

[1.2] Ar 2007.gada 22.oktobra vēstuli Nr.6.3-3/4760 „Par platību kontroles ziņojuma kopijas nosūtīšanu" LAD informēja *M.F.* par veikto fizisko kontroli un nosūtīja Kontroles ziņojuma kopiju.

[1.3] 2008.gada 24.oktobrī LAD saņemts *M.F.* iesniegums, kurā lūgts izsūtīt lēmumu par platību maksājumiem par 2007.gadu.

[1.4] 2008.gada 22.novembrī LAD Dienvidkurzemes Reģionālā lauksaimniecības pārvalde (turpmāk – RLP) nosūtīja *M.F.* lēmumu Nr.02.010-01/0832032 „Lēmums par platību maksājumiem iesniegumam

Nr.020707905" (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru atbilstoši *M.F.* iesniegumā norādītajām lauksaimniecībā izmantojamās zemes platībām 2007.gadā tiek piešķirts: 1) VPM Ls 0,00 (aprēķina apstiprināšanas datums 2008.gada 4.jūlijs); 2) MLA Ls 0,00 (aprēķina apstiprināšanas datums 2008.gada 4.jūlijs); 3) VPM aprēķināta jauna trīsgadīgā sankcija Ls 592,34 (aprēķina apstiprināšanas datums 2008.gada 20.oktobris); 4) MLA aprēķināta jauna trīsgadīgā sankcija Ls 550,32 (aprēķina apstiprināšanas datums 2008.gada 22.oktobris). Norādīts, ka lēmums pieņemts 2008.gada 30.jūnijā.

[1.5] *M.F.* apstrīdēja sākotnējo lēmumu, bet LAD direktora vietnieks ar 2009.gada 22.aprīļa lēmumu Nr.6.6/F-833/1164 „Par iesnieguma izskatīšanu" (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu sākotnējo lēmumu.

[2] 2009.gada 28.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *M.F.* pieteikums par Lēmuma atcelšanu un labvēlīga lēmuma izdošanu, liekot LAD samaksāt pieteicējam pienākošos platību maksājumus, kavējuma naudu un tiesāšanās izdevumus.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] LAD ir pārkāpis Latvijas Republikas un Eiropas Savienības normatīvos aktus. LAD nav ievērojis termiņus, kādos jāveic lauku pārbaude un jāsniedz pārbaužu rezultāti, kā arī termiņus, kādos ir jāpieņem un jānosūta lēmumi par platību maksājumiem.

[2.2] Pieteicējs nepiekrīt Lēmumā norādītajam, ka lauki Nr.34, 40, 43, 44, 46-51, 53-57 (turpmāk arī – strīdus platības) ir „Atmata" ar kultūras kodu 620. Pieteicējs uzskata, ka deklarētā zeme ir „Pastāvīgās pļavas un ganības" ar kultūras kodu 710. LAD lietoto kultūras kodu 620 „Atmata" varētu pielietot, ja kāds no šiem laukiem būtu bijis augsekā pēdējos piecos gados, jo galvenā atšķirība starp „Atmatu" un „Pastāvīgām pļavām un ganībām" ir tā, vai zeme ir bijusi iekļauta augsekā pēdējos piecos gados.

[2.3] Pārbaude uz vietas veikta pretēji Komisijas 2004.gada 21.aprīļa regulas (EK) Nr.796/2007, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai ieviestu savstarpēju atbilstību, modulāciju un integrēto administrēšanas un kontroles sistēmu, kura paredzēta Padomes regulā (EK) Nr.1782/2003 (turpmāk – Regula Nr.796/2004) 30.panta pirmajai un otrajai daļai.

[2.4] Pieteicējs, norādot lauku platības, ir paļāvies uz LAD izdoto lauku bloku karšu, pēc kurām notiek pieteikšanās uz atbalstu, norādītajiem lauku bloku lielumiem. Pieteicējs neizprot, kā veicot mērījumus ar Globālās pozicionēšanas mērinstrumentu (turpmāk– GPS) lauki var izrādīties mazāki par lauku bloku kartēs norādītajiem un no 3 % atšķirības jau sāk piemērot soda sankcijas.

[2.5] 2007.gadā atbalstam pieteiktie lauki Nr.43-44 un 46-57 ir pārbaudīti vizuāli 2006.gadā un pēc platību kontroles ziņojuma Nr.02060795901 redzams, ka laukos 31-32 un 13-23 viss atbilst normatīvajiem aktiem. Līdz ar to pieteicējam nav saprotams, ka Kontroles

ziņojumā 2007.gadā lauki Nr.47-60 atzīti par ilglaicīgi nepļautiem, ka ir „ciņaina zāle, lauki vienmērīgi noauguši ar retām atvasēm".

[2.6] Pieteicējam neizprotams ir Lēmumā norādītais, ka deklarētie lauki Nr.18., 34. un 46. dabā atbilst kultūras kodam 999 „Pārējās zemes", jo LAD piemērotajos normatīvajos aktos nav atrodams skaidrojums šim kodam.

[3] 2009.gada 13.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemti pieteikuma precizējumi, kuros pieteicējs, papildus lūdz piedzīt no LAD morālo kaitējumu Ls 1.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 30.oktobra lēmumu pieņemts pieteicēja pieteikums daļā par Lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu un atzīts par neiesniegtu pieteikums daļā par morālā kaitējuma atlīdzinājumu Ls 1 apmērā.

[5] LAD rakstveida paskaidrojumos pirmās instances tiesai *M.F.* pieteikumu neatzina.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 1.februāra spriedumu pilnībā noraidīts *M.F.* pieteikums par Lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Tiesas spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[6.1] Tiesa, atsaucoties uz administratīvo tiesu praksē nostiprinātajām atziņām, precizēja, ka izskatāmā lieta ierosināta par Lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu izmaksāti atbalsta maksājumi.

[6.2] No lietas materiāliem tiesa konstatēja šādus lietas apstākļus.

[6.2.1] Ar Atbalsta iesniegumu *M.F.* pieteica uz VPM 29,05 ha, proti, laukus: Nr.16 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība 3,03 ha), Nr.17 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 0,73 ha), Nr.18 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 1,09 ha), Nr.34 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 1,32 ha), Nr.40 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 3,75 ha), Nr.43 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 1,85 ha), Nr.44 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 1,5 ha), Nr.45 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 0,99 ha), Nr.44 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 0,49 ha), Nr.47 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 3,35 ha), Nr.48 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 1,06 ha), Nr.49 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 1,31 ha), Nr.50 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 0,51 ha), Nr.51 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 2,5 ha), Nr.53 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 1,38 ha), Nr.54 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 1,28), Nr.55 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 0,71), Nr.56 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 0,94 ha), Nr.57 (bloka Nr.*/bloka numurs/*, platība – 1,26 ha) – kopā 29,05 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes.

Ar Atbalsta iesniegumu pieteicējs uz MLA atbalstu pieteica 24,20 ha, proti, laukus: Nr.1 (bloka Nr./*bloka numurs/*, platība 0,66 ha), Nr.2 (bloka Nr./*bloka numurs/*, platība 0,47 ha), Nr.3 (bloka Nr./*bloka numurs/*, platība 0,68 ha), Nr.4 (bloka Nr./*bloka numurs/*, platība 0,81 ha), Nr.5 (bloka Nr./*bloka numurs/*, platība 1,31 ha), Nr.6 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,90 ha), Nr.7 (bloka Nr./*bloka numurs/*, platība 0,80 ha), Nr.8 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,70 ha), Nr.9 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,61 ha), Nr.10 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 1,15 ha), Nr.11 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,73 ha), Nr.12 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 2,83 ha), Nr.13 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 1,96 ha), Nr.14 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,44 ha), Nr.15 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 2,99 ha), Nr.19 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 5,05 ha), Nr.20 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,39 ha), Nr.21 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,87 ha), Nr.22 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,46 ha), Nr.23 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,49 ha), Nr.24 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,66 ha), Nr.25 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,62 ha), Nr.26 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,30 ha), Nr.27 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,68 ha), Nr.28 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,37 ha), Nr.29 (bloka Nr./*bloka numurs/*, platība 0,46 ha), Nr.30 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,81 ha), Nr.31 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,53 ha), Nr.32 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,80 ha), Nr.33 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,76 ha), Nr.35 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,54 ha), Nr.36 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,38 ha), Nr.37 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,64 ha), Nr.38 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 1,63 ha), Nr.39 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,53 ha), Nr.41 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,60 ha), Nr.42 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 1,06 ha), Nr.52 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,36 ha), Nr.58 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,76 ha), Nr.59 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,34 ha), Nr.60 (bloka Nr. /*bloka numurs/*, platība 0,51 ha).

[6.2.2] Pieteicējs Atbalsta iesniegumā visus laukus deklarēja kā „Pastāvīgās pļavas un ganības", kultūras kods 710.

[6.2.3] 2007.gada 29.septembrī, 4.oktobrī, 9.oktobrī un 10.oktobrī LAD veica deklarēto lauku fizisko kontroli Platību maksājuma pieteikumam Nr.020707905. Kontroles ziņojumā citstarp norādīts, ka pārbaudē netika konstatētas pazīmes, ka kāds no pieteiktajiem laukiem uz 2003.gada 30.jūniju nav bijis labā lauksaimniecības un vides stāvoklī, vai zeme pārpurvojusies un/vai sākusi apmežoties, t.i., ka nav atbalstiesīgs. Uz atbalstu pieteiktie lauki atrodas pieteikumā norādītajā blokā.

Uz jautājumu, vai uz atbalstu pieteiktajos laukos zeme ir kopta un kultūraugus tajā audzē izmantojot sugai atbilstošus sējas un sējumu kopšanas agrotehniku t.i., ievēro sējas termiņus, nepieciešamo mēslošanu, kā arī nezāļu ierobežošanas un citus augu aizsardzības pasākumus, kontroles veicēji ir atbildējuši noliedzoši, norādot, ka laukos konstatētas neatbilstības LLN1. Konstatētās neatbilstības ir būtiskas un ietekmē citas

platības, citus atbalsta pretendentus; neatbilstības konstatētas plašā teritorijā, daudzviet, lielā apjomā; radušās ilglaicīgas bezdarbības dēļ, kopā 6 punkti par LLN1 neatbilstību (ziņojuma 7.4., 7.5., 7.6. un 7.7.punkts).

Uz jautājumu, vai atbalsta pretendenta atbildībā esošā meliorācijas sistēmas ir uzturētas darba kārtībā, vai tās ir koptas un nodrošina zemes mitruma režīma regulēšanu, kontroles veicēji ir atbildējuši noliedzoši. Konstatētā neatbilstība nav būtiska un neietekmē citas platības, tās nav konstatētas plašā teritorijā un radušās ilglaicīgas bezdarbības dēļ, kopā 4 punkti par neatbilstību LLN2 (ziņojuma 7.8., 7.9., 7.10. un 7.11.punkts).

Pārbaudē konstatētas pazīmes, ka zālāji netiek noganīti un appļauti vai vienu reizi nopļauti un zāle novākta vai sasmalcināta un izkliedēta līdz kārtējā gada 1.augustam (..) vai līdz kārtējā gada 10.septembrim. Konstatētās neatbilstības nav būtiskas un neietekmē citas platības un atbalsta pretendentus. Neatbilstības nav konstatētas plašā teritorijā, daudzviet un lielā apjomā, konstatētās neatbilstības radušās ilglaicīgas bezdarbības dēļ, kopā 4 punkti par neatbilstību LLN4 (ziņojuma 7.16., 7.17., 7.18. un 7.19.punkts). Nav konstatētas pazīmes par labas saimniekošanas prakses nosacījumu ievērošanu (ziņojuma 10.1.punkts). Piezīmēs norādīti izvērstāki paskaidrojumi par pārbaudē konstatēto.

[6.2.4] Pārbaudē sastādīts Platību kontroles ziņojuma Nr.02070790501 Pielikums Nr.1 „Mērījumu protokols", kurā konstatēts turpmākais.

Lauks Nr.1 (bez atbalsta): deklarētā platība 0,66 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ (vizuālā); uzmērītā platība 0,66 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kods IZM.

Lauks Nr.2 (bez atbalsta): deklarētā platība 0,47 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ (vizuālā); uzmērītā platība 0,47 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kods IZM.

Lauks Nr.3 (bez atbalsta): deklarētā platība 0,68 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ (vizuālā); uzmērītā platība 0,68 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kods IZM.

Lauks Nr.4 (bez atbalsta): deklarētā platība 0,81 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ (vizuālā); uzmērītā platība 0,81 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kods IZM.

Lauks Nr.5 (bez atbalsta): deklarētā platība 1,31 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ (vizuālā); uzmērītā platība 1,31 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kods IZM.

Lauks Nr.16 (VPM): deklarētā platība 3,03 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma

metode GPS; uzmērītā platība 2,98 ha; kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Neatbilstības kodi LLN1, LLN4, LLN2.

Lauks Nr.17 (VPM): deklarētā platība 0,73 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode GPS; uzmērītā platība 0,36 ha; kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Neatbilstības kodi LLN1, LLN4.

Lauks Nr.18 (VPM): deklarētā platība 1,09 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode GPS; uzmērītā platība 0,79 ha; kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Neatbilstības kodi LLN1, LLN4.

Lauks Nr.34 (MLA; VPM): deklarētā platība 1,32 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 1,32 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.37 (bez atbalsta): deklarētā platība 0,64 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode GPS; uzmērītā platība 0,40 ha; kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības.

Lauks Nr.38 (bez atbalsta): deklarētā platība 1,63 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode GPS; uzmērītā platība 1,29 ha; kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības.

Lauks Nr.40 (MLA, VPM): deklarētā platība 3,75 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode GPS; uzmērītā platība 2,32 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.43 (MLA, VPM): deklarētā platība 1,85 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode GPS; uzmērītā platība 1,59 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi LLN1, IZM.

Lauks Nr.44 (MLA, VPM): deklarētā platība 1,50 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 1,50 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi LLN1, IZM.

Lauks Nr.45 (MLA, VPM): deklarētā platība 0,99 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 0,99 ha; kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības.

Lauks Nr.46 (VPM): deklarētā platība 0,49 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 0,49 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi LLN1, IZM.

Lauks Nr.47 (MLA, VPM): deklarētā platība 3,35 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts:

mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 3,35 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi LLN1, IZM.

Lauks Nr.48 (MLA, VPM): deklarētā platība 1,06 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 1,06 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.49 (MLA, VPM): deklarētā platība 1,31 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 1,31 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.50 (MLA, VPM): deklarētā platība 0,51 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 0,51 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.51 (MLA, VPM): deklarētā platība 2,50 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 2,50 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.52 (bez atbalsta): deklarētā platība 0,36 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 0.36 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM.

Lauks Nr.53 (MLA, VPM): deklarētā platība 1,38 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 1,38 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.54 (MLA, VPM): deklarētā platība 1,28 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 1,28 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.55 (MLA, VPM): deklarētā platība 0,71 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 0,71 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.56 (MLA, VPM): deklarētā platība 0,94 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 0,94 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.57 (MLA, VPM): deklarētā platība 1,26 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 1,26 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM, LLN1.

Lauks Nr.58 (bez atbalsta): deklarētā platība 0,76 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts:

mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 0,76 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM.

Lauks Nr.59 (bez atbalsta): deklarētā platība 0,34 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 0,34 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM.

Lauks Nr.60 (bez atbalsta): deklarētā platība 0,51 ha; deklarētais kultūras kods 710; nosaukums Pastāvīgās pļavas/ganības. Konstatēts: mērījuma metode VIZ; uzmērītā platība 0,51 ha; kultūras kods 620; nosaukums Atmata. Neatbilstības kodi IZM.

[6.2.5] 2008.gada 21.novembra vēstules, ar kuru pieteicējam nosūtīts sākotnējais lēmums, Pielikumā – Kalkulācijā norādīta pieteicēja deklarētā platība 29,05 ha, apstiprinātā platība 5,17 ha un uz atbalstu tiesīgā platība 5,17 ha, pārdeklarācija 23,88 ha, platības samazinājums 5,17 ha. Pielikumā norādīts, ka par pārdeklarāciju tiek aprēķināta sankcijas summa Ls 592,34, ko ieturēs no VPM atbalsta, ko pieteicējs būs tiesīgs saņemt turpmāko 3 kalendāro gadu laikā. Tā kā pārbaudē uz vietas iesniegumā deklarētajā platībā ir konstatēti LLVN pārkāpumi, saskaņā ar Regulas 796/2004 66.pantu pieteicējam aprēķinātā VPM atbalsta summa tiek samazināta par 100 %.

Tabulā MLA atbalsta aprēķinam ir norādīta deklarētā platība 24,20 ha, apstiprinātā platība 0,99 ha un uz atbalstu tiesīgā platība 0,99. Pielikumā – Kalkulācijā norādīts, ka tā kā pieteicēja iesniegumā uz MLA atbalstu tiesīgā platība ir mazāka par 1 ha, MLA atbalsts par 2007.gadu pieteicējam netiek piešķirts, kā arī par platības pārdeklarāciju tiek aprēķināta sankcijas summa, ko ieturēs no atbalsta, kuru pieteicējs būs tiesīgs saņemt turpmāko 3 kalendāro gadu laikā, kopā Ls 567,34.

[6.3] Tiesa atsaucās uz Lauku atbalsta dienesta likuma 3.panta pirmo daļu, 4.panta pirmo daļu un 11.panta 1.punktu, norādot, ka, uzraugot valsts atbalstu un Eiropas Savienības atbalstu regulējošo normatīvo aktu izpildi, kā arī pildot citas šajā likumā noteiktās LAD funkcijas, tā amatpersonas savas kompetences ietvaros pārbauda, vai tiek ievērotas normatīvo aktu prasības. Tiesa secināja, ka LAD ir tiesīgs pieņemt iesniegumus par valsts atbalsta un Eiropas Savienības atbalsta maksājumu piešķiršanu, un, izvērtējot tos, veikt kontroli par attiecīgo normatīvo aktu prasību ievērošanu, kā arī lemt par atbalsta maksājuma piešķiršanu vai atteikumu piešķirt attiecīgo atbalsta maksājumu.

LAD, pieņemot Lēmumu saistībā ar pieteicēja Atbalsta iesniegumu, ir rīkojies normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros.

[6.4] Tiesa atsaucās uz Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta ceturto daļu, kas nosaka, ka kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai, un kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku attīstībai, nosaka Ministru kabinets.

Tiesa norādīja, ka laikā, kad pieteicējs vērsās LAD ar Atbalsta iesniegumu, spēkā bija Ministru kabineta 2007.gada 17.aprīļa noteikumi Nr.269 „Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros" (turpmāk – Noteikumi Nr.269), kas stājās spēkā 2007.gada 28.aprīlī un Ministru kabineta 2007.gada 17.aprīļa noteikumi Nr.255 „Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku attīstībai – vides un lauku ainavas uzlabošanai" (turpmāk – Noteikumi Nr.255), kas stājās spēkā ar 2007.gada 24.aprīlī.

Noteikumi Nr.269 noteica kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts, tai skaitā vienotie platību maksājumi lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros saskaņā ar Padomes 2003.gada 29.septembra regulu (EK) Nr.1782/2003, ar ko izveido kopīgus tiešā atbalsta shēmu noteikumus saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, un groza Regulas (EEK) Nr.2019/93, (EK) Nr.1452/2001, (EK) Nr.1453/2001, (EK) Nr.1454/2001, (EK) Nr.1868/94, (EK) Nr.1251/1999, (EK) Nr.1254/1999, (EK) Nr.1673/2000, (EEK) Nr.2358/71 un (EK) Nr.2529/2001 (turpmāk – Regula Nr.1782/2003).

Noteikumi Nr.255 noteica kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts Latvijas lauku attīstības programmas 2007.-2013.gadam (turpmāk – Lauku attīstības programma) pasākumiem, citstarp, mazāk labvēlīgo apvidu maksājumi, ko īsteno atbilstoši Komisijas 1999.gada 17.maija regulai (EK) Nr.1257/1999, ar ko paredz atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF) (turpmāk – Regula Nr.1257/1999) un Padomes 2005.gada 20.septembra regulai (EK) Nr.1698/2005 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA).

[6.5] Pārbaudot, vai pieteicējam pamatoti atteikts VPM par 2007.gadu, tiesa konstatēja turpmāk minēto.

[6.5.1] Tiesa atsaucās uz Noteikumu Nr.269 2.1. un 11.punktu, kas noteic, ka Valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai ietver, citstarp, VPM, kas ir Eiropas Savienības tiešais atbalsts par lauksaimniecībā izmantojamo zemi saskaņā ar šajos noteikumos minētajiem kultūru kodiem (Noteikumu Nr. 269 14.pielikums), ja zeme ir bijusi labā lauksaimniecības stāvoklī 2003.gada 30.jūnijā un 1) tajā nav krūmu vai invazīvo latvāņu ģints augu sugu; 2) tā nav pārpurvojusies un nav sākusi apmežoties; 3) tā atbilst šo noteikumu 24. un 25.punktā noteiktajiem laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumiem.

Noteikumu Nr.269 24.punktā noteikts, ka pretendējot uz VPM, lauksaimnieks ievēro šādus lauksaimniecībā izmantojamās zemes laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumus: lauksaimniecībā izmantojamo zemi kopj un kultūraugus tajā audzē, izmantojot sugai atbilstošu sējas un sējumu kopšanas agrotehniku – ievēro sējas termiņus, nepieciešamo mēslošanu, kā arī nezāļu ierobežošanas un citus augu

aizsardzības pasākumus (24.1.punkts); lauksaimniecībā izmantojamā zemē tiek uzturēta lauksaimnieka atbildībā esošā meliorācijas sistēma, nodrošinot zemes mitruma režīma regulēšanu (24.2.punkts); augus vai augu atliekas un rugājus iestrādā augsnē, lai uzturētu lauksaimniecībā izmantojamās zemes auglību (24.3.punkts); pastāvīgās pļavas vai ganības, kā arī aramzemē iesētos ilggadīgos zālājus: nogana un appļauj vai vismaz vienu reizi nopļauj, zāli novāc vai sasmalcina un izkliedē līdz kārtējā gada 1.augustam (24.4.1.punkts), nogana un appļauj vai vismaz vienu reizi nopļauj, zāli novāc vai sasmalcina un izkliedē līdz kārtējā gada 10.septembrim, ja zelmeņa botānisko sastāvu pārsvarā veido baltais āboliņš vai pļavas dzelzene un platības izmanto biškopībā nektāra vākšanai (24.4.2.punkts).

Tiesa atsaucās arī uz Noteikumu Nr.269 25.punktā noteikto par īpaši laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumu ievērošanu, pretendējot uz VPM platībās, kas pieteiktas atbalstam pasākuma „Agrovide" apakšpasākumos.

Noteikumu Nr.269 12.punktā noteikts, ka VPM var saņemt par tām lauksaimniecībā izmantojamās zemes platībām, kuru minimālā kopējā platība ir vismaz viens hektārs, bet katra lauka (vienlaidus zemes gabals, kurā viens lauksaimnieks audzē vienu kultūru) platība ir vismaz 0,3 ha.

Noteikumu Nr.269 13.punktā noteikts, ka LAD, piešķirot VPM, aprēķina un piemēro samazinājuma koeficientu saskaņā ar Regulas Nr.1782/2003 143.b pantu. Tiesa atsaucās uz minētās regulas 143.b panta 2., 4. un 6.punktā noteikto.

No normatīvā regulējuma tiesa secināja, lai persona saņemtu atbalstu, tai lauksaimnieciskās darbības ietvaros (labu lauksaimniecības un vides apstākļu uzturēšana, labas saimniekošanas prakses ievērošana) ir jāpilda ārējos normatīvajos aktos, tostarp, Noteikumos Nr.269 noteiktās prasības. Savukārt, gadījumā, ja uz atbalstu pieteiktās zemes platības netiek uzturētas atbilstoši Noteikumu Nr.269 11.punkta un tā apakšpunktu prasībām, šādas zemes platības nav atzīstamas par atbalsta tiesīgām.

[6.5.2] Kā izriet no Kontroles ziņojumā norādītā, daļa no lauka Nr.16 ir meliorēta ar segto drenāžu, tieši tajā vietā lauks ir apaudzis ar krūmiem un kokiem, tā kā ir pamats uzskatīt, ka šajā vietā drenāža ir aizaugusi ar koku saknēm un tā vairs neveic nosusināšanas funkcijas. Laukos Nr.16, 17, 18, 37, 38 un 39 zāle nav nopļauta un novākta ne šogad, ne arī iepriekšējos gados, par ko liecina vecā kūla, kā arī tas, ka visi šie lauki ir aizauguši ar kokiem un krūmiem no lauka malām. Līdz ar to ir uzmērītas tās platības, kuras vēl atbilst nosacījumiem un kuras vēl varētu turpmāk sakopt, tādēļ ir izmaiņas lauku platībās. Laukā Nr.43 konstatēta atmata, jo ir pazīmes par ilglaicīgu nepļaušanu, laukā iebrauktas dziļas risas ar smago tehniku, ir retas atvases. Lauki no Nr.47 līdz 60 ir ilglaicīgi nepļauti, ciņaina zāle, lauki vienmērīgi noauguši ar retām atvasēm. Tādi ir arī lauki Nr.34, 44 un 46. Laukā Nr.40 2006.gadā konstatēta atmata, līdz šim gadam nekas nav darīts. Laukā Nr.40 ir nosegta meliorācijas aka, taču grodi izkustējušies. Laukā Nr.40 ir neuzmērītā daļa – 999, līdz kadastram. Lauksaimniecības

dzīvnieku nav, dati pārbaudīti. Laukā Nr.1 – Nr.5 deklarētas pastāvīgās pļavas bez atbalsta, bet dabā konstatētas atmatas, nav pļautas 2 gadus, mētājas nesavākti meža zāģmateriāli. Ēku un būvju nav.

Tā kā pieteicējs strīdus laukus atbalsta saņemšanai deklarējis kā pastāvīgās pļavas un ganības, bet laukos nav veicis darbības labu lauksaimniecības un vides apstākļu uzturēšanai un nav ievērojis labas saimniekošanas praksi, tiesa secināja, ka LAD pamatoti atzinis, ka pieteicēja deklarētās zemes neatbilst to deklarētajam statusam – pastāvīgās pļavas un ganības, sakarā ar to atbalsts nav piešķirams.

Ievērojot minēto, atbildētājs pamatoti ir atzinis, ka pieteicējs nav izpildījis VPM atbalsta saņemšanas priekšnoteikumu zemi apsaimniekot.

[6.6] Pārbaudot, vai pieteicējam pamatoti atteikts MLA atbalsta maksājums par 2007.gadu, tiesa konstatēja turpmāko.

[6.6.1] Noteikumu 255 10.punktā bija noteikts, ka MLA atbalsta pretendents var saņemt atbalstu šo noteikumu 1.1.apakšpunktā minētajam pasākumam par lauksaimniecībā izmantojamo zemi, ja ievēro šādus atbalsta saņemšanas nosacījumus: 1) atbalstam pieteiktā lauksaimniecībā izmantojamā zeme atrodas šo noteikumu 9.punktā minētajā teritorijā, tā ir pieteikta vienotā platību maksājuma saņemšanai un tajā tiek veikta lauksaimnieciskā darbība vismaz viena hektāra platībā, ko veido lauki, kas nav mazāki par 0,3 hektāriem (10.1.punkts); 2) turpmākos piecus gadus no pirmā maksājuma saņemšanas atbalsta pretendents apņemas veikt lauksaimniecisko darbību lauksaimniecībā izmantojamā zemē, kas atrodas šo noteikumu 9.punktā norādītajā teritorijā, un katru gadu iesniegt platību maksājumu iesniegumu (10.2.punkts); 3) platībās ar pastāvīgām pļavām un ganībām vai aramzemē sētiem ilggadīgiem zālājiem atbalsta pretendents nodrošina minimālo liellopu blīvumu vismaz 0,2 liellopu vienības (Noteikumu 3.pielikums) uz vienu atbalsttiesīgo hektāru vidēji saimniecībā (saskaņā ar valsts aģentūras „Lauksaimniecības datu centrs" datiem pēc stāvokļa uz kārtējā gada 1.jūliju).

[6.6.2] Tā kā pārbaudē uz vietas konstatētais, kas atspoguļots Kontroles ziņojumā attiecībā uz MLA atbalstam pieteiktajām strīdus teritorijām norāda uz to, ka lauksaimnieciskā darbība tajās faktiski nenotiek, bet platība, kurai pienāktos atbalsts, ir mazāka par 1 ha (konkrēti, ir 0,99 ha), tiesa secināja, ka atbildētājs pamatoti ir atzinis, ka pieteicējs nav tiesīgs saņemt MLA atbalsta maksājumus.

[6.7] Tiesa konstatēja, ka pieteicējam ir noteiktas sankcijas – jauna trīsgadīgā sankcija Ls 592,34 par VPM, un jauna trīsgadīgā sankcija Ls 550,32 par MLA.

Pārbaudot sankciju piemērošanas tiesiskumu, tiesa norādīja turpmāko.

[6.7.1] Regulas Nr.1973/2004 138.panta 1.punkts paredz, ka izņemot *force majeure* gadījumus vai ārkārtas gadījumus, ja administratīvu vai neatliekamu pārbaužu laikā tiek konstatēta izveidotā atšķirība starp deklarētajām un noteiktajām platībām, šī atšķirība ir vairāk kā 50 %, zemnieks tiek izslēgts no palīdzības saņemšanas apjomam, kas atbilst

starpībai starp deklarēto un noteikto platību. Apjoms tiks veikts pret palīdzības maksājumu, kuram zemnieks ir pilnvarots, piemērojot pieteikumu, kuru viņš ir veicis trīs kalendāro gadu laikā pēc veiktā konteksta.

[6.7.2] Regulas Nr.796/2004 preambulas 15.punktā ir noteikts, ka vienotajā pieteikumā lauksaimniekam jādeklarē ne tikai platība, ko viņš izmanto lauksaimniecības vajadzībām, bet arī savas tiesības uz maksājumu. Minētās regulas preambulas 17.punktā noteikts, lai nodrošinātu efektīvu pārraudzību, katrai dalībvalstij turklāt jānosaka minimālā lauksaimniecības zemes gabala platība, ko var deklarēt atbalsta iesniegumā.

[6.7.3] Regulas Nr.796/2004 30.panta pirmo daļu un panta otrajā daļā noteikto, ka lauksaimniecības zemes gabala kopējo platību var ņemt vērā, ja to pilnīgi izmanto saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts vai reģiona ierastajām normām. Citos gadījumos ņem vērā faktiski izmantoto platību.

Tiesa secināja, ka atbalsta piešķiršanai kopējā, nevis faktiski izmantotā platība, vērā ņemama vienīgi gadījumos, ja tā tiek pilnīgi izmantota. Platība tiek noteikta, izmantojot atbilstošus mērīšanas līdzekļus un regulā noteikto pielaides normu.

[6.7.4] Izvērtējot procesa dalībnieku argumentus kopsakarā ar iepriekš norādītajām tiesību normām, tiesa atzina, ka pieteicējam, deklarējot lauku platības Atbalsta iesniegumā, bija tiesisks pamats paļauties uz regulējumu, kas izriet no Regulas Nr.796/2004 preambulas 17.punkta, ja pieteicējs (kaut arī nepamatoti) uzskatīja, ka deklarētās platības viņš apsaimnieko pilnībā.

[6.7.5] LAD veiktās fiziskās kontroles gaitā konstatēts, ka atsevišķi Atbalsta iesniegumā deklarēto lauku bloku lielumi atšķiras.

Konstatētas starpības turpmāk norādīto lauku bloku platībās ar mērījuma metodi GPS: 1) lauks Nr.16 (VPM) deklarētā platība 3,03 ha, uzmērītā platība 2,98 ha; 2) lauks Nr.17 (VPM) deklarētā platība 0,73 ha, uzmērītā platība 0.36 ha; 3) lauks Nr.18 (VPM) deklarētā platība 1,09 ha, uzmērītā platība 0,79 ha; 4) lauks Nr.37 (bez atbalsta) deklarētā platība 0,64 ha, uzmērītā platība 0,40 ha; 5) lauks Nr.38 (bez atbalsta) deklarētā platība 1,63 ha, uzmērītā platība 1.29 ha; 6) lauks Nr.40 (MLA, VPM) deklarētā platība 3,75 ha, uzmērītā platība 2,32 ha; 7) lauks Nr.43 (MLA, VPM) deklarētā platība 1,85 ha, uzmērītā platība 1,59 ha.

LAD konstatēja, ka laukos Nr.16, 17, 18, 37, 38 zāle nav nopļauta un novākta ne šogad ne arī iepriekšējos gados, ka visi šie lauki aizauguši ar kokiem krūmiem no lauka malām, līdz ar to uzmērītas tās platības, kas vēl atbilst nosacījumiem un kuras vēl varētu sakopt, tādēļ ir izmaiņas lauku platībās. Ievērojot minēto, tiesa konstatēja gan tiesisko, gan faktisko pamatojumu atbildētāja rīcībai minētajos laukos uzmērot nevis visu lauku platību, bet gan faktiski izmantoto (konkrētajā gadījumā – vēl reāli izmantojamo) platību.

Savukārt, tā kā attiecībā uz pārējām platībām – laukiem Nr.40 un Nr.43 vispār nav konstatējamas to izmantošanas pazīmes, tiesas ieskatā deklarēto platību koriģēšanai par minētajiem laukiem, ievērojot no Regulas

Nr.796/2004 preambulas 17.punkta izrietošo, LAD nebija tiesiska pamata. Līdz ar to tiesa par nepamatotu atzina uz MLA un VPM atbalstu pieteiktā Lauka Nr.40 platības koriģēšanu 1,43 ha platībā un lauka platības koriģēšanu Nr.43 0,26 ha platībā, kopā 1,69 ha platībā. Vienlaikus tiesa atzina, ka minēto lauku platību koriģēšana nav ietekmējusi Lēmumu pieteicējam nelabvēlīgi.

[6.7.6] Par pieteicēja iebildumiem par LAD noteikto kultūras kodu „Atmata" un „Pārējās zemes", tiesa norādīja, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 30.novembra noteikumu Nr.1002 „Kārtība, kādā ieviešams programmdokuments „Latvijas Lauku attīstības plāns Lauku attīstības programmas īstenošanai 2004.-2006.gadam"" 2.punktu LAD ir izstrādājis Rokasgrāmatu platību maksājumu saņemšanai 2007.gadā, kuras 1.pielikums noteic kultūru kodus, kā arī iekļāvis nosacījumus atbalsta saņemšanai, pie kam norādot, kāda lauksaimniecībā izmantojamā zeme ir tiesīga uz atbalstu.

Pieteicējs laukus deklarējis ar kodu 710, savukārt atbildētājs fiziskās kontroles rezultātā atzinis, ka daļa pieteicēja lauku atbilst kodam 999 un kodam 620.

Kā līdzīgā lietā atzinis Augstākās tiesas Senāta administratīvo lietu departaments (turpmāk – Senāts), apstāklis, ka iestāde maksājumu administrēšanas nolūkā gan tās zemes, par kurām maksājumi pienākas, gan tās, par kurām nepienākas, ir apzīmējusi ar noteiktiem kodiem, pieteicēja tiesības pēc būtības neierobežo. Citiem vārdiem, nav izšķirošas nozīmes, kā iestāde ir nosaukusi tos laukus, kuru apsaimniekošanā pieteicējs nav ievērojis ārējo normatīvo aktu (..) prasības. Izšķiroša nozīme ir tam, ka pieteicējs nav ievērojis šīs prasības *(sk. Senāta sprieduma lietā Nr.A42534906 [12] punktu).* Tiesa nekonstatēja, ka iestādes lietotie apzīmējumi 620 un 999 paši par sevi noteiktu vai ierobežotu pieteicēja tiesības. LAD ir atzinis, ka pieteicēja deklarētās zemes neatbilst deklarētajai kultūrai „Pastāvīgās pļavas un ganības", bet gan ir tādas neapsaimniekotas zemes, par kurām atbalsta maksājums nav piešķirams.

Ievērojot minēto, tiesa noraidīja kā nepamatotu pieteicēja argumentu, ka iestāde pieteicēja tiesību ierobežojumu būtu pamatojusi ar iekšēju normatīvo aktu. Rezumējot iepriekš norādīto, tiesa atzina, ka nav pamatots pieteicēja iebildums, ka pieteicēja tiesību ierobežojums nav pamatots ar ārējiem normatīvajiem aktiem.

Tiesa atzina, ka sankcijas pieteicējam piemērotas tiesiski, pamatoti un atbilstoši pareizi konstatētiem faktiskajiem apstākļiem.

[6.8] Lai arī tiesa atzina, ka Lēmumā ir konstatējamas atsauces uz tiesību normām, bet detalizēti no Lēmuma nav iespējams konstatēt katras atbildētāja darbības tiesisko pamatojumu pārbaudes veikšanas un lēmuma pieņemšanas procesā, izskatot lietu pēc būtības tiesa nonāca pie secinājuma, ka Lēmums, izņemot daļā par platību koriģēšanu atbalstam pieteiktajiem laukiem Nr.40 un Nr.43, ir tiesisks. Lietā nav konstatējami arī

Administratīvā procesa likuma 16.panta tiesību normu pārkāpumi un procesuālie pārkāpumi lēmuma pieņemšanā.

Līdz ar to tiesa nekonstatēja pamatu Lēmuma atcelšanai.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 1.februāra spriedumu *M.F.* iesniedza apelācijas sūdzību, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[7.1] Tiesa, taisot spriedumu, ir kļūdaini piemērojusi un iztulkojusi materiālo un procesuālo tiesību normas, nav ņēmusi vērā Latvijas Republikā pastāvošo likumdošanu, nav sniegusi spriedumā konstatētajiem faktiem pietiekamu pamatojumu un juridisko vērtējumu.

Lēmumā nav atsauču uz Senāta spriedumiem.

[7.2] Tiesa nav vērtējusi pieteicēja iebildumus, ka atbalstam pieteiktie lauki Nr.43-44 un 46-57 (atbilstošie lauki Nr.31-32 un 13-23) 2006.gada pārbaudē bija appļauti un LAD nebija pret tiem. Tādējādi LAD un tiesa ir sagrozījusi faktus, nav ievērots patvaļas aizlieguma princips.

Tiesa pieļāvusi patvaļu, atsaucoties uz Regulas Nr.796/2004 66.pantu un norādot neesoša samazinājuma normu.

[7.3] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 7.punktu. Tiesa spriedumā ir pārrakstījusi LAD pārbaudes aktus, bet nav veikusi pārbaudi vai Lēmums izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, vai tas atbilst materiālo tiesību normām.

[7.4] Noteikumu Nr.269 pielikums pieņemts 2010.gada 2.martā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.213. Laikā, kad lauki tika pieteikti VPM atbalstam un kad LAD pieņēma Lēmumu, šāda pielikuma vēl nebija. Šajā pielikumā nav minēta ne „Atmata", ne kultūras kods 999 „Pārējās zemes". Zemes lietošanas kods 999 nav minēts nevienā pieteicējam pieejamā normatīvajā aktā. Nekur nav norādīta šā kultūras koda izcelsme, kā arī tā pielietošanas normatīvi.

Lēmuma punktam par pielietotiem kultūras kodiem jābūt pamatotam ar atsevišķu piemēroto tiesību normu uzskaitījumu. Tiesa nav izvērtējusi kultūras koda 620 un 999 pielietošanas likumību un atbilstību ārējiem normatīviem aktiem. Uz pieteicēju kā privātpersonu neattiecas LAD iekšējie normatīvie akti.

[7.5] Tiesa, definējot jēdzienu „Atmata", nav ņēmusi vērā Eiropas Komisijas lēmumā par definīcijām 1.pielikuma D punktā un F punktā minētās „Atmata" un „Pastāvīgās paļas un ganības" definīcijas. Ne LAD, ne tiesa atbilstoši nav noteikusi, uz kāda pamata konstatēta atmata.

2007.gadā pieteiktās platības ir pļavas un ganības atbilstoši Eiropas Komisijas definīcijai un Latvijas Republikā pastāvošai likumdošanai. Pieteicējs norāda, ka „atmata" atšķiras no „pļavām un ganībām" ar to, ka tā ir aramzeme, tāpēc tai ir citu kultūras kodu grupa atšķirībā no „pļavām un ganībām". Atmatas definīcija un Regulas 1782/2003 107.pantā noteiktais ir pretrunā ar LAD rakstīto.

Pieteicējs, atsaucoties uz Regulas Nr.1782/2003 107.pantu, norāda, ka lauksaimniekam, kas piesakās uz platībatkarīgo maksājumu, ir pienākums atstāt daļu zemes atmatā.

[7.6] Ne LAD, ne tiesa nav norādījusi, ko nozīmē apsaimniekošana.

[7.7] Tiesa atsaucas uz Regulas Nr.1782/2003 143.panta „b" punktu. Pieteicējam pieejamai regulas redakcijai minētajam pantam nav „b" punkta.

[7.8] Noteikumi Nr.269 nenosaka kā rīkoties, ja LAD, veicot lauku pārbaudes, patvarīgi maina zemes lietošanas veidu. Pastāvošā likumdošana nepieļauj pļavas un ganību lietošanas veidu izmainīt bez īpašnieka piekrišanas.

[7.9] LAD un tiesa nav noteikuši, kā rodas pārdeklarācija. Pieteicējs atsaucas uz Regulas Nr.796/2004 51.pantu, 66.pantu, Regulas Nr.1782/2003 7.pantu, kas definē tīšus pārkāpumus un nolaidību.

Pieteicējs nepiekrīt noteiktajām soda sankcijām par VPM un MLA. Pieteicēja ieskatā ne Lēmumā, ne tiesas spriedumā nav paskaidrots, uz kāda pamata noteiktas minētās soda sankcijas.

[7.10] Tiesa nav izskatījusi jautājumu par Lēmuma pieņemšanas termiņa neievērošanu. LAD lēmums bija jāpieņem līdz 2008.gada 30.jūnijam, bet tas pieņemts 2008.gada 21.novembrī.

[8] LAD rakstveida paskaidrojumos pieteicēja apelācijas sūdzību neatzina, lūdza to noraidīt, atsaucoties uz pirmās instances tiesā sniegtajiem paskaidrojumiem, kā arī norādīja, ka tiesa ir vispusīgi pilnīgi un objektīvi vērtējusi lietu kopumā. Papildus rakstveida paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[8.1] Tiesa spriedumā pamatoti konstatējusi, ka pieteikuma priekšmets ir Lēmuma atcelšana un labvēlīga administratīvā akta izdošana.

[8.2] Tiesa pamatoti ņēmusi vērā Kontroles ziņojumā minēto un secinājusi, ka pieteicējs, deklarējot platības VPM un MLA atbalsta saņemšanai, nav izpildījis MK noteikumu Nr.269 un MK noteikumu Nr.255 prasības attiecībā par pastāvīgo pļavu un ganību uzturēšanu labā lauksaimniecības stāvoklī, kas piešķirtu tiesības saņemt atbalstu.

[8.3] Atbildētājs atsaucas uz Senāta 2010.gada 13.maija spriedumā lietā Nr.SKA-207/2010 atzīto.

[8.4] Gan tiesas spriedumā, gan arī Lēmumā ir izskaidrots, kā izveidojusies platību pārdeklarācija. Pieteicējs iesniegumā par platību maksājumu saņemšanu 2007.gadā bija deklarējis vairākus laukus ar lielāku platību, nekā to atbalsta tiesīgā platība. Tādējādi pārbaudes rezultātā tika konstatēta starpība starp pārbaudes uz vietas konstatēto atbalstam tiesīgo, jeb atbalstam apstiprināto platību, un Atbalsta iesniegumā deklarēto platību. Šāda starpība tiek apzīmēta ar terminu „pārdeklarācija".

Veicot pārbaudi uz vietas tika konstatēts, ka atbalstam tiesīgā platība ir pārdeklarēta virs 50 %. Pastāvot šādai platību pārdeklarācijai saskaņā ar Regulas Nr.1973/2004 138.panta 1.punktu un Regulas 1975/2006 16.panta 4.punktu pieteicējam nav tiesību saņemt platību maksājumus.

Nav pamatota pieteicēja norāde uz Regulas Nr.796/2004 51.pantu, jo pārdeklarācijas sankcijas ir noteiktas saskaņā ar Regulas Nr.1973/2004 138.panta 1.punktu un Regulas 1975/2006 16.panta 4.punktu.

[8.5] VPM un MLA soda sankciju skaidrojums pieteicējam sniegts gan Lēmumā, gan spriedumā.

[8.6] Regulas Nr.796/2004 66.pantā norādītais atbalsta apjoma samazinājums piemērojams gadījumos, ja konstatē atbalsttiesīgas platības, tas ir, platības, kas atbilst Noteikumu Nr.269 11.punktā norādītajiem kritērijiem, bet nav ievērots kāds labas lauksaimniecības un vides nosacījums. Konkrētajā gadījumā tika konstatēts, ka pieteicējs atbalstam ir pieteicis platības, kas neatbilst Noteikumu Nr.269 11.punktā norādītajiem kritērijiem.

[9] Tiesas sēdē apgabaltiesā pieteicējs apelācijas sūdzību uzturēja uz tajā minētajiem pamatiem, izteica lūgumu vērsties Satversmes tiesā, lai izvērtētu Noteikumu Nr.269 14.pielikuma kultūras kodu 620 un 999 atbilstību Regulas Nr.1782/2003 un Regulas Nr.796/2004 prasībām, kā arī lūgumu vērsties Eiropas Savienības tiesā.

LAD pārstāves apelācijas sūdzību neatzina, akcentēja, ka Senāts ir atzinis, ka LAD nepamato savus lēmumus uz iekšējiem normatīvajiem aktiem. Pārbaudēs uz vietas tiek konstatēts, ka netiek ievēroti ārējos normatīvajos aktos noteiktie atbalsta saņemšanas nosacījumi. Šādu kultūras kodu izmantošana nekādā vaidā neietekmē un neierobežo pieteicēja tiesības, nav pamata vērsties Satversmes tiesā un Eiropas Savienības tiesā.

Motīvu daļa

[10] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība nav pamatota un pieteikums ir noraidāms.

[11] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējot Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 1.februāra sprieduma motivāciju, atzīst, ka pirmās instances tiesa pareizi izvērtēja lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un pamatoti atzina, ka pieteicēja prasījums par Lēmuma atcelšanu un labvēlīga akta izdošanu par atbalsta maksājumu izmaksāšanu par 2007.gadu nav pamatots (skat. sprieduma atreferējumu [6] punktā). Tā kā pirmās instances tiesas sprieduma pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, apgabaltiesa pievienojās tā motivācijai.

Par pieteicēja apelācijas sūdzības argumentiem apgabaltiesa papildus norāda turpmāk minēto.

[12] Pieteicējs laukus deklarēja ar kodu 710 „Pastāvīgās pļavas vai ganības". Atbilstoši Noteikumu Nr.269 14.pielikumam par kultūru „Pastāvīgās pļavas un ganības" var saņemt VPM.

Iestāde fiziskās kontroles rezultātā attiecībā uz 2007.gadam pieteiktajām platībām atbalsta maksājumiem atzinusi, ka daļa no deklarētajiem laukiem atbilst kodam 620 „Atmata". No iestādes paskaidrojumiem izriet, ka iestāde ar kodu 620 „Atmata" apzīmē to zemi, kura nav tiesīga uz atbalstu, jo ilgstoši netiek apsaimniekota, par ko liecina krūmi, krūmu atvases un izveidojusies kūla. Savukārt ar kodu 999 „Pārējā zeme" apzīmē to zemi, kura uz atbalsta maksājumu nepretendē un turpmāk nepretendēs, jo neatbilst maksājumu saņemšanas nosacījumiem.

Pieteicējs pamatoti norāda, ka iestādes lietotais atmatas jēdziens neatbilst Eiropas Komisijas 1999.gada 24.novembra lēmuma „Par vienību definīcijām, lauksaimniecības produktu sarakstiem, izņēmumiem definīcijās un reģioniem un rajoniem attiecībā uz lauku saimniecību struktūru apsekojumiem" 1.pielikuma D punktā sniegtajai atmatas definīcijai. Tomēr minētais apstāklis apgabaltiesas ieskatā nemaina faktu, ka iestāde ir pamatoti atzinusi, ka pieteicēja deklarētās zemes neatbilst deklarētajai kultūrai „pastāvīgās pļavas vai ganības", bet gan ir tādas neapsaimniekotas zemes, par kurām atbalsta maksājums nav piešķirams.

Apgabaltiesa, ņemot vērā pieteicēja apelācijas sūdzības argumentus un atzīstot tos par nepamatotiem, uzskata par nepieciešamu atsaukties uz Senāta atziņām citā līdzīgā lietā, proti.

Senāts 2010.gada 13.maija spriedumā lietā Nr.SKA-207/2010 ir atzinis, ka atbilstoši Regulas Nr.1782/2003 un Regulas Nr.1257/99 prasībām uz atbalstu lauksaimniecībai un lauku attīstībai var pretendēt persona, kura lauksaimniecībā izmantojamo zemi apsaimnieko (atbilstoši atbalsta mērķim nodrošina labus lauksaimniecības un vides apstākļus un piemēro labu lauksaimniecības praksi).

Konstatējot, ka atbalsta pretendents nav veicis pļavu un ganību kopšanu (tas ir, ganīšanu vai pļaušanu, nodrošinot, ka nav krūmu, krūmu atvašu, meliorācijas sistēmu uzturēšanu, ja tādas ir), ir pamatoti secināms, ka deklarētās platības neatbilst deklarētajam kultūras kodam un atbalsts nav piešķirams.

Senāts tāpat norādījis, ka, apstāklis, ka iestāde maksājumu administrēšanas nolūkā gan tās zemes, par kurām maksājumi pienākas, gan tās, par kurām nepienākas, ir apzīmējusi ar noteiktiem kodiem, pieteicēja tiesības pēc būtības neierobežo. Citiem vārdiem, nav izšķirošas nozīmes, kā iestāde ir nosaukusi tos laukus, kuru apsaimniekošanā pieteicējs nav ievērojis ārējo normatīvo aktu, tostarp Ministru kabineta noteikumu prasības. Izšķiroša nozīme ir tam, ka pieteicējs nav ievērojis šīs prasības.

Saskaņā ar Regulu Nr.796/2004 LAD ir jānodrošina atbalsta piešķiršanas efektīva kontrole. Lai nodrošinātu efektīvu kontroli un pārliecinātos, vai ir ievēroti attiecīgie atbalsta saņemšanas nosacījumi, LAD veic pārbaudes uz vietas saimniecībās. Pārbaude uz vietas tiek veikta saskaņā Regulas Nr.796/2004 23. – 32.pantu.

No 2007.gada 24.septembra līdz 10.oktobrim notika pieteicēja Atbalsta iesnieguma 2007.gadam pārbaude uz vietas. LAD bija tiesības veikt pārbaudi uz vietas minētajā periodā, jo saskaņā ar Noteikumu Nr.269 7.punktu iestādei lēmums par kārtējā gada maksājumu piešķiršanu un to pilnīgu izmaksu jāpieņem līdz nākamā gada 30.jūnijam. Pārbaudes uz vietas laikā LAD darbinieki cita starpā veica uzmērījumus ar GPS mērinstrumentu, nomērot faktiski apsaimniekoto lauksaimniecībā izmantojamo zemes platību, kā arī noteica tās faktisko izmantošanas veidu. Tādā veidā LAD pārliecinājās vai 2007.gada iesniegumā deklarētie lauki atbilst atbalsta saņemšanas nosacījumiem. Apgabaltiesa nekonstatē, ka pārbaudes rezultātā LAD būtu mainījis pieteicēja pļavu un ganību lietošanas veidu, kas nav arī LAD kompetencē.

Pārbaudē uz vietas tika konstatēts, ka daļa lauku neatbilst nosacījumam par labu lauksaimniecības stāvokli, jo lauki ir ilgstoši nekopti, proti, daļa lauku sākusi apmežoties, jo tajos aug krūmi, vai pārpurvoties, lauki nav pļauti.

Līdz ar to ir pamatots iestādes secinājums, ka par platībām, kas neatbilst labam lauksaimniecības stāvoklim, kas netiek apsaimniekotas un koptas, pieteicējam nav pamata saņemt pieprasīto atbalstu.

Pirmās instances tiesa izskatāmajā gadījumā pareizi atsaucās uz Regulas Nr.1782/2003 143.b pantu, kas noteic vienotā platībmaksājuma shēmu. Pieteicējs apelācijas sūdzībā nepareizi norāda, ka tiesa atsaukusies uz minētās regulas 143.panta „b" punktu, kura nav.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa uzskata, ka nepastāv pamats, lai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 104.panta otro daļu vērstos Satversmes tiesā ar pieteikumu par Ministru kabineta noteikumos noteikto un LAD piemēroto kultūras kodu atbilstību Eiropas Savienības tiesību normām. Tāpat apgabaltiesa uzskata, ka nepastāv pamats tam, lai vērstos Eiropas savienības tiesā.

[13] Nav pamatots pieteicēja arguments, ka LAD nav norādījis kā rodas pārdeklarācija, jo Lēmums pamatots ar Regulas Nr.1973/2004 138.panta 1.punktu, kas noteic, ka, izņemot *force majeure* gadījumus vai ārkārtas gadījumus, kā definēts Regulas (EK) Nr.796/2004 72.pantā, ja administratīvu vai neatliekamu pārbaužu laikā tiek konstatēta izveidotā atšķirība starp deklarētajām un noteiktajām platībām Regulas (EK) Nr.796/2004 2.panta 22.punktā, šī atšķirība ir vairāk kā 3 % bet mazāk kā 30 % no noteiktās platības, apjomi, kuri garantēti pēc viena platības maksājuma shēmas, par attiecīgo gadu tiks samazināti divreiz. Ja starpība ir lielāka par 30 % no noteiktās platības, netiek garantēta palīdzība par

attiecīgo gadu. Ja starpība ir vairāk kā 50 %, zemnieks tiek izslēgts no palīdzības saņemšanas apjomam, kas atbilst starpībai starp deklarēto un noteikto platību.

Ņemot vērā pārbaudes uz vietas rezultātus, redzams, ka no kopējās deklarētās uz VPM atbalstu platības 29,05 ha LAD atzina par atbalsttiesīgu tikai platību 5,14 ha, līdz ar to pārdeklarācija ir vairāk kā 100% apmērā ((29,05 ha – 5,14 ha)/5,14 ha) x 100). Minētais ir norādīts Lēmumā.

Līdz ar to pieteicējam atbalsta maksājumi par 2007.gadu nav piešķirami un ir nosakāma sankcija par nepamatotu atbalsta maksājumu pieprasīšanu.

Nav pamatots pieteicēja arguments, ka sankcija bija jānosaka atbilstoši Regulas Nr.796/2004 66.pantam, kas reglamentē samazinājumu piemērošanu nolaidības gadījumā. Minētā tiesību norma neattiecas uz gadījumiem, kad atbalsts vispār nav piešķirams.

[14] Apgabaltiesa, pārbaudījusi pieteicēja argumentus attiecībā uz LAD 2006.gada pārbaudē konstatēto, kas atspoguļots Platību kontroles ziņojumā Nr.02060795901 (*lietas 1.sējuma 28.-34.lapa*), secina, ka arī šajā pārbaudē tika konstatēts, ka daudzi no atbalstam pieteiktajiem laukiem nav pļauti. Apgabaltiesa vienlaikus norāda, ka pat gadījumā, ja 2006.gada pārbaudē konkrētos laukos netika konstatēti pārkāpumi, minētais nenozīmē, ka 2007.gadā pieteicējs bija veicis visus nepieciešamos pasākumus laba lauksaimnieciskā stāvokļa nodrošināšanai laukos, kuros tika konstatēti pārkāpumi. Turklāt no 2009.gada martā un aprīlī veiktās LAD pārbaudes uz vietas (par Atbalsta iesniegumu 2008.gadam), kuras rezultāti atspoguļoti Platību kontroles ziņojumā Nr.02080270001 (*lietas 2.sējuma 123.-132.lapa*) secināms, ka joprojām daļā platību tika konstatēts, ka tās ir „Atmata" vai „Pārējā zeme", tostarp daļa no 2007.gada atbalstam pieteiktajiem laukiem Nr.43 un 44 (lauka bloka Nr. */bloka numurs/*), lauks Nr.46 (lauka bloka Nr*./bloka numurs/*), Nr.60 (lauka bloka Nr*./bloka numurs/*).

No Lēmuma satura redzams, ka, ņemot vērā pieteicēja iebildumus, iestāde analizēja un salīdzināja pārbaužu uz vietas rezultātus 2007.gadā un 2009.gadā. Kā to pamatoti norādīja iestāde, ņemot vērā apstākli, ka laika periodā starp pārbaudēm laukos ir veikta saimnieciskā darbībā, kā arī to, ka atbalstam ir pieteiktas citas (jaunas) platības, bet daļa platību vairs nav tikusi pieteikta atbalstam, nav pamata apšaubīt to, ka pārbaudē uz vietas 2007.gadā pareizi tika konstatēts konkrētu atbalstam pieteikto lauku stāvoklis dabā.

[15] Apgabaltiesa piekrīt pieteicējam, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.269 7.punktu iestādei lēmums par kārtējā gada maksājumu piešķiršanu un to pilnīgu izmaksu jāpieņem līdz nākamā gada 30.jūnijam.

No konkrētās lietas materiāliem redzams, ka iestādes lēmums (sākotnējais lēmums) par pieteicēja Atbalsta iesniegumu 2007.gadam

faktiski sagatavots 2008.gada 21.novembrī, tātad pārkāpjot Noteikumos Nr.269 noteikto termiņu. Minētais ir uzskatāms par iestādes procesuālu pārkāpumu. Taču apgabaltiesas ieskatā nav pamata atzīt, ka šis procesuālais pārkāpums ir būtisks, proti, uzskatāms par tādu, kura rezultātā Lēmums būtu atzīstams par prettiesisku.

Kā jau apgabaltiesa norādīja iepriekš [12] punktā, LAD pārbaude uz vietas notika normatīvajos aktos noteiktā kārtībā un termiņā. Par pārbaudes rezultātiem pieteicējs tika informēts ar LAD Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes 2007.gada 22.oktobra vēstuli Nr.6.3-3/4760 „Par platību kontroles ziņojuma kopijas nosūtīšanu", tādējādi pieteicējam tika darīts zināms, ka iestāde dabā konstatējusi konkrētas neatbilstības atbalstam pieteiktajos laukos. Normatīvie akti LAD noteic pienākumu pieņemt lēmumu par katru atbalsta iesniegumu. Konkrētajā gadījumā tas ir izdarīts pēc Noteikumos Nr.269 noteiktā termiņa, taču apstāklis, ka sākotnējais lēmums pieņemts novēloti, nav ietekmējis pieteicēja tiesības apstrīdēt šo lēmumu, kā arī vērsties tiesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

atzīt par nepamatotu un noraidīt *M.F.* pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta 2009.gada 22.aprīļa lēmuma Nr.6.6/F-833/1164 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu par atbalsta maksājumu piešķiršanu par 2007.gadu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gintere

Tiesneses M.Osmane

V.Zommere