Lietas Nr. C08037314
Lietas arhīva Nr. C-0373-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2014.gada 22.septembrī

Alūksnes rajona tiesas
tiesnese **I.Puriņa,**
izskatīja rakstveida procesā Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons"** maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret **/pers. B/** un

konstatēja:

2014.gada 10.jūlijā sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk tekstā – *prasītāja, SIA ,,Latvijas Mobilais Telefons"*) cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – *atbildētājs*) par naudas piedziņu.

Ar celto prasību prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai:

- parāda summu par pakalpojumiem EUR 42,97 apmērā,
- līgumsodu par *Mans komplekts* līguma izbeigšanu EUR 373,14 apmērā,
- līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 1,86 apmērā,

kopā: EUR 417,97,

- valsts nodevu EUR 71,14 apmērā,
- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā,

kopā EUR 75,84,

pavisam kopā EUR 493,81;

- norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus (seši procenti no simta gadā) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantiem.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

2014.gada 11.jūlijā tiesa nosūtījusi atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu (lietas 28.lapa). Savukārt 2014.gada 12.augustā pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 22.septembrī (lietas 37.lapa). Tiesas nosūtītie pasta sūtījumi atbildētājam atgriezti tiesā ar norādi "Beidzies glabāšanas laiks" (lietas 33.-34., 35.-36.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Atbildētājs līdz tiesas noteiktajam termiņam paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis, prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus (turpmāk tekstā – *Pakalpojumu līgumi*):

- 2013.gada 9.janvārī Nr./numurs A/ (lietas 17.lapa);
- 2013.gada 12.februārī Nr./numurs B/, kas stājās spēkā 2013.gada 13.februārī (lietas 19.lapa) .

Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri.

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar LMT pakalpojumu līgumu noteikumiem (turpmāk tekstā – *Noteikumi*), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzos Pakalpojumu līgumus.

2013.gada 9.jūnijā atbildētājs ar LMT un DT MOBILE SIA noslēdza Līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk tekstā – *Mans komplekts*), kas ir Pakalpojuma līguma Nr./numurs A/ pielikums (lietas 18.lapa). Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-i9100. Iekārtas pirkuma maksa bija LVL 29, bet vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija LVL 315. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs A/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Noslēdzot LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs B/ tika parakstīts iesniegums par atteikuma tiesībām, kurš paredz, ka Klientam ir tiesības 14 dienas no Līguma spēkā stāšanās izmantot atteikuma tiesības, ja nav pārsniegts balss pakalpojumu izmēģināšanas apjoms – 60 minūtes LMT tīklā un/vai 0 minūtes citā elektronisko sakaru tīklā. Par abonentam sniegtajiem pakalpojumiem virs noteiktā apjoma LMT piemēro maksu atbilstoši spēkā esošajiem

tarifiem (lietas 20.lapa).

Atbildētājs izmantoja atteikuma tiesības un LMT, pamatojoties uz atbildētāja lūgumu, 2013.gada 25.februārī izbeidza LMT Pakalpojumu Nr./numurs B/.

No minētā izriet, ka starp pusēm ir noticis tiesisks darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.punktu, abonentam ir pienākums samaksāt rēķinu LMT noteiktajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem pēc līgumu noslēgšanas maksājumus nav veicis.

Lietas 21.lapā atrodas rēķins Nr.68110858001, kas izrakstīts atbildētājam par summu LVL 37,40, nomaksas termiņš 2013.gada 22.februāris.

Lietas 22.lapā atrodas rēķins Nr.48110858002, kas izrakstīts atbildētājam par summu LVL 62,51, nomaksas termiņš 2013.gada 22.marts.

Lietas 23.lapā atrodas rēķins Nr.28110858003, kas izrakstīts atbildētājam par summu LVL 343,75, nomaksas termiņš 2013.gada 20.aprīlis.

2013.gada 25.aprīlī atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu (lietas 24.lapa).

Prasītāja norādījusi, ka 2013.gada 15.maijā prasītāja uzdevusi veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA "Creditreform Latvija". Atbildētājs 2013.gada 6.augustā samaksājis LVL 50.

No minēto rēķinu kopijām un lietas 7.lapā esošā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājam ir izveidojies sekojošs parāds prasītājai: par pakalpojumiem EUR 42,97 (LVL 30,20), līgumsods par Mans komplekts izbeigšanu EUR 373,14 (LVL 262,24) un līgumsods par laikā nesamaksātu rēķinu EUR 1,86 (LVL 1,31), kopā parāds sastāda EUR 417,97.

Parādu par sniegtajiem pakalpojumiem atbildētājs nav samaksājis un pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par maksājumu parāda piedziņu, līdz ar to pamatparāds EUR 42,97 (LVL 30,20) ir piedzenams no atbildētāja tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Neskatoties uz prasītājas atkārtotiem atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2013.gada 31.martā LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītāja 2013.gada 31.martā, saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu Nr./numurs A/ ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu izbeigusi Mans komplekts līgumu darbību.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu – līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu – līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildījumu, ja tā tieši bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par izpildīšanu, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Mans komplekts līgumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu ir EUR 373,14 (LVL 262,24).

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods, kurš nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Mans komplekts līgumā noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu (lietas 35.lapa), kas paredz, ja Abonents (atbildētājs) rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu LMT ir tiesības un Abonentam (atbildētājam) ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar šo punktu, prasītāja aprēķinājusi atbildētājam līgumsodu EUR 1,86 (LVL 1,31).

Tiesa atzīst, ka šādi līgumsodi no atbildētāja ir piedzenami, jo puses iepriekš par to ir vienojušās.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, kā rezultātā viņš ir parādā prasītājai par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 42,97, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 373,14 un līgumsodu par laikā nesamaksātu rēķinu EUR 1,86, kopā EUR 417,97.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības lietā izpildījis un parāda summu būtu pilnībā vai daļēji samaksājis.

Atbildētājs prasību un piedzenamās summas aprēķinu nav apstrīdējis, tādējādi tiesai nav pamata šaubām par prasītājas iesniegto aprēķinu pamatojumu. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas EUR 42,97 par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

2014.gada 23.janvārī prasītāja iesniegusi Alūksnes rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju. 2014.gada 7.martā pieteikums lietā Nr.3-12/0590 tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama – beidzies glabāšanas termiņš (lietas 25.lapa).

Tiesa atrod, ka samaksātā valsts nodeva LVL 5,88 apmērā par pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (lietas 12.lapa), saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6}.panta trešo daļu, ieskaitāma valsts nodevas samaksā par šīs prasības celšanu prasības tiesvedības kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (maksājuma uzdevumi lietas 11.-13.lapa).

Prasītāja nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 5,85 (lietas 2.lapa). Starpība starp faktiskajiem un nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 1,15 piedzenama no atbildētāja valsts labā.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{26}, 250.^{27} pantiem, tiesa

nosprieda:

Pilnīgi apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ.Nr.50003050931, juridiskā adrese: Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039) **parādu EUR 417,97** (četri simti septiņpadsmit *euro* 97 centi), tajā skaitā, parādu par pakalpojumiem EUR 42,97 (četrdesmit divi *euro* 97 centi), līgumsodu par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu EUR 373,14 (trīs simti septiņdesmit trīs *euro* 14 centi), līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 1,86 (viens *euro* 86 centi).

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese: Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039) **tiesas izdevumus EUR 75,84** (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), tajā skaitā, valsts nodeva EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi).

Piedzītā summa iemaksājama prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese: Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039) norēķinu kontā LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank", HABA LV 22.

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 42,97 (četrdesmit divi *euro* 97 centi) par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) par labu valstij tiesas izdevumus EUR 1,15 (viens *euro* 15 centi) – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa