Lieta Nr.P131012515

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 7.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese S.Groza
ar sekretāri Z.Robergu, tulkiem I.Kuzņecovai, I.Brodzinskai
piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai /pers. B/
aizstāvim, zvērinātam advokātam I.Dreijam
atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Baložu ielā 14, izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA950017 par **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, strādājošs, apgādībā esošu personu nav, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, agrāk administratīvi sodīts,

saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajai daļai, konstatēja,

Aprakstošā daļa

2015.gada 24.februāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA950017 norādīts, ka 2015.gada 8.janvārī plkst.17:25 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli BMW 740 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Rīgā pa Jūrkalnes ielu no Apūzes ielas puses K.Ulmaņa gatves virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā.

Līdz ar /pers. B/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajai daļai.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka pārkāpumu neatzīst. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli. Brauca no darba kopā ar tēvu. Nekādas apreibinošas vielas nelietoja, ar narkotikām nav saistīts. Lietošanā nebija noteikti ārsta nozīmēti medikamenti. Viņš vadīja transportlīdzekli, braucot pa Jūrkalnes ielu, Rīgā, kur viņu apturēja policijas darbinieks. Viņš sākotnēji tam pabrauca garām, un tad tēvs pateica, lai apstājās. Tas notika tāpēc, ka bija sniegs, viņš bija noguris. sarunas laikā policijas darbinieks teica, ka viņam ir aizdomas, ka viņš ir apreibinošu vielu reibumā, tāpēc ir jābrauc uz ekspertīzi. Viņš ar policijas dienesta transportlīdzekli tika nogādāts ekspertīzes veikšanai. Viņš nodeva asins un urīna analīzes. Asins analīzes nodeva laborantam. Urīna analīzes nolika uz plauktiņa, kur atradās arī citi trauciņi. Viņu vizuāli apsekoja ārsts – eksperts. Viņam tika paskaidrots, ka pēc pāris nedēļām būs rezultāti. Kad viņi izsauca uz policiju, viņš biaj pārsteigts, iespējams, tas ir kāds pārpratums vai kļūda.

Tiesas sēdē Ceļu policijas darbinieks Jurijs Zjabrikovs liecināja, ka viņš kopā ar kolēģi pildīja dienesta pienākumus reida laikā. Tika pārbaudīti transportlīdzekļi Rīgā, Jūrkalnes ielā uz pārvada virzienā uz lidostu. Tika apturēts transportlīdzeklis, ko vadīja /pers. B/. Transportlīdzekļi arī atradās pasažieris – vadītāja tēvs. Veicot transportlīdzekļa vadītāja dokumentu pārbaudi, sarunas laikā, viņš pievērsa uzmanību viņa uzvedībai un ārējam izskatam, kas radīja aizdomas, ka vadītājs ir reibuma stāvoklī. Tā kā viņam kā policijas darbiniekam ir ilgstoša pieredze, vadītāja ārējais izskats, uzvedība

radīja aizdomas par reibumu. To raksturo tādas pazīmes, kā roku trīce, runa, uztraukums, acu zīlītes. Vadītājam bija vāja reakcija uz gaismu, to pārbauda, spīdinot ar lukturīti, mēle ar baltu aplikumu (rādīja mēli), trīc rokas. Līdz ar to /pers. B/ tika nogādāts ekspertīzes veikšanai. Ekspertīzes laikā atrodas blakus personai tikai drošības nolūkos.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. L/ liecināja, ka viņš ir Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas speciālists, viņam ir iegūtu eksperta specialitāte bioloģijā un ķīmijā. Dotajā lietā viņš ir sniedzis rakstveida speciālista viedokli. Viņa rīcība tika nodots 2015.gada 8.janvāra medicīniskās pārbaudes protokols Nr.106. Ar to iepazīstoties, viņš izdarījis secinājumu, ka /pers. B/ asinīs nav konstatētas narkotiku pēdas, pārbaudes protokolā narkotisko vielu iedarbības fizioloģiskie faktori tahikardijas, acu konjunktīvas injicēšanas, tremora u.c. veidā netika konstatēti. Kanabinoīdu ietekme uz cilvēka centrālo nervu sistēmu ir neilga, un pēc tam koncentrācija asinīs strauji samazinās un efekts pilnīgi izzūd. Kanabinoīdu un to metabolītu neesamība asinīs norāda, ka tie jau ir pakļauti izvadīšanas procesam. Tādējādi var secināt, ka /pers. B/ neatradās narkotisko vielu reibumā, kad viņu aizturēja policijas inspektori. /pers. B/ urīnā konstatētie kanabinoīdu metabolīti, nenorādot to koncentrāciju, liecina tikai par narkotiskās vielas lietošanu. Savu viedokli viņš ir pamatojis ar Amerikas un Izraelas speciālistu viedokļiem, citu literatūru, kas norādīta sniegtajā atzinumā. Sniedzot atzinumu, viņam bija pieejams medicīniskās pārbaudes protokols Nr.106. Protokolā nav norādīts, kādi metabolīti, kādā daudzumā un ar kādām metodēm konstatēti. Līdz ar to nevar izdarīt secinājumu, ka persona atradās narkotisko vielu reibumā, jo šī viela netika konstatēta asinīs. Persona varēja vairāk kā 10 stundas atpakaļ lietot šo vielu, bet tā kā nav norādīts vielas metabolītu daudzums, nevar izdarīt secinājumu, kad viela konkrēti lietota. Tetrahidrokanabinols izvades procesā sadalās un kļūst neaktīvs. Tādējādi nevar ietekmēt centrālo nervu sistēmu. Ja metabolīts izvades procesā tiek konstatēts urīnā, tad to nevar vērtēt kā narkotisko vielu iespaidu vai reibumu. Viņš kā speciālists var apliecināt, ka persona bija lietojusi narkotisko vielu, bet pārbaudes laikā tā nav bijusi apreibinošās vielas ietekmē/reibumā. Arī no produktu lietošanas, kā magoņu bulciņas, var parādīt antivielas, pārbaudot urīnu ar imūnmetodi.

Tiesas sēdē eksperts /pers. N/ liecināja, ka viņš ir VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ķīmiski – toksikoloģiskās laboratorijas eksperts, Apvienoto Nāciju Narkotiku kontroles programmas sertificēts speciālists, ir docenta grāds. Konkrētajā lietā viņš veica urīna atkārtotus ķīmiski – toksikoloģiskos izmeklējumus. Paraugi bija saņemti no laboratorijas (uzglabājas ledusskapī) pietiekamā daudzumā (65ml) un izmeklējumi tika veikti atbilstoši ekspertīzes metodēm. Urīnā tika atrasta tetrahidrokanabinola skābe. Urīna pārbaude tika veikta ar imūnanalīzi un tika konstatēta tetrahidrokanabinola skābe, ko apliecināja arī urība pārbaude ar ķīmisko metodi. Izmeklējumu laikā tika konstatēts, ka gan sākotnēji, gan atkārtoti veicot urīna izmeklējumus, tika konstatēta tetrahidrokanabinola skābe. Asins analīze netika veikta, jo sākotnēji tā neuzrādīja pozitīvu rezultātu. Minētā viela urīnā varēja rasties pēc hašiša (marihuānas) lietošanas, kas ir pieskaitāma pie sevišķi bīstamām narkotiskām vielām. Šo skābi var konstatēt 1-3 dienas pēc vienrezējas šīs vielas lietošanas, 7-10 dienu laikā periodiskas lietošanas gadījumā un līdz 30 dienām hroniskas lietošanas laikā. Konkrētajā gadījumā var izslēgt pasīvo lietošanu, jo konstatētais metabolīta daudzums trīs reizes pārsniedza pieļajamo robežu. Ja tas būtu noticis pasīvās inhalācijas veidā, tad rādītājs būtu zems. Imūnmetodes izmeklējumi tika veikti ar mēraparātu, kuram tiek regulāri veikta kalibrēšana un verificēšana. Tetrahidrokanabinols ir hašiša (marihuānas) pamatmetabolīts. To var konstatēt arī asinīs. Minēto metabolītu nevar sajaukt un tās ir pārliecinoši pārbaudāms ar imūnmetodi. Minētā metode ir Tiesu ekspertīžu padomē apstiprināta un atzīta metode. Veicot ķīmiski – toksikoloģiskos izmeklējumus nav noteikta prasība norādīt konstatētās vielas vai metabolīta klātbūtnes daudzumu, bet mēraparāts to uzrāda. Izmeklējumu atzinumā tiek norādīts, vai viela ir konstatēta. Konkrētajā gadījumā abas metodes parādīja tetrahidrokanabinola skābi, kas trīs reizes pārsniedza pieļaujamo robežu. Pati skābe nav aktīva, bet tā liecina, ka persona ir lietojusi apreibinošo vielu. Atzinumu par narkotisko vielu ietekmes esamību vai neesamību viņš nesniedz, jo to sniedz ārsts – narkologs.

Tiesas sēdē eksperte /pers. H/ liecināja, ka viņa ir VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas

centrs" sertificēts ārsts – narkologs. Šajā jomā strādā apmēram 20 gadus. Viņa veica /pers. B/ medicīnisko pārbaudi un personai konstatēja narkotisko vielu iespaidu. Šo secinājumu izdarīja, izvērtējot gan ķīmiski – toksikoloģiskos izmeklējumus, gan apskatot pašu personu. Šis abas pozīcijas tika vērtētas kopīgi un izdarīts secinājums. Ķīmiskie izmeklējumu apliecināja metabolīta, kas rodas pēc marihuānas (hašiša) lietošanas, klātbūtni. Arī klīniskā aina bija pozitīva. Tās noteicošās pazīmes var minēt – sārta seja, pulss 105, paplašinātas acu zīlītes, Romberga poza nestabila. Satraukums var radīt atsevišķas no medicīniskā pārbaudes protokolā minētajām pazīmēm, bet, ja tas būt tikai satraukums, tad bioloģiskajā vide neuzrādīs tetrahidrokanabinola skābes klātbūtni.

Tiesas sēdēs aizstāvis norādīja, ka eksperti nevarēja norādīt, kāds konkrēti daudzums konkrētas vielas vai metabolīta tika konstatēts urīnā. Izmeklējumu protokolos nav norādīts, ar kādu ierīci tika veikti mērījumi. Eksperti, sniedzot atzinumu, nav atsaukušiem ne uz kādiem zinātniski pamatotiem darbiem vai speciālistu viedokļiem, bet tikai monotoni norāda, ka konstatēta narkotisko vielu ietekme. Lietā ir konstatējamas pretrunas starp ekspertu un speciālista /pers. L/viedokli. Pretrunas ir gan likumdošanā, gan arī sniegtajos atzinumos. Speciālista viedoklis ir pamatots ar plašu zinātnisko literatūru un speciālistu viedokļiem, bet ķīmiskie izmeklējumi veikti, pat nenorādot ierīci. Eksperte /pers. H/ norāda tādas ārējās pazīmes, kas ir pretrunā ar policijas darbinieka Jurija Zjabrikova nborādītājām pazīmēm. Norādītie klīniskie simptomi var būt arī satraukuma gadījumā. Eksperti nav pamatojuši izdarītos secinājumus. Tā kā izmeklējumos un protokolā nav norādīts konstatētās vielas daudzums, ierīci, tad nevar pilnībā realizēt aizstāvību. Viela bioloģiskajā vidē var nokļūt arī pasīvā veidā, par ar pārtikas produktiem. Urīnā esot tikai metabolītiem, nav pamata uzskatīt, ka persona bija narkotisko vielu ietekmē. No medicīniskiem dokumentiem redzams, ka arī tajos ir tiekn jaukti jēdzieni, norādōt „iespaidā" un „ietekmē". Nevar saprast, pie kādiem apstākļiem tika ņemtas analīzes un kā tās tika izpētītas. Speciālista atzinumā ir norādīta virkne literatūras, kurā ir noteikts pretējs uzskats ekspertu paustajam viedoklim.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi:

[1] 2015.gada 24.februāra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA950017;

[2] 2015.gada 8.janvāra medicīniskās pārbaudes protokols Nr.106 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.155, kuros norādīts, ka /pers. B/ konstatēts narkotisko vielu reibums; urīna atrasta tetrahidrokanabinola skābe;

[3] 2015.gada 3.februāra ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.935, kuros norādīrs, ka, veicot /pers. B/ urīna atkārtotu izmeklēšanu ar enzimātisko imūnmetodi, atrasta tetrahidrokanabinola skābe;

[4] policijas darbinieka Jurija Zjabrikova ziņojums;

[5] speciālista /pers. L/ 2015.gada 24.marta viedoklis, kura secinājumos norādīts, ka 2015.gada 8.janvāra medicīniskās pārbaudes protokolā narkotisko vielu iedarbības fizioloģiskie faktori tahikardijas, acu konjunktīvas injicēšanas, tremora u.c. veidā netika konstatēti. Kanabinoīdu ietekme uz cilvēka centrālo nervu sistēmu vērojama 30-60 minūšu laikā pēc absorbācijas un dotās izjūtas saglabājās apmēram 2-4 stundas, un pēc tam koncentrācija asinīs strauji samazinās un efekts pilnīgi izzūd. Kanabinoīdu un to metabolītu neesamība asinīs norāda, ka tie jau ir pakļauti izvadīšanas procesam un izvadīšanai no asins gultnes, t.i., izgāja izvadīšanas no asinīm pilnu ciklu, kas sastāda laika posmu virs 7 stundām. /pers. B/ urīnā konstatētie kanabinoīdu metabolīti, nenorādot to koncentrāciju, liecina tikai par dotās narkotiskās vielas lietošanas faktu līdz 30 dienām iepriekš. Informācijas trūkuma dēļ nevar ar pārliecību izslēgt, ka minētie produkti nokļuva cilvēka organismā arī „pasīvās smēķēšanas" rezultātā vai perorāli, ar pārtikas produktiem.

[6] VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļas, ķīmiķes ekspertes T.Hodasēvičas iesniegums (paskaidrojums), kurā viņa norāda, ka , ka tetrahidrokanabinola skābē varēja rasties /pers. B/ urīnā, kas tika noņemts 2015.gada 8.janvārī plkst.18:36 (ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.155, medicīniskās pārbaudes protokols Nr.106), pēc hašiša (marihuānas) lietošanas. Tetrahidrokanabinola skābe ir hašiša

(marihuānas) metabolīts urīnā. Hašišs (marihuāna) ir kanabisa produkts, pieder pie aizliegtām, sevišķi bīstamām narkotiskām vielām. Tetrahidrokanabinola skābi var konstatēt urīnā 1-3 dienu laikā, pēc vienreizējas lietošanas, 7-14 dienu laikā periodiskas lietošanas gadījumā un 28-30 dienu laikā hroniskas lietošanas gadījumā. Konstatētā tetrahidrokanabiola skābe /pers. B/ urīnā varēja rasties pēc hašiša (marihuānas-tautā sauktā zālīte") lietošanas un nevarēja rasties pēc „pasīvas inhalācijas", proti, pašam nelietojot vielas, bet atrodoties vienā telpā, kur smēķē narkotiskās vielās.

[7] informatīvie materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Izvērtējot sniegtās liecības un lietas materiālus kopumā, secināms, ka /pers. B/ vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta piektā daļa paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu (..), atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli (..). Savukārt minētā likuma 1.panta 5.punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem (..).

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajā laikā /pers. B/ vadīja transportlīdzekli transportlīdzekli BMW 740 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ un piedalījās ceļu satiksmē. Minēto faktu apstiprina lietā fiksētās ziņas, tajā skaitā /pers. B/ liecības, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā viņš vadīja norādīto transportlīdzekli. Šo apstākļu esamību apliecina arī Ceļu policijas darbinieka liecības.

Ar lietas materiāliem kopumā pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā /pers. B/, vadot transportlīdzekli, atradās narkotisko vielu iespaidā.

To apliecina medicīniskās pārbaudes protokols Nr.106 un ķīmiski – toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.155 un Nr.935 (urīna izmeklējumos konstatēta tetrahidrokanabinola skābe). Medicīniskās pārbaudes protokolā sniegts atzinums, ka /pers. B/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" (turpmāk arī – Ministru kabineta noteikumi Nr.15) 14. un 15.punktiem medicīnisko pārbaudi veic, pamatojoties uz policijas darbinieka izsniegto nosūtījumu, ja pastāv pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko/psihotropo vielu iespaidā.

Medicīniskā pārbaude tika veikta saskaņā ar Ceļu policijas darbinieka Jurija Zjabrikova nosūtījumu, kurā pārbaudes iemesls ir norādīts - „uz narkotikām (pie stūres)".

Tiesas sēdē policijas darbinieks Jurijs Zjabrikovs liecināja, ka reida laikā administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā tika apturēts transportlīdzeklis, ko vadīja /pers. B/, un sarunas laikā ar vadītāju, tā uzvedība radīja aizdomas, ka persona varētu būt apreibinošu vielu ietekmē. Tā kā viņam kā policijas darbiniekam ir ilgstoša pieredze, vadītāja ārējais izskats, uzvedība radīja aizdomas par reibumu. To raksturo tādas pazīmes, kā runa, uztraukums, acu zīlītes.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 252.pantam un likuma „Par policiju" 12.panta 17.punktam, policijas darbiniekam ir tiesības nolūkā konstatēt, vai persona ir lietojusi apreibinošas vielas, nogādāt šo personu pārbaudes izdarīšanai ārstniecības iestādē, ja atzinums nepieciešams, lai apstirpinātu vai atspēkotu likumpārkāpuma faktu.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka policijas darbiniekiem bija pamats nogādāt /pers. B/ ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Ministru kabineta noteikumos Nr.15 13.punktā noteikts, ka medicīniskā pārbaude ietver alkohola, narkotisko vai citu apreibinošu vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem; ārējā izskata, psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi; kā arī narkotisko

vai citu apreibinošu vielu lietošanas fakta laboratoriskas noteikšanas.

No lietas materiāliem redzams, ka medicīniskās pārbaudes ietvaros šī kārtība tika ievērota, proti, 2015.gada 8.janvārī tika fiksēts /pers. B/ ārējais izskats (klīniskā aina) un veikti laboratoriskie izmeklējumi (asins un urīna analīzes). Ķīmiski – toksikoloģisko izmeklēšanas rezultātos Nr.155 norādīts, ka /pers. B/ urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, ko apstiprināja arī atkārtoti veiktie ķīmiski – toksikoloģisko izmeklējumu rezultāti Nr.935.

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.106 sniegts atzinums, ka /pers. B/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Tiesas ieskatā medicīniskās pārbaudes sniegtais atzinums ir pamatots un nerada šaubas par tā atbilstību konstatētajiem apstākļiem.

No medicīniskā pārbaudes protokola un tā pielikuma (ķīmiski – toksikoloģisko izmeklējumu rezultātiem), redzams, ka medicīniskās pārbaudes atzinums dots, vizuāli apsekojot pašu personu (klīniskā simptomātika) un veicot bioloģiskās vides izmeklējumus.

Tiesas sēdē ārsts – narkologs /pers. H/, kas sniedza atzinumu, norādīja, ka slēdziens tika izdarīts, izvērtējot abas pozīcijas kopīgi (klīnisko ainu un laboratoriskos izmeklējumus). Ķīmiski – toksikoloģiskie izmeklējumi apliecināja tetrahidrokanabiola skābes esamību urīnā, kas rodas pēc marihuānas (hašiša) lietošanas. Arī klīniskā aina bija pozitīva, un tās izteiktākās pazīmes – sārta seja, pulss 105, paplašinātas acu zīlītes, Romberga poza nestabila un citas. Ja persona būtu tikai uztraukusies, tad uztraukuma psihoemocionālās pazīmes nerada tetrahidrokanabiola skābes klātbūtni bioloģiskajā vidē (urīnā).

Arī tiesu eksperts /pers. N/, kas veica atkārtotu urīna ķīmiski – toksikoloģisko izmeklēšanu, apliecināja, ka /pers. B/ urīnā tika konstatēta tetrahidrokanabiola skābe, kuras izcelsme ir saistāma tikai ar marihuānas (hašiša) lietošanu, un tā trīs reizes pārsniedza pieļaujamo robežu. Atzinumu par narkotisko vielu ietekmi sniedz ārsts – narkologs.

Ņemot vērā minētos apstākļus, secināms, ka, veicot medicīnisko pārbaudi, netiek izdalīta viena vai otra pozīcija (klīniskā aina vai bioloģiskās vides izmeklējumi), bet šīs pozīcijas tiek vērtētas kopīgi, proti, atsevišķas pazīmes netiek vērtētas izolēti, jo tikai to kopums ir pamats atzinuma sniegšanai.

To pamato arī Ministru kabineta noteikumu Nr.15 20.punktā noteiktais, ka, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, medicīniskajā pārbaudē nosaka klīniskos simptomus un veic bioloģiskās vides laboratoriskos izmeklējumus. Savukārt atbilstoši šo noteikumu 26.punktam, ārsts, kurš veicis medicīnisko pārbaudi, sniedz galīgo atzinumu.

Tiesa secina, ka medicīniskās pārbaudes atzinums ir dots, ievērojot norādītās prasības.

Lietā esošajā speciālista /pers. L/ atzinumā norādīts, ka /pers. B/ netika konstatētas tādi narkotisko/psihotropo vielu izpausmes fizioloģiskie faktori kā tahikardija, acu konjunktīvas injicēšanās, tremors u.c.

Tiesas ieskatā norādītais arguments neizslēdz medicīniskās pārbaudes atzinumu, jo minētās fizioloģiskās pazīmes ir atsevišķas pazīmes, kas pašas par sevi nevar tikt vērtētas kā atzinumu izslēdzošas.

Speciālists /pers. L/ atzinumā un tiesas sēdē sniegtajās liecībās apliecināja, ka /pers. B/ ir lietojis narkotisko vielu – hašišu (marihuānu), bet, tā kā narkotiskās vielas metabolīti netika konstatēti asinīs, persona neatradās narkotisko vielu reibumā. Turklāt, ņemot vērā, ka nav zināms metabolītu daudzums, tad informācijas trūkuma dēļ nevar ar pārliecību izslēgt, ka minētie produkti nokļuva cilvēka organismā arī „pasīvās smēķēšanas" rezultātā vai perorāli, ar pārtikas produktiem.

Tiesas sēdē /pers. H/ un/pers. N/ apliecināja, ka konkrētajā gadījumā tetrahidrokanabiola skābe varēja rasties marihuānas (hašiša) lietošanas rezultātā, norādot, ka ir izslēgta pasīvā lietošana. Arī tiesu eksperte I.Hodasēviča, kas veica pirmreizējos ķīmiski – toksikoloģiskos izmeklējumus, rakstveida paskaidrojusi, ka konstatētā tetrahidrokanabiola skābe /pers. B/ urīnā varēja rasties pēc hašiša (marihuānas-tautā sauktā zālīte") lietošanas un nevarēja rasties pēc „pasīvas inhalācijas", proti,

pašam nelietojot vielas. Savukārt ārsts – narkologs /pers. H/ apliecināja, ka, veicot klīniskās ainas un laboratorisko izmeklējumu analīzi, /pers. B/ tika konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, secina, ka speciālista /pers. L/ viedoklis neizslēdz medicīniskās pārbaudes protokolā sniegto atzinumu, jo, pirmkārt, medicīniskās pārbaudes atzinumu ir sniedzis ārsts – narkologs, tieši apskatot pārbaudāmo personu (vizuālā apskate) un iepazīstoties ar laboratoriskajiem izmeklējumiem, ko veicis tiesu eksperts klātienē (tieši) pārbaudot izpētei iesniegto bioloģisko materiālu. Savukārt no speciālista /pers. L/ paustā viedokļa izriet, ka viņa rīcībā bija medicīniskās pārbaudes protokols, bet nenotika pārbaudāmās personas vizuālā apskate un netika veikta tieša bioloģiskā materiāla izpēte.

Medicīniskās pārbaudes atzinumu ir sniegusi sertificēts ārsts – narkologs /pers. H/, kura kvalificējusies tieši narkoloģijas jomā.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.15 15.punktā noteiktajam, medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs [..], savukārt atbilstoši Tiesu ekspertu likuma 1.pantā noteiktajam tiesu eksperts ir persona, kurai ir speciālas zināšanas un pieredze kādā zinātnes, tehnikas, mākslas vai amatniecības nozarē un kura ir ieguvusi tiesības veikt Tiesu ekspertīzes šī likuma kārtībā. Ministru kabineta noteikumu Nr.15 (1.pielikums) VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ir norādīta kā ārstniecības iestāde, kurā veic medicīnisko pārbaudi alkohola, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai.

Līdz ar to secināms, ka VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" speciālisti/tiesu eksperti ir specializēti medicīnisko pārbaužu veikšanai, un nav nekāda pamata apšaubīt to sniegtos atzinumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt laboratoriskās izmeklēšanas rezultātus (analīžu noņemšanu un to kārtību), jo no lietas materiāliem redzams, ka tie iegūti, ievērojot Ministru kabineta noteikumus Nr.15. Turklāt apstāklis, ka /pers. B/ lūdza veikt atkārtotu ekspertīzi urīna izmeklēšanai, apliecina, ka viņam nebija pretenziju/šaubu par urīna analīžu noņemšanas kārtību.

Līdz ar to secināms, ka lietā iegūtie pierādījumi kopumā apliecina, ka /pers. B/ bija lietojis marihuānu (hašišu) un transportlīdzekli vadīja narkotisko vielu iespaidā.

Tiesa vērtē arī paša /pers. B/ paskaidroto, ka tad, kad viņš vadīja transportlīdzekli un viņam tika norādīts to apturēt, viņš sākotnēji to nepamanīja un apstājās tad, kad viņam to pateica transportlīdzeklī blakus esošais tēvs. Savu ārējo izskatu izskaidroja ar iespējamo nogurumu darbā, savukārt apreibinošu vielu lietošanu noliedza.

Minētie apstākļi liecina par vadītāja iespējamām koncentrēšanās problēmām transportlīdzekļa vadīšanas laikā, kas apliecina aizdomas par apreibinošu vielu iespaidu.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskām vielām, psihotropām vielām un prekursoriem" I saraksta 1.4. punktam un II saraksta 3.2.punktā kanabiss (hašišs/marihuāna ir kanabisa produkts) un delta-9-tetrahidrokanabinols ir narkotiska viela.

Tādējādi personai, lietojot apreibinošas vielas (marihuāna/hašiss), vajadzēja un viņa varēja apzināties, ka to lietošana ietekmēs personas stāvokli, tajā skaitā transportlīdzekļa vadīšanu.

Tiesas sēdē aizstāvība norādīja, ka nav saprotams, kādā veidā veikta urīna/asins analīžu pārbaude, ar kādām metodēm un kāds daudzums vielu ir konstatēts. Nenorādot šos apstākļus medicīniskās pārbaudes un ķīmiski – toksikoloģisko izmeklējumu protokolos, nevar tikt realizēta aizstāvība.

No medicīniskā pārbaudes protokola, ķīmiski – toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem (arī atkārtoti veiktajiem) redzams, ka medicīniskā pārbaude aptver gan klīnisko ainu (ārējais izskats), gan bioloģiskās vides laboratorisku izmeklēšanu, kas atbilst Ministru kabineta noteikumu Nr.15 13.punkta prasībām. Ķīmiski – toksikoloģisko izmeklējumu rezultātos ir norādīts, kādas laboratoriskās metodes pielietotas, veicot izmeklējumus. Tiesas sēdē tiesu eksperts /pers. N/ apliecināja, ka izmeklējumi tika

veikti laboratorijas ietvaros, izmantojot apstiprinātas metodes.

Ministru kabineta noteikumu Nr.15 15.punktā noteikts, ka medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs vai citas specialitātes ārsts, kas apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs un narkotisko vai apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm, kurā iespējams veikt izmeklējumus, izmantojot enzimatīvo imūnmetodi, gāzu hromatogrāfijas metodi un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas metodi, un kurā ķīmiski toksikoloģisko ekspertīzi veic sertificēti tiesu eksperti.

Atbilstoši šo noteikumu 1.pielikumam VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ir specializētā ārstniecības iestāde apreibinošu vielu medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt laboratoriskās izmeklēšanas rezultātus, jo no lietas materiāliem redzams, ka tie iegūti un izmeklējumi veikti, ievērojot Ministru kabineta noteikumus Nr.15.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.15 27.punktam, veicot medicīnisko pārbaudi, tiek dots atzinums par pārbaudāmās personas stāvokli. Savukārt, lai kvalificētu pārkāpumu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta piektajai daļai, nav nepieciešams konstatēt narkotisko vielu ietekmes apmēru (daudzumu). Lai konstatētu pārkāpumu ir pietiekams medicīniskās pārbaudes atzinums par narkotisko vielu iespaidu.

Arī judikatūrā ir atzīts, lai konstatētu transportlīdzekļa vadītāja narkotisko vielu ietekmi, medicīniskajā pārbaudē nav nepieciešams noteikt narkotisko vielu daudzumu. Proti, lai atzītu, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu – transportlīdzekļa vadīšana, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, ir jākonstatē, ka persona ir atradusies šo vielu ietekmē jeb iespaidā, bet nav būtiski, cik liela šī ietekme ir. /*skat. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.maija spriedums lietā Nr.SKA-181/200. – Pieejams: http://at.gov.lv/lv/judikatura/judikaturas-nolemumu-arhivs/*.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.15 30.punktam personai ir tiesības lūgt atkārtotus laboratoriskus izmeklējumus, ko izmantoja arī /pers. B/. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka personas tiesības tiktu ierobežotas. Savukārt atkārtoti laboratoriskie izmeklējumi arī apliecināja tetrahidrokanabinola skābes klātbūtni urīnā, kas kopumā ar medicīniskās pārbaudes protokolu un lietas materiāliem apliecina narkotisko vielu iespaida esamību.

Tiesas sēdē aizstāvis norādīja, ka lietā tiek jaukti termini „iespaids" un „ietekme", kas liecina, ka eksperti – speciālisti paši nav viennozīmīgi secinājumos.

No Ministru kabineta noteikumu Nr.15 27.punkta izriet, ka viens no medicīniskās pārbaudes rezultātiem ir konstatētais narkotisko vielu *iespaids*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta piektajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vielu *ietekmē*.

Vārdu salikumi „narkotisko vielu *iespaids*" un „narkotisko vielu *ietekme*" veido vārdiskās nozīmes sakritību (sinonīms, skat., piemēram, Akadēmisko terminu vārdnīcu – pieejama: http://termini.lza.lv) un tie atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta piektajā daļā noteiktā pārkāpuma būtībai - transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vielu ietekmē (iespaidā).

Tiesas sēdē aizstāvība norādīja, ka lietā ir pretrunīgi/atšķirīgi speciālista un ekspertu viedokļi.

Tiesas ieskatā VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ekspertu sniegtie atzinumi un speciālista /pers. L/ viedokļi balstīti, izvērtējot konkrētus apstākļus (skat.motīvu daļas argumentāciju). Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus kopumā, nerodas šaubas par personas vainu pārkāpuma izdarīšanā.

Nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs un smagums, pārkāpuma izdarīšanas vieta, diennakts laiks, pārkāpēja personība, mantiskais stāvoklis. /pers. B/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netika konstatēti. Nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, /pers. B/ personību raksturojošās ziņas, tajā skaitā apstāklis, ka viņš ir nodarbināts, iepriekšējie administratīvie

sodi nav bijuši sistemātiski. Ņemot vērā šos apstākļus un soda mērķi, secināms, ka /pers. B/ piemērojams minimālais sods.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.pantā noteiktajam, tā kā /pers. B/ nav ieguvis kuģu vadīšanas tiesības, līdz ar viņam piemērojams aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

No Ceļu Satiksmes drošības direkcija (CSDD) informatīvās sistēmas izdrukas redzams, ka /pers. B/ 2011.gada 1.jūnijā izdota vadītāja apliecība Nr.AA948299 (nav pievienota lietas materiāliem).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25.panta ceturto daļu, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas uz noteiktu vai nenoteiktu laiku, vadītāja apliecības uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" nosacījumiem medicīniskās pārbaudes izdevumi EUR 109,50 apmērā ieskaitāmi Valsts policijas kontā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 32., 34., 294., 149.^{15} panta 5.daļas un 289.^{16} un 289.^{18} pantiem,

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu **ar administratīvo arestu uz 10** (desmit) diennaktīm un **naudas sodu 1200,-** (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un aizliegt iegūt kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums par tā izpildi tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA950017).

Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/, personas kods /personas kods/, segt medicīniskās pārbaudes **izdevumus EUR 109,50** (viens simts deviņi *euro* 50 centi) apmērā Valsts policijai. Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs - Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, Bankas kods TRELLV22, Konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – medicīniskās pārbaudes protokols Nr.106 un izmeklēšanas rezultāti Nr.935).

Nomaksu apliecinošā dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Spriedums daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pilns teksts pieejams 2015.gada 7.aprīlī.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese S.Groza