Lietas Nr. C31383714
Lietas arhīva Nr. C-0460-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2014.gada 3.decembrī

Alūksnes rajona tiesas
tiesnese A.Strupule

rakstveida procesā izskatīja civillietu ***Akciju sabiedrības Seesam Insurance Latvijas filiāles*** maza apmēra prasībā pret ***/pers. C/*** par naudas piedziņu un

konstatēja

Prasītāja 2014.gada 7.jūlijā cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu.

2014.gada 14.jūlijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2014.gada 11.septembrī nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 33.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 18.maijā prasītāja saņēmusi /pers. E/ apdrošināšanas atlīdzības prasības pieteikumu par to, ka 2012.gada 13.maijā, ūdens noplūdes rezultātā, sabojāta telpu apdare dzīvoklim /adrese/. Minētais īpašums apdrošināts Seesam Insurance AS Latvijas filiālē, polises Nr. 18/004/015740/12.

Apdrošināšanas gadījumu precizējot 2012.gada 15.maija SIA „VF Amatnieks" apsekošanas akts, kurā norādīts, ka ūdens noplūde notikusi no dzīvokļa /adrese/, jo dzīvokļa virtuvē plīsusi lokanā pievadcaurule.

Prasītāja secinājusi, ka dzīvokļa /adrese/, īpašnieks /pers. C/ ir atbildīgs par dzīvoklim /adrese/, ūdens nodarītajiem bojājumiem 2012.gada 13.maijā.

Ievērojot apdrošināšanas polises Nr.18/004/015740/12 nosacījumus un noteikumus, un veicamo remonta darbu tāmi, dzīvokļa īpašniekam /pers. E/ izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība Ls 300,19 (427,13 EUR) apmērā.

Pamatojoties uz Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40. panta pirmo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 14.panta pirmo daļu, Civillikuma 1635., 1775., 1779.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt prasītājas labā no atbildētāja:

- zaudējumus EUR 427,13 apmērā;
- valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 17.jūlijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa nosūtījusi atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi (dati no VMIS lietas 43.lapa) prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu (lietas 31.lapa).

2014.gada 3.novembrī Alūksnes rajona tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2014.gada 3.decembra (tiesas paziņojums 38.lapā).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Atbildētājs līdz Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas noteiktajam termiņam – 2014.gada 18.augustam, paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota.

No lietas 13.-14.lapā esošās Zemesgrāmatas nodalījuma datorizdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/ar kadastra Nr./numurs B/ 2007.gada 12.februārī reģistrētā dzīvokļa īpašuma Nr.62, /adrese/, īpašnieks ir atbildētājs.

No lietas 15.lapā esošās privātpersonu īpašuma apdrošināšanas polises Nr. Nr.18/004/015740/12 kopijas redzams, ka /pers. E/ apdrošinājis īpašumu /adrese/ periodā no 19.04.2012. plkst. 00.00 līdz 18.04. 2013. plkst. 23.59 Seesam Insurance AS Latvijas filiālē.

Lietas 17.lapā atrodas /pers. E/ apdrošināšanas atlīdzības prasības pieteikuma kopija (latviešu valodā uz veidlapas krievu valodā). Zaudējumi nav aprēķināti. Bojātā īpašuma aprakstā /pers. E/ norādījis "nolieti virtuves griesti, bojātas daļēji atlīmējušās uz virtuves sienām [tapetes], ūdens nedaudz iesūcies arī priekštelpas un istabas griestos".

Lietas 18.lapā atrodas apdrošināšanas atlīdzības prasības pieteikuma veidlapas latviešu valodā kopija.

No SIA "VF amatnieks", piedaloties dzīvokļa īpašniekam /pers. E/, sastādītā akta izriet, ka 2012.gada 13.maijā dzīvokļa Nr./adrese/ virtuvē plīsusi lokanā pievadcaurule. Ūdens noplūdes rezultātā dzīvoklī Nr.47 nolieti virtuves griesti, bojātas un daļēji atlīmējušās tapetes uz virtuves sienām, ūdens nedaudz iesūcies arī priekštelpas un istabas griestos (akta kopija lietas 19.lapā).

Pamatojoties uz šo aktu sastādīta lokālā celtniecības darbu tāme Nr.1 objektam /adrese/. Tāmes izmaksas Ls 709,16 (tāmes kopija lietas 20.-23.lapā). Remontam izmaksājamo summu prasītāja aprēķinājusi Ls 300,19.

Prasītāja 28.05.2012. izmaksājusi atlīdzību /pers. E/ Ls 300,19 (427,13 EUR) (maksājuma uzdevums Nr.IZM12-0257 lietas 24.lapā).

2013.gada 10.jūnijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam pretenzijas vēstuli par zaudējumu atlīdzību (kopija lietas 25.-26.lapā) un atkārtoti 2013.gada

23.jūlijā (kopija lietas 27.-28.lapā).

Dzīvokļa īpašuma likuma 14.panta pirmā daļa, paredz, ka dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai citām personām ir atbildīgs normatīvajos aktos, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumos vai savstarpēji noslēgtajos līgumos noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1635. pantā noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Civillikuma 1773.pantā noteikts, ka zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs noteikums vai nepārvarama vara.

Civillikuma 1775.pants savukārt paredz, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa atzīst, ka starp plīsušo cauruli dzīvoklī Nr./adrese/ un noplūdušajiem griestiem dzīvoklī Nr./adrese/ pastāv cēloniskais sakars, dzīvokļa Nr.62 īpašnieks ir atbildētājs, tātad viņš ir atbildīgs par /pers. E/ nodarītajiem zaudējumiem. Zaudējums uzskatāms par netiešu, tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem, tādēļ tas ir jāatlīdzina.

Likuma ,,Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja nodarīto zaudējumu apmēru. Atbildētājs arī iebildumus prasībai nav iesniedzis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi sava prasījuma pamatotību un ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par naudas piedziņu Ls 300,19 (427,13 EUR) piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājai piespriežami tās samaksātie tiesas izdevumi [..].

Tādēļ no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 75,84 EUR [valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (maksājuma dokumenti lietas 4., 5.lapā).

Prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir 5,84 EUR (izziņa par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem lietas 2.lapā). Starpība starp nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu, un faktiskajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem ir 1,14 EUR.

Šī starpība piedzenama no atbildētāja valsts labā (Civilprocesa likuma 42.pants).

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

Pilnīgi apmierināt Akciju sabiedrības Seesam Insurance Latvijas filiāles maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no ***/pers. C/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese C/) par labu ***Akciju sabiedrībai Seesam Insurance Latvijas filiālei*** (reģistrācijas Nr.40103475609, juridiskā adrese: Muitas iela 1 Rīga, LV-1010) zaudējumus 427,13 EUR (četri simti divdesmit septiņus *euro* un 13 centus) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit piecus *euro* un 84 centus), pavisam kopā 502,97 EUR (pieci simti divus *euro* un 97 centus).

Piespriestās summas ieskaitīt Akciju sabiedrības Seesam Insurance Latvijas filiāles norēķinu kontā Nr.LV48HABA0001408032833, AS "Swedbank".

Piedzīt no ***/pers. C/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese C/) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,14 EUR (vienu *euro* un 14 centus) ***valsts labā.***

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija: Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – (kods 21499) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillietas Nr.C31383714.

Darīt zināmu /pers. C/, ka tiesas izdevumu samaksu apliecinošie dokumenti iesniedzami/atsūtāmi Alūksnes rajona tiesas kancelejai: Rūpniecības iela 8, Alūksne, Alūksnes novads, LV-4301.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas -2014.gada 3.decembra var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Noteikt ***/pers. C/*** sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese A.Strupule