Lietas Nr.C30536915
Lietvedības Nr. C2603-16/3

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016. gada 10. februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A. Zute
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "SAIMNIECĪBA 24" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāda, nokavējuma procentu un parāda atgūšanas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016. gada 14. augustā prasītājs biedrība „Saimniecība 24" (turpmāk arī prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētāja) par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāda, nokavējuma procentu un parāda atgūšanas izdevumu piedziņu

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs, pamatojoties uz noslēgto pārvaldīšanas līgumu, apsaimnieko daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/.

Atbildētājai pieder nekustamais īpašums /adrese A/, ko apliecina ieraksts zemesgrāmatā.

Atsaucas uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13. pantu. Norāda, ka atbildētāja neveic maksājumus par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem. Parāds uzkrājies par laika periodu no 2015. gada 1. marta līdz 2015. gada 30. jūnija EUR 390,18 apmērā. Atsaucas uz Civillikuma 1759. panta pirmo punktu, 1765. panta pirmo daļu. Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus par visu nokavējuma laiku EUR 10,93 apmērā. Pamatojoties uz Civillikuma 1668.^{9} pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas ar parāda atgūšanu saistītās izmaksas EUR 40,00 apmērā.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13. pantu, Civillikuma 1587., 1590., 1652., 1668.^{9}, 1759. panta 1. punktu un 1765. panta pirmo daļu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu EUR 390,18, likumiskos nokavējum procentus EUR 10,93 apmērā, parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 apmērā, atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 24. augustā atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 23. septembrim.

Atbildētāja paskaidrojumus vai iebildumus tiesai nav sniegusi.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot viņiem par to 2016.gada 15. janvārī paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājai ir nosūtīts uz deklarēto adresi.

Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts un tā saturs paziņots.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Kā izriet no lietas materiāliem pievienotās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/, atbildētājai pieder dzīvoklis Nr. 32 un 7752/197891 kopīpašuma domājamā daļas no daudzdzīvokļu mājas pēc adreses /adrese B/ Rīga.

Saskaņā ar 2012. gada 11. augusta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma Nr. 1-08/2012 1. punktu, prasītājs apņemies pārvaldīt nekustamo īpašumu /adrese /.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs ir sagatavojis un izsniedzis atbildētājai rēķinus par apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu piegādi.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10.panta 1,2.,3. un 4.punktu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) un maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus. Saskaņā ar „Dzīvokļa likuma" 13.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās

kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parādu EUR 390,18, kas radies laika periodā no 2015.gada 1. marta līdz 2015.gada 30. jūnijam.

Atbildētāja tiesā nav sniegusi paskaidrojumus un nav cēlusi iebildumus par prasības pieteikumu vai parāda aprēķinu.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis prasījuma tiesību pret atbildētāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet lietā netika gūti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības pilnīgi vai daļēji izpildījusi. Līdz ar to no atbildētājas piedzenams parāds EUR 390,18 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1759.pantu (1.punktu) procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs par laika periodu no 2015.gada 7. aprīļa līdz 2015.gada 14. jūnijam ir aprēķinājis atbildētājai likumiskos procentus EUR 10,93 apmērā.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja ir pielaidusi nokavējumu, proti, nav veikusi maksājumus, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti par laika periodu no 2015.gada 7. aprīļa līdz 2015.gada 14. jūnijam ir aprēķinājis likumiskos procentus EUR 10,93 apmērā un tie ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumus EUR 40,00 apmērā.

Civillikuma 1668.^{9}pants ir ietverts iedaļā IV. „Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu". Šīs iedaļas 1668.^{11}pantā noteikts, ka šīs iedaļas noteikumi neattiecas uz parādnieku, kas ir patērētājs vai fiziska persona, kura neveic saimniecisko darbību.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja šajā lietā ir fiziska persona un tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājas īpašumā esošo dzīvokli izmanto saimnieciskās darbības veikšanai.

Tiesa uzskata, ka prasītājs nepamatoti ir aprēķinājis un vēlas piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumus EUR 40,00. Tādejādi iepriekš minētais prasījums ir noraidāms.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas izdevumu par zv. advokāta palīdzību EUR 50,00 apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 20. jūlija rēķina Nr.48, prasītājam ir piestādīts rēķins EUR 250,00 apmērā par juridiskajiem pakalpojumiem saskaņā ar līgumu un prasības pieteikuma sagatavošu parāda piedziņai no atbildētājas. Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā maksājuma uzdevuma Nr.931, prasītājs 2015.gada 24. jūlijā ir veicis rēķina Nr. 48 apmaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešo daļu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir: izdevumi par advokāta palīdzību (1.punkts); izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm (2.punkts); ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi (3.punkts).

Savukārt Civilprocesa likuma 85.panta trešā daļa nosaka, ka advokāta pilnvarojumu juridiskās palīdzības sniegšanai apliecina orderis. Savukārt, Advokatūras likuma 48.1 pantā ir noteikts, ka zvērināta advokāta pilnvarojumu un tā apjomu, kā arī tiesības izpildīt šā likuma 48.pantā noteiktos uzdevumus apliecina orderis, kura paraugu apstiprina Latvijas Zvērinātu advokātu padome. No minētajām tiesību normām izriet, ka zvērināta advokāta pilnvarojumu apliecina orderis.

Kā norādīts judikatūrā, proti, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 28. augusta spriedumā lietā Nr. SKC-0187/2015, Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas pirmais punkts par atlīdzināmiem ir atzinis izdevumus tieši advokāta palīdzības samaksai, kas nozīmē, ka lietā ir jābūt dokumentam, kas apliecina, ka attiecīgā persona, kas ir veikusi pārstāvību vai sniegusi juridisko palīdzību, ir advokāts. [..]Tādējādi tieši orderis ir dokuments, kas apliecina attiecīgās personas advokāta statusu un atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punktam rada tiesības procesā vinnējušajai pusei pieprasīt izdevumu advokāta palīdzības samaksai piedziņu no zaudējušās puses.

Prasītājs lietas materiāliem nav pievienojis orderi, kas apliecinātu, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 50,00 apmērā ir izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību lietā. No pievienotā rēķina Nr. 48 un maksājuma uzdevuma izriet, ka prasītājs ir samaksājis par prasības pieteikuma sastādīšanu pret atbildētāju.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par ar lietas vešanu saistītos izdevumu EUR 50,00 apmērā piedziņu no atbildētājas ir noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1763. pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 71,14 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kas ir piedzenami no atbildētājas. Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 42., 193., 195., 250.^{25} panta un 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji SIA "SAIMNIECĪBA 24" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāda, nokavējuma procentu un parāda atgūšanas izdevumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Saimniecība 24", reģistrācijas Nr.44103056719, pamatparādu EUR 390,18 apmērā, likumiskos procentus EUR 10,93 apmērā, valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR, kopā piedzenot EUR 476,95 (četri simti septiņdesmit seši *euro* un 95 centi)

Noteikt SIA „Saimniecība 24", reģistrācijas Nr.44103056719, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/,likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda

Noraidīt SIA „Saimniecība 24”, reģistrācijas Nr.44103056719, prasību daļā par parāda atgūšanas izdevumu 40,00 EUR apmērā piedziņu un izdevumu par zv. advokāta palīdzības apmaksu EUR 50,00 apmērā.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir no 2016. gada 10. februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Zute