Lietas Nr.11091197010
Lietvedības Nr.K30-0049-15/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 27.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Bondare
ar sekretāriem N.Vītolu, D.Svārupu
piedaloties prokurorei L.Ezei
aizstāvim I.Rudzikam
2014.gada 15.septembrī, no 2015.gada 23.februārim līdz 2015.gada 25.februārim izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 179.panta otrajā daļā, un

k o n s t a t ē j a:

Iztiesāšanas laikā prokurore L.Eze, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 462.panta pirmo daļu, uz 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 5.punktu, Kriminālprocesa likuma Pārejas noteikumu 43.punktu un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu un 6.pantu, grozīja /pers. A/ celto apsūdzību.

/pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana) un, proti:

Laika posmā no 2010.gada 15.septembra līdz 17.novembrim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, zinot, ka 1935.gadā dzimušā pensionāra /pers. B/dzīvesbiedre ir mirusi, nolēma izkrāpt viņam naudu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/, ar viltu, lai maldinātu /pers. B/par kredītsaistībām, kuras it kā uzņēmusies viņa mirusī dzīvesbiedre, ievietoja viņa pastkastītē /adrese/, aploksni, uz kuras kā adresāts norādīts /pers. B/, kurā atradās - atkārtots atgādinājums par saistību izpildi, kuram pirms tam /pers. A/ nogrieza informāciju par parādnieku, proti, sevi, kā arī aizdevuma līguma maksājumu grafika fragments, kuram arī pirms tam /pers. A/ nogrieza daļu, kas satur informāciju par aizdevēju un aizņēmēju, tādējādi pielāgojot tos /pers. B/maldināšanai, kā arī pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā iegūtus patēriņa kredīta noteikumus un A/S „Latvijas Krājbanka" elektronisko norēķinu sistēmu lietošanas un apkalpošanas noteikumus. Pēc tam /pers. A/ pēc /pers. B/lūguma izskaidrot pastkastītē atrastajos dokumentos fiksēto, ļaunprātīgi izmantojot cietušā uzticēšanos, paskaidroja, ka saņemtā vēstule ir atkārtots atgādinājums izpildīt kredītsaistības, kuras it kā dzīves laikā uzņēmusies viņa sieva, ieķīlājot dzīvokli, kurā viņš dzīvo, turklāt piebilstot, ka, ja netiks veikti kredīta maksājumi, cietušais var tikt izlikts no dzīvokļa. Mantkārīgu motīvu vadīta /pers. A/, zinot /pers. B/veselības stāvokli, ka viņam ir grūtības pārvietoties, piedāvāja cietušajam savu palīdzību izdarīt maksājumus. Būdams maldināts no /pers. A/ puses,/pers. B/labprātīgi divas reizes, augstāk minētajā laika posmā, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotos datumos, iedeva /pers. A/ naudu, katru reizi Ls 160 (EUR 227,66) apmērā, par kopējo summu - Ls 320 (EUR 455,32), kredīta apmaksai. Taču /pers. A/ maksājumus par labu cietušajam neveica, jo minētās kredītsaistības nepastāvēja.

Tādējādi /pers. A/, ar viltu un ļaunprātīgi izmantojot /pers. B/uzticēšanos, būdama maldinājusi viņu par neesošām kredītsaistībām, izmantoja viņa uzticību pretēji cietušā interesēm, divas reizes ieguva no cietušā naudas līdzekļus Ls 160 (EUR 227,66) apmērā, proti, Ls 320 (EUR 455,32), ar kuriem pēc saņemšanas rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas mantas prettiesisku iegūšanu, būdama persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradusies (piesavināšanās), un proti:

/pers. A/, būdama /pers. B/pilnvarota persona, kurai saskaņā ar 2010.gada 20.septembra izsniegto pilnvaru bija piešķirtas tiesības brīvi rīkoties ar visiem un jebkuru atsevišķi norēķinu un karšu kontu, kas uz /pers. B/vārda ir atvērts AS „Norvik banka", ar iespēju pieteikt naudas līdzekļu izmaksu skaidrā naudā no kontiem un saņemt šos naudas līdzekļus, 2010.gada 30.septembrī AS „Norvik banka" norēķinu grupā Rīgā, Brīvības gatvē 434b, mantkārīgu motīvu vadīta, no /pers. B/norēķinu konta /konta numurs/ noņēma /pers. B/Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras ieskaitīto pabalstu sakarā ar sievas nāvi, kā arī apbedīšanas pabalstu, proti, viņam piederošo naudu Ls 680,72 (EUR 968,58) apmērā, pēc kā ar minētajiem naudas līdzekļiem rīkojās pēc saviem ieskatiem, pretēji /pers. B/interesēm, un viņam minēto naudas summu neatdeva.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, 2010.gada 5.oktobrī AS „Norvik banka" norēķinu grupā Rīgā, Brīvības gatvē 434b, /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izmantojot augstāk minēto pilnvaru, no /pers. B/norēķinu konta /konta numurs/ noņēma /pers. B/Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras ieskaitīto pensiju, proti, viņam piederošo naudu Ls 93,60 (EUR 133,18) apmērā, pēc kā ar minētajiem naudas līdzekļiem rīkojās pēc saviem ieskatiem, pretēji /pers. B/interesēm, un viņam minēto naudas summu neatdeva.

Tādā veidā /pers. A/ piesavinājās /pers.B/piederošo naudas summu Ls 774,32 (EUR 1101,76) apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Nopratināta kā apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas atzina daļēji, pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas neatzina un liecināja, ka pēc /pers. B/(/pers. B/) sievas bērēm cietušā /pers. B/dēls noslēdza ar viņu mutisku vienošanos par /pers. B/kopšanu. /pers. B/bija viņai jāsamaksā par pakalpojumiem, taču viņš to nedarīja. Lai atgūtu savu naudu, kas tika iztērēta/pers. B/uzturēšanai, viņai uzrakstīja fiktīvu vēstuli par ir kā esošu parādu.

Liecina, ka cietušajam bija slikta atmiņa, viņš bija melīgs./pers. B/prasīja viņai, lai viņu aprūpē, proti, lai viņa brauc, iedod viņam ēst, un tā viņa braukāja pāris mēnešus, taču /pers. B/par to viņai nesamaksāja. Viņa zvanīja arī /pers. B/dēlam un teikusi, lai viņai samaksā, bet dēls tikai smējies.

Tiesas izmeklēšanas gaitā apsūdzētā apstiprināja, ka /pers. B/divas reizes viņai iedeva naudu: pirmajā reizē kredīta apmaksai /pers. B/iedevis viņai 85 Ls, otrajā reizē aptuveni 120 – 130 Ls, konkrētus datumus, kad tas notika, neatceras.

Apsūdzētā /pers. A/ apstiprināja, ka gājusi līdzi /pers. B/uz Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūru, kur viņš kārtojis formalitātes pabalsta sakarā ar sievas nāvi saņemšanai, pēc kā devušies uz Norvik banku, lai atvērtu cietušajam kontu, kurā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra varētu ieskaitīt pabalstu. Bankas darbiniece piedāvājusi noslēgt pilnvaru, kas ticis arī izdarīts. Kopā ar /pers. B/zvanījuši un interesējušies, vai pabalsts ir ieskaitīts. Naudu izņēmusi Ls 180, kā arī Ls 93, visu naudu viņa atdeva /pers. B/. Pilnvaru /pers. B/viņai izsniedzis labprātīgi.

Epizodē par piesavināšanos savu vainu neatzīst, jo no /pers. B/konta noņemto naudu līdz pēdējam santīmam atdevusi viņam.

Kad viņa /pers. B/kopa, viņš neko par to nemaksāja, teica tikai, ka, kad saņems pensiju, tad samaksās. Viņai bija bezizejas situācija, jo viņa nezināja, kā atgūt savu naudu. Viņa bija iztērējusi par pārtiku pietiekami daudz naudas, lai vēlētos to atgūt, izdevumi par septembri pārtikai, ceļa izdevumiem sastādīja aptuveni 110 Ls, uz to brīdi oktobrī arī aptuveni kādus 110 Ls. Viņa arī visu laiku /pers. B/priekštelpā pie spoguļa atstāja čekus, kas apliecināja viņas izdevumus. Tad viņa izdomāja/pers. B/apmānīt, samelojot, ka viņa sieva pirms nāves ir ņēmusi kredītu - paņēma sev adresēto brīdinājumu par kavētu kredītmaksājumu, nogrieza informāciju par adresātu, paņēma savu kredītatmaksas grafiku, nogrieza informāciju par sevi, pielika klāt Krājbankas noteikumus par elektronisko norēķinu sistēmu lietošanu un patēriņa kredīta lietošanas noteikumus, ielika visu aploksnē, kurai izlaboja pasta spiedogu datumus, uzlīmēja no /pers. B/adresētas vēstules izgrieztu informāciju par adresātu un iemeta viņa pastkastītē. Nākošajā dienā /pers. B/viņai zvanīja un teica, ka ir atnākusi vēstule. Viņa ieraudzīja, ka viņš ir atradis viņas iemesto vēstuli. Viņš lūdza to iztulkot, viņa izskaidroja, ka /pers. C/ ir paņēmusi kredītu un viņam tas ir jāmaksā, pateica, ka mēnesī jāmaksā 110 Ls, pretējā gadījumā būs jāmaksā lieli procenti. Pēc sarunas, konkrēti nevar pateikt, kad, bet/pers. B/viņai iedeva 85 Ls.

Pēc kāda laika /pers. B/pēc viņas atgādinājuma iedeva viņai naudu 120 Ls vai 130 Ls nākamā kredītmaksājuma veikšanai. Viņa šos naudas līdzekļus iztērēja sev, jo uzskatīja to par savu atlīdzību par izdevumiem. Turklāt viņa no šīs naudas turpināja arī /pers. B/pirkt nepieciešamo.

2010.gada 11.novembrī viņai piezvanīja un pateica, lai viņa nebrauc, teica, ka viņš nebūs mājās, jo draugs uzaicināja viņu uz Jūrmalu. Pāris dienas pēc tam viņš viņai piezvanīja un uzaicināja, lai atbrauc. Kad /pers. A/ atbrauca, dzīvoklī pie viņa bija sieviete, viņa nezin, kā viņu sauc. Minētā sieviete viņas klātbūtnē sāka /pers. B/iztaujāt par kredītu, ar jautājumiem sieviete vērsās arī pie viņas. Pēc tam kādu dienu vēlāk viņai piezvanīja /pers. B/dēls un pateica, ka viņas pakalpojumi vairs nav nepieciešami. Uz aptuveni 2010.gada 15.novembri, izdevumi par pārtiku un ceļa izdevumiem par visu laiku, ko viņa strādāja pie /pers. B/, neskaitot samaksu par darbu, ko pat necentās vairs atgūt, sastāda 410 Ls.

Tiesa secina, ka /pers. A/ vaina viņai inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ārpus saprātīgām šaubām ar kriminālprocesā savāktajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un proti, cietušā un liecinieku liecībām, izņemšanas un apskates protokoliem, kā arī ar citiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem.

No /pers. B/ iesnieguma protokola, kas datēts ar 2010.gada 19.novembri, izriet, ka /pers. B/norāda, ka laika periodā no 2010.gada 15.septembra līdz 2010.gada 17.novembrim attiecībā pret viņu no /pers. A/, dzimusi 1965.gadā, puses tika veiktas krāpnieciskas darbības. Krāpšanas rezultātā viņam nodarīti materiālie zaudējumi 1100 Ls apmērā (1.s., l.l.3-4).

Saskaņā ar Kriminālprocesa 501.panta 3.punktu tiesas sēdē tika nolasītas un pārbaudītas cietušā /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, un proti: nopratināts 2010.gada 19.novembrī kā cietušais /pers. B/liecina, ka viņš dzīvo /adrese/. Norādītajā adresē viņš dzīvoja ar sievu /pers. C/, kas ir dzimusi 1938.gadā. Viņa sievu nāca palīdzēt aprūpēt medmāsa vārdā /pers. A/, kuru viņiem rekomendēja kaimiņiene. 2010.gada 15.septembrī viņa sieva nomira. Pēc sievas nāves viņš savā pasta kastītē saņēma vēstuli, teksts bija latviešu valodā. Viņš nesaprata, kas tur rakstīts, tādēļ palūdza, lai /pers. A/ viņam izskaidro. /pers. A/ sacīja, ka saņemtā vēstule jau ir atkārtota attiecībā par nesamaksāto kredītu, un vēstulei pievienots maksājumu grafiks. Viņš bija satraucies, neko nesaprata.

/pers. A/ sacīja, ka it kā viņa sieva, ieķīlājot dzīvokli, paņēmusi internetbankā kredītu 1000 Ls apmērā, un ja viņš neveiks ikmēneša maksājumus, tad viņu var izlikt no dzīvokļa. Tāpat /pers. A/ sacīja, ka viņa sieva par kredītu ir samaksājusi tikai 200 Ls. Par kredīta esamību viņam nebija ne nojausmas, kredīta nomaksā /pers. A/piedāvāja savu palīdzību, lai viņš dodot naudu, bet viņa maksās par kredītu. Septembrī un oktobrī /pers. A/ krāpšanas ceļā no viņa saņēma naudu - divas reizes pa 160 latiem. Konkrētus datumus norādīt viņš nevar. Bēru mielastam viņš /pers. A/ iedevu 100 Ls, taču bēru mielastā nekas neliecināja, ka būtu iztērēti 100 Ls. /pers. A/ viņu apmeklēja katru dienu, un regulāri atgādināja par kredīta maksājumiem.

Par savām problēmām viņš pastāstīja savai bijušajai kolēģei /pers. D/, ar viņas palīdzību griezies BIG bankā, no kurienes bija saņēmis vēstuli ar atgādinājumu par kredīta maksājumiem. Viņš bija divās bankas filiālēs, un abās viņam sacīja, ka uz viņa sievas vārda nav noformēts nekāds kredīts. Izpētot saņemto vēstuli, viņš pievērsa uzmanību, ka uz aploksnes nodzēsti pasta zīmoga datumi, uz aploksnes caurspīdīgā lodziņa uzlīmēts papīra gabaliņš ar viņa adresi, vārdu, uzvārdu, bet aploksnē atradās dokumenti – četri gabali, dažāda lieluma, it kā apgraizīti.

2010.gada 16.novembrī viņš griezās Sociālajā apdrošināšanā, lai uzzinātu par sociālo palīdzību sievas apglabāšanai. Sociālajā apdrošināšanā viņam izdeva sievas miršanas apliecību un ieteica griezties bankā, tā kā nauda jau pārskaitīta. Viņš griezās Norvik bankas filiālē Rīgā, Nīcgales ielā 2, kur kļuva zināms, ka 2010.gada 30.septembrī, uzrādot pilnvaru, sieviete vārdā /pers. A/, personas kods /personas kods/, noņēmusi no viņa konta 680,72 Ls. Vēlas piebilst, ka viņš pilnvaru nav izrakstījis ne /pers. A/, ne kādam citam. Kā arī vēlas piebilst, ka savā pasta kastītē viņš saņēma vēl vienu vēstuli ar kredītu, viņš to atvēra, taču /pers. A/ to paņēma, kā arī viņa meklēja pirmo saņemto vēstuli, bet to viņš /pers. A/ neatdeva. 2010.gada 17.novembrī ap plkst.19.00 /pers. A/ bija atnākusi pie viņa, atgādināja par kredīta maksājumiem. Viņš sameloja, ka brauc uz sanatoriju, kā arī to, ka viņa pensiju aizturējuši. Sakarā ar krāpšanu viņam nodarīti materiālie zaudējumi 1100 Ls apmērā (1.s., l.l.6-8).

Nopratināts 2010.gada 19.novembrī kā cietušais /pers.B/papildus liecina, ka pēc viņa sievas nāves /pers. A/ turpināja nākt pie viņa uz dzīvokli. Viņa dažreiz nesa viņam paēst jau gatavu ēdienu, kas bija ievietots traukos produktu saldēšanai. Produktus no veikala viņa nenesa. Viņš /pers. A/ uzreiz deva naudu, viņa teica cik iztērējusi gatavošanai, un viņš uzreiz deva naudu. Čekus viņai nekad nav prasījis, un viņa tos viņam nekad neuzrādīja. Mājās pie viņa /pers. A/ čekus par pirkumiem nekad neatstāja. Arī kaķiem barību viņa nekad nav pirkusi, viņš neko tādu neatceras. Viņš pats iet uz veikalu un pērk sev produktus, kā arī barību kaķiem. Viņa dzīvokli /pers. A/ nekad nav tīrījusi, par uzkopšanu viņi nekad nav runājuši. Viņa nekad netīrīja dzīvokli un traukus nemazgāja. Viņš arī dažreiz nebūtu atteicies, ka viņa uzkoptu dzīvokli, taču bija kaut kā neērti viņai piedāvāt, un arī viņa neizrādīja iniciatīvu. Viņš ar grūtībām pārvietojas pa istabu, un viņam ir fiziski ļoti grūti. /pers. A/ par katru atnesto bļodiņu ar ēdienu saņēma no viņa naudu. Viņš zināju, ja kādreiz viņai uzreiz nesamaksās, viņa vairāk ēdienu nenesīs. Grib labot, ka dažreiz viņai arī nemaksāja, un acīmredzot viņa arī neatnesa.

Sievas bēru mielastam viņš /pers. A/iedeva naudu, un viņa pasūtīja galdu kafejnīcā. Taču pēc tam uz 40 dienām pēc sievas nāves viņš /pers. A/ iedeva 100 latus, un viņa apsolīja uzklāt galdu mājās. Pie viņa uz mājām atnāca četri cilvēki pieminēt sievu, un galdu /pers. A/uzklāja, taču viņš nedomā, ka viņa iztērēja 100 latus. Arī atlikumu viņa neatdeva un nepateica, cik iztērējusi galdam priekš četriem cilvēkiem.

Attiecībā par Norvik Banku var apstiprināt liecības, ko sniedza iepriekš, ka viņš nav devis nekādu pilnvaru uz /pers. A/ vārda, ka viņai ir tiesības izņemt pabalstu sakarā ar viņa sievas nāvi 680,72 latu apmērā. Pēc tam viņš uzzināja, ka /pers. A/ no viņa konta Norvik Banka ir noņēmusi arī viņa pensiju 93,60 latus. Viņš nekad nav prasījis /pers. A/ izņemt šo naudu no viņa konta, kā arī nav rakstījis pilnvaru. Viņš gāja uz Norvik banku, lai uzzinātu, kas noticis ar viņa naudu, un tur viņam paskaidroja, ka pēc pilnvaras naudu no viņa konta noņēmusi /pers. A/. Uz banku viņš gāja kopā ar savu bijušo kolēģi /pers. D/, kura arī viņam ieteica griezties policijā. Viņš /pers. D/ parādīja visus šos viltotos kredīta līgumus, par kuriem viņš deva naudu /pers. A/, un tad /pers. D/sajuta, ka /pers. A/ ir krāpniece un izspiež no viņa naudu. Tad viņš kopā ar /pers. D/ devās uz Norvik banku uzzināt, kāpēc viņam nepienāk nauda un tiek aizturēta pensija. Tad bankā viņi arī uzzināja, ka naudu noņēmusi /pers. A/. Šo no viņa konta noņemto naudu 680,72 latus un

93.60 latus /pers. A/ viņam tā arī neatdeva. Viņš domā, ka to no /pers. A/ arī nekad nesaņems. Viņam ir aizdomas, ka /pers. A/ bankā viņa vārdā ir iesniegusi viltotu pilnvaru. Viņš piekrīt rokraksta un paraksta ekspertīzei, ja policija bankā saņems šo pilnvaru.

Par kredīta maksājumiem viņš /pers. A/ divas reizes iedeva pa 160 latiem. Datumus, kad viņš /pers. A/ izsniedzu naudu, viņš neatceras. Attiecībā par to, vai viņam zvanīja no bankas darbinieki un brīdināja par to, ka nekavējoties jāsamaksā parāds, un ka soda procenti pieaugs, var sacīt, ka viņš precīzi neatceras. Viņu visu laiku biedēja /pers. A/, ka bankā aug soda procenti par nesamaksātajiem rēķiniem. Pēdējo reizi, kad viņa prasīja nekavējoties samaksāt naudu par kredītu, tas bija pie viņa mājās klāt bija arī /pers. D/, kura tad paprasīja /pers. A/ uzrādīt maksājumus par to, ka viņa ir apmaksājusi iepriekšējos kredīta maksājumus bankā, un tad /pers. A/ sāka taisnoties, ka visu apmaksājusi, un maksājuma uzdevumus vai pasakņus atstājusi pie viņa dzīvoklī. Taču viņam to nekad nav bijis (1.s., l.l. 19-22).

Nopratināts 2011.gada 25.februārī kā cietušais /pers. B/papildus liecina, ka visas iepriekš sniegtās liecības par /pers. A/ krāpniecisko rīcību attiecībā pret viņu uztur. Papildus var sacīt, ka ar /pers. A/ uz Norvik banku, kur viņš saņem pensiju, nekad nav gājis. Viņš savu pensiju regulāri saņem Norvik bankā Nīcgales ielā 2, Rīgā. Vienmēr pēc pensijas gāja pats, un pēc sievas nāves turpināja izņemt savu pensiju pats. Ar /pers. A/ uz Norvik bankas filiāli Rīgā, Nīcgales ielā 2 nav gājis. Viņš nekad neparakstīja nekādus dokumentus šajā Norvik bankas filiālē. Par viņam uzrādīto Norvik bankas papīru ar parakstu, kas datēts ar 2010.gada 20.septembri, var pateikt, ka viņš atpazīst savu parakstu, tas ir ļoti līdzīgs viņa parakstam. Taču viņš neatceras šo papīru un neatceras, ka viņš /pers. A/ būtu ko parakstījis. Apgalvo, ka šo pilnvaru /pers. A/ nav izsniedzis, tā ir latviešu valodā, ko viņš nepārvalda. Kā arī šajā pilnvarā ir norādīts derīguma laiks līdz 2049.gadam, kas viņam liekas absurdi. /pers. A/ir pavisam svešs cilvēks, un viņš nekad nebūtu parakstījis viņai pilnvaru rīkoties ar viņa kontu. Viņš iepriekš jau sniedza liecības, ka pabalsts sakarā ar sievas nāvi kavējās, bet pēc tam 2010.gada oktobrī aizkavējās pensijas izmaksa par novembri, bet to vajadzēja izmaksāt 4.-5.novembrī. Decembrī viņš pensiju jau saņēma bez kavēšanās. Viņš atceras, kad pēdējo reizi uz dzīvokli atbrauca /pers. A/, un viņiem notika saruna, kad viņa prasīja ātrāk samaksāt par kredītu 150 latus, tad viņš pat nevarēja samaksāt, tā kā vēl 2010.gada 17.novembrī viņš pensiju vēl nebija saņēmis. Viņš savu pensiju par novembri tā arī nesaņēma. Kad viņi ar /pers. D/ aizbrauca uz Norvik banku, uzzināja, ka /pers. A/ noņēmusi no viņa konta pabalstu sakarā ar viņa sievas nāvi un viņa pensiju. Tur bankā darbiniece palūdza viņam uzrakstīt atteikumu no pilnvarojuma /pers. A/. Viņš paskaidroja, ka nav devis nekādas pilnvaras, taču darbiniece teica, ka vajagot uzrakstīt, lai krāpniece vairāk nevarētu izmantot viņa kontu. Kopā ar viņu tad bija /pers. D/, jo viņš pats neko nesaprot šajās lietās. /pers. A/ tukšas lapas viņš tāpat neparakstīja.

Kad nomira viņa sieva 2010.gada 15.septembrī viņš bija ļoti nomāktā stāvoklī, taču tik un tā atceras, ka 20.septembrī viņš /pers. A/ neko neparakstīja. Viņa pasi /pers. A/ varēja viegli paņemt, tā kā tā vienmēr atrodas groziņā uz klavierēm. Tur viņš arī glabāja naudu ēšanai, /pers. A/, kad nāca pie viņa, viegli varēja paņemt pasi un izmantot to.

Viņš apgalvo, ka kopā ar /pers. A/ uz banku nav gājis, un viņai neko neparakstīja. Ja tas izrādīsies viņa paraksts, tad viņš apstiprina, ka neapzinājās, ko paraksta. /pers. A/ viņam sacīja, ka vajagot noformēt papīrus sociālajai nodrošināšanai pēc sievas nāves. Varbūt, ka viņš tad /pers. A/ kaut ko arī parakstīja sociālajai nodrošināšanai, bet pilnvaru viņai pēc paša vēlēšanās un apzināti nekad nav izsniedzis. Viņa krāpnieciskā veidā Norvik bankā iesniedza pilnvarojumu viņa vārdā, un noņemto naudu viņam neatdeva.

Vēlas papildināt, ka pēc /pers. A/ izdarītā, kad uzzinājis, kā viņa izrīkojusies un apzagusi viņu, viņam decembrī bija otrs insults, tagad viņam ir grūti staigāt. Viņam ir ļoti nepatīkama visa šī situācija ar /pers. A/. Viņam visu laiku liekas, ka /pers. A/ varētu pret viņu veikt kaut kādas darbības. Viņam ir 75 gadi, un viņam nav neviena, kas varētu viņu aizstāvēt, tādēļ viņš ir spiests griezties policijā, lai atgūtu savu naudu no /pers. A/.

Viņš vēlas, lai turpmāk /pers. D/, kura ir lietas kursā, turpmāk pārstāvētu viņa kā cietušā intereses un tiesības kriminālllietā, jo viņa veselība neļauj to darīt pašam (1.s., l.l.33-34).

No /pers. B/bankas konta izdrukas izriet, ka no /pers. B/konta Norvik bankā 2010.gada 30.septembrī /pers. A/ izņēmusi naudu Ls 680,72 (apbedīšanas pabalsts) un 2010.gada 5.oktobrī – Ls 93,60 (pensija) (1.s., l.l.9-10).

No apskates protokola izriet, ka 2010.gada 19.novembrī apskatīta notikuma vieta - dzīvoklis /adrese/. Apskates laikā nekādi priekšmeti netika izņemti (1.s., l.l.11-12).

No izņemšanas protokola izriet, ka 2010.gada 19.novembrī cietušais /pers. B/labprātīgi izsniedza papīra aploksni ar četrām papīram lapām (1.s, l.l.14;15).

No apskates protokola izriet, ka 2010.gada 19.novembrī apskatītas pie cietušā /pers. B/izņemtā papīra aploksne un četras papīra lapas. Apskates gaitā konstatēts, ka uz aploksnes virspuses caurspīdīgā lodziņa uzlīmēta papīra loksnīte, uz kuras uzrakstīts „/pers. B/, /adrese/RĪGA-VIDZEMES PRIEKŠP. LV - 1035, apaļais zīmogs sarkanā krāsā ar nesalasāmu datumu, taisnstūra formas zīmogs sarkanā krāsā ar nesalasāmu datumu, LV1024, Rīga, aploksnē atrodas viena 13,5cm x 21cm papīra lapa, kuras viena puse apdrukāta ar virsrakstu „ATKĀRTOTS ATGĀDINĀJUMS PAR SAISTĪBU IZPILDI, lietas nr.7923 BIGB"; viena 21cm x 20cm papīra lapa, kuras viena puse apdrukāta – tabula, kuras ailes aizpildītas ciparu kombinācijām, viena 21cm x 22,2cm izmēra papīra lapa, kuras viena puse apdrukāta ar virsrakstu „Patēriņa kredīta noteikumi", viena papīra lapa A4 formāta, kuras viena puse apdrukāta ar virsrakstu „A/S Latvijas Krājbanka Elektronisko norēķinu sistēmu lietošanas un apkalpošanas noteikumi", otrā lapas pusē zilas krāsas zīmogs apaļais „Akciju sabiedrība Latvijas Republika Baltijas izaugsmes grupa" (1.s, l.l. 14;15).

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām izriet, ka cietušais /pers. B/ atpazina /pers. A/ kā personu, par kuru sniedzis liecības policijā 2010.gada 19.novembrī (1.s., l.l.16-18).

Cietušā pārstāve /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa agrāk strādāja kopā ar /pers. B/. 2010.gada 24.septembrī viņš piezvanīja un paziņoja, ka viņam pirms deviņām dienām ir nomirusi sieva. Pēc /pers. B/lūguma viņa atbrauca uz viņa mājām. /pers. B/raudot stāstīja, ka viņam esot atnākusi vēstule un ir problēmas. Viņš paskaidroja, ka varot zaudēt dzīvokli, jo tas esot ieķīlāts. Divas reizes samaksājis pa Ls 160 rēķinu apmaksai sievietei, kas viņu kopa, t.i. /pers. A/. Viņa uzreiz /pers. B/pateica, ka /pers. A/ viņu ir apmānījusi, un lai griežas policijā. Lai noskaidrotu, vai ir parādsaistības, viņiem bija nepieciešama /pers. B/sievas miršanas apliecība, tādēļ viņi devās uz dzimtsarakstu nodaļu, lai to izņemtu. /pers. B/pienācās pabalsts par laulātā nāvi, bet /pers. B/paskaidroja, ka viņš nekādu naudu nav saņēmis. Viņi aizgāja uz Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūru, kur paskaidroja, ka bija atnākusi mazmeita /pers. A/, un viņai izsniegta nauda summas - divas reizes pa Ls 340. Viņa jautāja /pers. B/, vai viņš šo naudas summu ir saņēmis, un /pers. B/atbildēja, ka nekādu naudu nav saņēmis.

Pēc tam viņi aizgāja uz ,Norvik banku, lai noskaidrotu, vai nauda ir kontā. Viņiem paskaidroja, ka kontā naudas nav, bet esot pilnvara uz /pers. A/ vārda par naudas saņemšanu operāciju veikšanai. /pers. B/uzreiz uzrakstīja iesniegumu par pilnvaras atsaukšanu. Viņa jautāja /pers. B/, ko /pers. A/ viņam ir palīdzējusi. /pers. B/paskaidroja, ka viņa nesa ēst un vienmēr vēlējās pasēdēt pie datora. Pirms tam viņš vēl /pers. A/ esot devis Ls 100 bēru mielastam, bet galds neizskatījies saklāts par tādu summu.

Tad /pers. A/ atnāca pie viņa uz paziņoja, ka ir nepieciešama nauda – Ls 150, lai samaksātu par dzīvokli. Viņa tad arī atradās /pers. B/dzīvoklī un pirmo reizi ieraudzīja /pers. A/, kura teica, ka ir nepieciešama nauda, jo dzīvoklis ir ieķīlāts dēļ parāda. Viņa /pers. A/ jautāja, lai parāda to vēstuli, bet /pers. A/ neko neparādīja. /pers. A/ centās viņai ieskaidrot, ka pastāv kredītsaistības.

Pēc tam /pers. B/sāka interesēties par savu pensiju. Vēlāk /pers. A/ viņam pateica, ka pensiju ir saņēmusi un viņam atdos, bet tā arī viņa neatnāca un neko neatdeva.

No /pers. B/teiktā viņai zināms, ka /pers. A/ paņēma naudu kredīta dzēšanai - divas reizes pa Ls 160. Pēdējo reizi, kad viņa prasīja Ls 150, cietušais naudu neiedeva.

To, ka /pers. A/ ir krāpniece, viņa saprata tad, kad /pers. A/ nevarēja parādīt vēstuli par parādu, tas bija oktobra mēnesī, bet policijā /pers. B/griezās novembra mēnesī.

/pers. B/pastāstīja, ka viņa sieva bija slima, un kaimiņiene ieteikusi /pers. A/ kā medmāsu, kas var kopt sievu. Pēc /pers. B/sievas nāves /pers. A/ nesa /pers. B/ēdienu. Viņai nav zināms, vai /pers. A/par ēšanu maksāja. /pers. B/kategoriski noliedz, ka būtu gājis uz banku un izsniedzis /pers. A/ pilnvaru. Šobrīd cietušo viņa apmeklē apmēram reizi nedēļā, sazvanās gandrīz katru dienu. Viņa ir vienīgā, kas /pers. A/kopj.

2010.gada septembrī un arī viņas liecību sniegšanas dienā /pers. A/bija pie skaidra saprāta un apziņas. Veselības stāvoklis viņam ir slikts, jo bija insults, un /pers. B/ļoti slikti staigā, ārā no mājas viņš neiet, bet viņš ir pie pilna saprāta. No pieteiktās kaitējuma kompensācijas nekas nav atlīdzināts.

Lieciniece/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa strādā par kasieri Norvik bankā. Tajā dienā atnāca klients ar pilnvaru pensionāram. Cilvēki, atnākot uz banku, iesniedz dokumentus, bankas darbinieki pārbauda dokumentu īstumu, apstiprina pilnvaru un atver bankā kontu, bankā paliek arī pases un pilnvaras kopijas. Pēc tam, kad dokumenti ir pārbaudīti, bankas darbinieki izsniedz klientiem pensijas. Kad persona pārbaudīta bankas programmā, tiek izsniegtas pensijas arī pilnvarotajām personām. Bankā ir speciāla programma, no kuras tiek izdrukātas pilnvaru veidlapas. Šīs veidlapas ir pieejamas tikai bankas darbiniekiem. Klientiem ir pieejams tikai informatīvās brošūras. Iespēja, ka šāda pilnvara tiek parakstīta ārpus bankas telpām, ir izslēgta. Turklāt arī pašu pilnvaru paraksta konta īpašnieks. Atverot kontu, līgumu paraksta konta īpašnieks. Tad, kad viņa noformē pilnvaru, arī to paraksta konta īpašnieks. Pilnvaru un paraksta kartiņas paraugu nosūta juristam, kas pārbauda, vai viss ir aktīvs.

Lieciniece /pers. E/, aplūkojot lietas materiālos esošo pilnvaru, liecināja, ka tas ir viņas paraksts uz pases kopijas un pilnvaras. Šo pilnvaru cietušais saņēma 2010.gada 20.septembrī. Pilnvaru noformē divos eksemplāros, viens paliek norēķinu grupā bankā, bet otru saņem pats konta īpašnieks. Pilnvaras derīguma termiņu nosaka pats klients. Pilnvaras tekstu raksta bankas darbinieks.

No kredītiestādes AS „BIGBANK" sniegtajām ziņām un tās izsniegtajiem dokumentiem izriet, ka 2006.gada 5.janvārī starp AS „Baltijas Izaugsmes grupa" un /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.0600058/55i, pamatojoties uz kuru /pers. A/ saņēma naudas aizdevumu Ls 1000,00 apmērā. Pielikumā pievienots maksājuma grafiks (1.s., l.l.54-63).

No kredītiestādes AS „Norvik banka" sniegtajām ziņām un tās izsniegtajiem dokumentiem izriet, ka AS „Norvik banka" ir atvērts konts uz /pers. B/vārda. 2010.gada 5.oktobrī /pers. A/ no /pers. B/konta saņēmusi Ls 93,00, 2010.gada 30.septembrī – Ls 680,72 (1.s., l.l.66-68.)

No izņemšanas protokola izriet, ka 2011.gada 22.februārī AS „Norvik banka" izņemta AS „Norvik banka" Pilnvara fiziskas personas norēķinu un karšu konta pārvaldīšanai, kā arī /pers. A/ un /pers. B/pases kopijas (1.s., l.l.70-73).

No personas kratīšanas protokola izriet, ka pie /pers. A/ cita starpā tika izņemts piezīmju blociņš un AS „Norvik banka" klienta karte (1.s., l.l. 83)

No apskates protokola izriet, ka tika apskatīti /pers. A/ kratīšanas laikā izņemtie priekšmeti, un proti, apskatīts piezīmju blociņš krāsainos cietos vāciņos. Blociņš satur rūtiņu piezīmju lapas ar ierakstiem, kas izpildīti rokrakstā. Blociņā ir piezīmju lapa, kas satur rokrakstā izpildītu tekstu ar krāsas lodīšu pildspalvu, un kas sākas ar tekstu: Labdien! Vai būtu /pers. A/? traucē no kredits firma Baltijas finansu korporācija LV (internet) .....ieraksti beidzas nākamajā lapaspusē ar vārdiem 16-go!!! Turpinājumā seko izrauta lapaspuse. Nākamajā lapaspusē vienādojuma attēlojums ar cipariem 163.00+7.37=170,37+30=200.

Bez tam tika apskatīta skatāmā AS "Norvik banka" klienta karte, kuras virspusē ir uzraksts „klienta norēķinu konta numurs", tālāk ieraksti uz balta fona rokrakstā ar zilas krāsas lodīšu pildspalvu LV78LATB0002020122546 p.k. /personas kods/ (1.s., l.l.99-100).

Pēc apsūdzētās lūguma tiesas sēdē tika nopratināta lieciniece /pers. F/, kura liecināja, ka viņa esot tikai dzirdējusi runas par to, ka /pers. A/ ir nelikumīgi noņēmusi naudu no konta, kas bija paredzēta /pers. B/sievas /pers. C/ apglabāšanai. /pers. A/ viņa nepazīst, tikai dažas reizes redzējusi. Kad slimoja /pers. B/sieva, tikai viņa (/pers. F/) to apkopa.

Vasarā viņa aizbrauca uz vasarnīcu, un tajā laikā neapkopa /pers. B/sievu /pers. C/. Kad viņa atbrauca atpakaļ uz Rīgu, aizgāja pie /pers. C/ un tur satika /pers. A/. Viņa saprata, ka viņas prombūtnes laikā /pers. A/ palīdzēja /pers. C/, taisīja masāžas un aprūpēja. Kad nomira /pers. C/, viņai piezvanīja /pers. A/ un paziņoja, ka /pers. C/ ir mirusi. Viņa aizbrauca pie /pers. C/ uz mājām un uzzināja, ka bēres tiek rīkotas sadarbībā ar slimnīcu „Gaiļezers". Viņa gan teica, ka bēres vajadzētu rīkot apbedīšanas birojam, tad jau viņai likās aizdomīgas /pers. A/ darbības.

Viņa saprata, ka /pers. B/dēls /pers. G bija ar kādu vienojies, ka tēvu kāds aprūpēs. Konkrēti viņa nezina, ar ko /pers. G/vienojās par tēva /pers. B/aprūpi. /pers. B/ bija ļoti slims cilvēks, viņam bija problēmas ar galvu, knapi gāja un mēdza būt mazliet agresīvs. Laikā, kad viņa aprūpēja /pers. C/, arī /pers. A/ nāca pie /pers. C/. Viņai šķiet, ka Ludmila no 8.stāva ieteica /pers. A//pers. C/. /pers. C/ viņai teica, ka maksāja /pers. A/LVL 50 nedēļā.

/pers. B/ bija mazliet neadekvāts. Viņa nezin, vai /pers. B/ varētu kādu aprunāt, nekad tā nebija darījis. /pers. B/, iespējams, neuztvēra nozīmīgus faktus, taču gadu pirms nāves viņam uzlabojās veselības stāvoklis.

Analizējot augstākminētos pierādījumus, tiesa uzskata, ka nav nekāda pamata apšaubīt cietušā liecības, viņš ir brīdināts par kriminālatbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu, kā arī nav saskatāms pamats, kāpēc, lai cietušais nepamatoti apmelotu tieši /pers. A/. Lai arī apsūdzētā cietušo raksturoja kā melīgu un psihiski nelīdzsvarotu, tomēr viņa kriminālprocesā sniegtās liecības ir hronoloģiskas, notikumi aprakstīti secīgi un pietiekami detalizēti, tās saprotami atspoguļo notikumu būtību, ir saprātīgas, loģiskas, līdz ar ko nav pamata apšaubīt to ticamību ne kopumā, ne kādā to daļā.

Arī cietušā pārstāve tiesas sēdē liecināja, ka cietušais bija pie skaidras apziņas.

Tiesa pievienojas prokurores viedoklim, ka uz noziegumu izdarīšanas brīdi nav saskatāma arī nekāda nepieciešamība vest lietas cietušā vārdā, jo, kā izriet no cietušā pārstāves /pers. D/ liecībām, viņa kopā ar cietušo gāja uz dažādām iestādēm, tāpat /pers. B/ pārvietošanās spējas uz noziegumu izdarīšanas laiku, proti, 2010. gada septembri - novembrī, nenoliedz arī apsūdzētā, līdz ar ko nav saprotams, kādu iemeslu pēc, lai cietušais pilnvarotu apsūdzēto rīkoties ar viņa kontu, ja vien šāda iniciatīva nenāktu no pašas apsūdzētās.

Toties apsūdzētās /pers. A/ darbības, uzrādot cietušajam „pašizgatavotus fiktīvus dokumentus" nolūkā maldināt viņu par nepastāvošām mirušās sievas kredītsaistībām, kurām it kā par nodrošinājumu kalpo dzīvoklis, kurā viņš dzīvo, tādējādi traumējot un uztraucot vecu cilvēku, uzskatāmas par veiktām ar viltu, pēc kā, piedāvājot savu palīdzību kredīta maksājumu veikšanā, apsūdzētā izmantoja arī cietušā uzticēšanos. Minētās darbības veiktas ar mērķi iegūt savā rīcībā /pers. B/ naudas līdzekļus, kas viņai arī izdevās, un netiek nodibināts kāds pamats uzskatīt cietušā liecības par neticamām. Kritiku neiztur apsūdzētās apgalvojums, ka viņa šādā veidā vēlējusies atgūt savu nopelnīto naudu, šādām darbībām ir dodams krimināltiesisks novērtējums. Par apsūdzētās tieksmi melot liecina arī /pers. D/ liecība par to, ka Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā /pers. A/ bija uzdevusies par cietušā mazmeitu.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un 179.panta pirmās daļas.

Nosakot apsūdzētajai /pers. A/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, kas vērsti pret cietušā mantiskajām interesēm.

Pārbaudot apsūdzētās /pers. A/ personību raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņa ir dzimusi 1965.gadā, Latvijas Republikas nepilsone,

neprecējusies, apgādājamo personu nav, pēc pašas vārdiem strādājot pastāvīgā darbā.

/pers. A/ agrāk nav sodīta, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lietvedībā atrodas krimināllieta, kurā /pers. A/ apsūdzētā par analoģiska nozieguma, proti, krāpšanas izdarīšanu lielā apmērā (1.s., l.l. 105). SIA „Cēsu klīnika" psihiatriskā kabineta reģistrā /pers. A/ nav reģistrēta. SIA „Cēsu klīnika" narkoloģiskā kabineta reģistrā /pers. A/ nav reģistrēta (1.s, l.l.107,109).

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos personību raksturojošos datus, sociālās īpatnības un noziedzīgā nodarījuma raksturu, attieksmi pret nodarīto, atzīst, ka vainīgajai par izdarītajiem noziegumiem, ir nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā.

Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā noteikts, ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais sodu, neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti.

Ņemot vērā apsūdzētās izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, viņas attieksmi pret nodarīto, tiesa nav guvusi pārliecību, ka /pers. A/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar to neuzskata par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajai soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 47.pantā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa piemēro Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus sakarā ar to, ka nav ievērotas apsūdzētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, un tas saistīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas darba slodzi lietu iztiesāšanā. Šajā gadījumā kriminālprocess tiesā tika saņemts 2011.gada 22.jūlijā, bet lietas izskatīšana pabeigta 2015.gada 27.augustā.

2010.gada 30.decembrī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā (1.s, l.l.95-97), kas atstājams negrozāms līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Cietušais kriminālprocesā bija /pers. B/ (/pers. B/), par kura pārstāvi kriminālprocesā 2011.gada 8.jūlijā atzīta /pers. D/, ir miris, līdz ar ko ir pamats nodibināt, ka /pers. D/ pilnvarojums ar cietušā nāves brīdi ir beidzies. Kriminālprocesā iesniegts kaitējuma kompensācijas pieteikums Ls 1094,32 (EUR 1557,08) apmērā, kas, ievērojot minētos apstākļus, ir atstājams bez izskatīšanas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem, no /pers. A/ piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošināta advokāta pakalpojumu izmantošanu EUR EUR 257,55, jo nav konstatēti apstākļi, kas būtu par pamatu viņas atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem, proti, aploksne uz /pers. B/ vārda ar tajā esošajiem noteikumiem, piezīmju blociņš, AS „Norvik banka" klienta karte, aizdevuma līguma kopija, pilnvara, kas glabājas pie kriminālprocesa, iznīcināmi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas.kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 49.?panta pirmās daļas 1.punktu, un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 49.?panta pirmās daļas 1.punktu, un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, /pers. A/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ apcietināt un soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no viņas aizturēšanas dienas.

Soda izciešanā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2010.gada 28.decembra līdz 2010.gada 30.decembrim.

/pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju atstāt bez izskatīšanas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij samaksu par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un pirmās instances tiesā EUR 257,55 (divi simti piecdesmit septiņi *euro* un 55 centi).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ izdevumi EUR 257,55 apmērā par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – aploksni uz /pers. B/ vārda ar tajā esošajiem noteikumiem, piezīmju blociņu, AS „Norvik" bankas klienta karti, aizdevuma līguma kopiju, pilnvaru, kas glabājas pie kriminālprocesa, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai no pilna sprieduma sastādīšanas dienas (tulkojuma saņemšanas dienas), iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts un ir pieejams 2015.gada 10.novembrī.

Tiesnese D. Bondare