Lietas Nr. 11181178614

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2015. gada 20. oktobrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale,
piedaloties prokurorei Ļ. Jasvinai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā, 175. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā,
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā, 314. panta pirmajā daļā, 179. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumus.

[1.1] 2014. gada 9. septembrī, dienas laikā /pers. A/ pēc iepriekšējas vienošanās un kopā ar /pers. B/, abi alkohola reibuma stāvoklī, atrodoties /pers. C/ piederošajā dzīvoklī Nr. 1 /adrese/, izmantojot brīvu pieeju, slepeni nolaupīja no istabas /pers. D/ piederošo televizoru "LG" 1000 *euro* vērtībā.

Tādējādi, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, tas ir, izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, tas ir, izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[1.2] 2014. gada 11. septembrī dienas laikā /pers. A/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, atrodoties /pers. C/ piederošajā dzīvoklī Nr. 1 /adrese/, izmantojot brīvu pieeju, slepeni nolaupīja no istabas /pers. D/ piederošo planšetdatoru "ViewSonic" 370 *euro* vērtībā.

Tādējādi, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, tas ir, izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.

[1.3] 2014. gada 21. septembrī, dienas laikā /pers. A/ pēc iepriekšējas vienošanās un kopā ar /pers. B/, abi alkohola reibuma stāvoklī, atrodoties /pers. C/ piederošajā dzīvoklī Nr. /adrese/, izmantojot brīvu pieeju, slepeni nolaupīja no istabas /pers. D/ piederošo televizoru "SAMSUNG" 500 *euro* vērtībā.

Tādējādi, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, tas ir, izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, tas ir, izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā.

[1.4] 2014. gada augusta beigās, precīzs datums nav noskaidrots, dienas laikā /pers. B/, iepriekš zinot par to, ka /pers. A/ izdarīja /pers. D/ piederošās slīpmašīnas "Makita" zādzību no dzīvokļa Nr. 1 /adrese/, nolaupītās slīpmašīnas "Makita" realizācijas nolūkā, atnāca uz lombardu, kas atrodas /adrese/, kur, uzrādot savu pasi, pārdeva nolaupīto slīpmašīnu.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja noziedzīgā kārtā iegūtas mantas realizēšanu, tas ir, mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 314. panta pirmajā daļā.

[1.5] 2014. gada septembra sākumā, precīzs datums nav noskaidrots, dienas laikā /pers. B/, iepriekš zinot par to, ka /pers. A/ tajā pašā dienā izdarīja /pers. D/ piederošā perforatora "Makita" zādzību no dzīvokļa Nr. 1 /adrese/, nolaupītā perforatora "Makita"" realizācijas nolūkā, atnāca uz lombardu, kas atrodas /adrese/, kur, uzrādot savu pasi, pārdeva nolaupīto perforatoru ""Makita".

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja noziedzīgā kārtā iegūtas mantas realizēšanu, tas ir, mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 314. panta pirmajā daļā.

[1.6] 2014. gada 11. septembrī, dienas laikā /pers. B/, iepriekš zinot par to, ka /pers. A/ tajā pašā dienā izdarīja /pers. D/ piederošā planšetdatora "ViewSonic" zādzību no dzīvokļa Nr. /adrese/, nolaupītā planšetdatora "ViewSonic" realizācijas nolūkā, atnāca uz lombardu, kas atrodas /adrese/, kur, uzrādot savu pasi, pārdeva nolaupīto planšetdatoru "ViewSonic".

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja noziedzīgā kārtā iegūtas mantas realizēšanu, tas ir, mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 314. panta pirmajā daļā.

[1.7] 2014. gada septembrī, dienas laikā, precīzs datums nav noskaidrots, /pers. B/, atrodoties /pers. C/ piederošajā dzīvoklī Nr. /adrese/, kur pagaidām dzīvoja /pers. A/, paņēma no /pers. A/ pagaidu lietošanai /pers. D/ piederošo akumulatora skrūvgriezi "Dewalt" 320 *euro* vērtībā, bet pēc tam izšķērdēja viņam uzticēto mantu, pārdodot /pers. D/ piederošo akumulatora skrūvgriezi "Dewalt" lombardā.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu, būdams persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradusies (piesavināšanos), tas ir, izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179. panta pirmajā daļā.

[2] Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ pilnīgi atzina savu vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, nožēloja izdarīto. /pers. A/ un /pers. B/ vaina viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Sakarā ar to, ka apsūdzētie savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzēto vainu, kā arī ņemot vērā /pers. A/ un /pers. B/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu un prokurores viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[3] Nosakot soda veidu /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību – strādā, uzskatāms par nesodītu. Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu /pers. A/ atbildību par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem pastiprina apstāklis, ka šos noziedzīgos nodarījumus viņš izdarīja alkohola reibumā. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli visos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ ir nosakāms sods par katru noziedzīgu nodarījumu piespiedu darba veidā.

Nosakot soda veidu /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību – nestrādā, uzskatāms par nesodītu. Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu /pers. B/ atbildību par Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pastiprina apstāklis, ka šos noziedzīgos nodarījumus viņš izdarīja alkohola reibumā. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli visos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Pie šādiem apstākļiem /pers. B/ ir nosakāms sods par katru noziedzīgu nodarījumu piespiedu darba veidā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā (izdarīts 2014. gada 9. septembrī), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā (izdarīts 2014. gada 21. septembrī), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - piespiedu darbs uz 200 (divsimt) stundām.

Ieskaitīt soda izciešanas laikā /pers. A/ aizturēšanu no 2015. gada 16. marta līdz 2015. gada 18. martam (divas dienas), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt negrozītu – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā (izdarīts 2014. gada 9. septembrī), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā (izdarīts 2014. gada 21. septembrī), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 314. panta pirmajā daļā (izdarīts 2014. gada augusta beigās), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 314. panta pirmajā daļā (izdarīts 2014. gada septembra sākumā), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 314. panta pirmajā daļā (izdarīts 2014. gada 11. septembrī), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - piespiedu darbs uz 220 (divsimt divdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt negrozītu - uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2015. gada 21. oktobra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale