ECLI:LV:KURT:2022:0215.C69400521.5.S
Lieta Nr.C69 4005 21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2022.gada 15.februārī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Maija Jansone
rakstveida procesā izskatīja civillietu "/Nosaukums A/" OU prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2021.gada 29.septembrī (ar precizējumiem 11.10.2021) prasītāja pārstāve "/Nosaukums A/" OU filiāle Latvijā iesniegusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 3162,31 *euro*, līgumsodu 47,12 *euro*, likumiskos procentus 409,63 *euro*, nosakot prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība celta par saistību izpildi, kas izriet no 2017.gada 13.aprīlī starp AS /Nosaukums C/, kuras prasījuma tiesības, 2018.gada 21.novembrī noslēdzot Cesijas līgumu, cedētas "/Nosaukums A/" OU, un /pers. B/ kā līzinga ņēmēju noslēgtā Finanšu līzinga līguma Nr./līguma numurs/ automašīnas /TL marka/ iegādei.

Saskaņā ar līguma noteikumiem kopējā līzinga summa bija 3780 *euro* ar procentu likmi 45,6 % gadā. Līzinga termiņš tika noteikts 2023.gada 13.aprīlis.

Atbildētāja no līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs 2019.gada 29.jūlijā nosūtīja parādniekam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza veikt pilnīgu parāda samaksu.

Aizdevējs automašīnu pārņēma savā valdījumā un tā 2019.gada 11.septembrī pārdota par 1000 EUR. Saņemtie naudas līdzekļi novirzīti parāda daļējai izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu.

Atbildētāja paskaidrojumi par prasību nav saņemti.

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, ievērojot drošības pasākumus, tiesa atzina, ka lietā iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu, izskatot lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2021.gada 12.novembrī nosūtīts tiesas paziņojums par lietas nozīmēšanu izskatīšanai rakstveida procesā 2022.gada 3.februārī, norādot tiesas sastāvu, sprieduma pieejamības datumu, izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās tiesības.

Atbildētājs par lietas izskatīšanu rakstveida procesā informēts ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2021.gada 24.novembrī. Līdz ar to Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā uzskatāms, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesas noteiktajā termiņā lietā no pusēm nav saņemti ne lūgumi, ne noraidījums tiesai.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Ar 2017.gada 13.aprīļa Finanšu līzinga līgumu Nr./līguma numurs/ (*lietas 11.-16.lapa*) pierādīts, ka atbildētājs un AS /Nosaukums C/ noslēdza līgumu transportlīdzekļa /TL marka/, 2004.gada izlaiduma ar reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ iegādei.

Kopējā līzinga summa bija 3780 *euro* ar procentu likmi 45,6 % gadā. Līzinga termiņš tika noteikts 2023.gada 13.aprīlis.

Atbildētāja no līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs 2019.gada 29.jūlijā nosūtīja parādniekam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza veikt pilnīgu parāda samaksu (*lietas 19.-20.lapa*).

Aizdevējs automašīnu pārņēma savā valdījumā un tā 2019.gada 11.septembrī pārdota par 1000 *euro*. Saņemtie naudas līdzekļi novirzīti parāda daļējai izpildei.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma un katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, bet atbilstoši Civillikuma 1718.panta pirmajai daļai kreditors var prasīt tā samaksu. Puses Līguma 1.9.punktā noteikušas līgumsodu 0,15% apmērā no kavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu, līdz ar ko prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja līgumsodu, kas ir samērīgs.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājai atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Finanšu līzinga līguma īsturns netiek apstrīdēts. Atbildētājs savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības nav izmantojis, celto prasību nav apstrīdējis nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis (*Civillikuma 1838.pants*), līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, prasītājas veikto aprēķinu, tai skaitā prasības pieteikumā norādīto, ka prasītāja noteikusi jaunu galīgā norēķina dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma [..].

Ar 2018.gada 21.novembra Cesijas līguma Nr./līguma numurs/ Izrakstu un Pielikumu Nr.1 (*lietas 24.-26.lapa*) pierādīts, ka AS /Nosaukums C/ savas prasījuma tiesības minētā darījuma ietvaros nodevis "/Nosaukums A/" OU.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas [..] kavējumu, samērā ar viņu

daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikt, ja procentu apmērs nav noteikt aktā vai darījumā, tas ir seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tādejādi atbildētājam bez pamatparāda samaksājams līgumsods un visi minētie procentu maksājumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli prasības apmierinātajai daļai.

Tātad /pers. B/ samaksājama prasītājam kā valsts nodeva, tā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 194.pantu,

tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt "/Nosaukums A/" OU, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, labā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, parāda pamatsummu 3162,31 *euro*, līgumsodu par laiku no 2017.gada 13.aprīļa līdz 2019.gada 29.jūlijam 47,12 *euro*, likumiskos procentus par laiku no 2019.gada 29.jūlija līdz 2021.gada 24.septembrim 409,63 *euro*, valsts nodevu 379,40 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro*, kā arī atzīt "/Nosaukums A/" OU tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 % gadā no kopējā parāda līdz sprieduma izpildei.

Maksājumus veikt "/Nosaukums A/" OU filiāles Latvijā bankas kontā Nr./konta numurs/ AS "Swedbank".

Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā, pēc tā izsūtīšanas Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese M.Jansone

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU