Civillieta Nr.C12166216

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2016.gada 25.oktobrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Stivriņa
ar sekretāri I.Bidzāni,
izskatīja videokonferences režīmā atklātā tiesas sēdē Lāčplēša ielā 19, Krāslavā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 12.februārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītāja) cēla Daugavpils tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs). Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes „Jugla" pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde „Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta Latvijas Republikas komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

Atbildētājam/pers. A/, pamatojoties uz 2007.gada 4.decembra pirkuma līgumu piederēja īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese,dzīvokļa numurs/. 2008.gada 20.februārī atbildētājs noslēdza ar prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk – līgums) par dzīvokli /adrese, dzīvokļa numurs/.

Saskaņā ar noslēgto līgumu atbildētājs apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese, dzīvokļa numurs/uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

Neskatoties uz to, ka nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, maksājumi netiek veikti savlaicīgi un pilnā apmērā. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 7.maijam 3484,41 *euro* apmērā; likumiskos procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.janvārim 199,78 *euro* apmērā; līgumsodu 348,44 *euro*, visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus, tajā skaitā, valsts nodevu 396,05 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā; noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. B/ uzturēja prasību pēc prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem, paskaidroja, ka atbildētāja parāds sāka veidoties no 2008.gada 1.janvāra (prasības pieteikumā bija ieviesusies pārrakstīšanas kļūda – 2018.gads). Pēc prasības celšanas tiesā atbildētājs nav vērsies pie prasītājas, lai precizētu parāda summu vai vienoties par parāda atmaksu, kā arī nav samaksājis parādu. Lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 7.maijam 3484,41 *euro* apmērā; likumiskos procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.janvārim 199,78 *euro* apmērā; līgumsodu 348,44 *euro*, valsts nodevu 396,05 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā; noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ, par tiesas sēdi viņam paziņots 2016.gada 1.augustā, izsniedzot tiesas pavēsti, atbildētāja pārstāvis nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, nav informējis par neierašanās iemesliem.

Novērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka atbildētāja pārstāvis neattaisnoti neieradās un tiesas sēdi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Juglas nami" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Pamatojoties uz ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr./numurs/atbildētājam no 2007.gada 28.decembra ir reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kadastra Nr./numurs A/, kas atrodas /adrese, dzīvokļa numurs/.

2008.gada 20.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.55.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā. Savukārt, minētā panta trešā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Līguma 4.1.2.punkts nosaka, ka atbildētāja pienākums savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksas pakalpojumiem saskaņā ar šo līgumu.

Noslēgtā līguma 3.2.punktā noteikta maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kuru atbildētājam jāmaksā prasītājam katru

mēnesi līdz maksājumu kvītī norādītajam datumam, pārskaitot naudu uz prasītājas bankas norēķinu kontu.

Noslēgtā līguma 3.3. punktā prasītāja un atbildētājs vienojās, ka vienlaikus ar maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, atbildētājs maksās prasītājai arī maksu par pakalpojumiem: apkuri, karsto ūdeni, auksto ūdeni, kanalizāciju, atkritumu izvešanu, koplietošanas elektroenerģijas patēriņu.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja saskaņā ar līguma nosacījumiem ir veikusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, nodrošinājusi atbildētāja dzīvoklim apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus, savukārt, atbildētājs nav sedzis dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumus, nav norēķinājies par komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenams galvenais parāds 3484,41 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 7.maijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 199,78 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.janvārim.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto likumisko nokavējuma procentu apmēru, kā arī atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru. Līdz ar to, tiesa prasītājas norādīto likumisko nokavējuma procentu aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā – 199,78 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.janvārim

Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā paredzēts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 3.8.punktu, ja maksājumi nokavēti, dzīvokļa īpašnieks par katru nokavēto dienu maksā līgumsodu 0,1% apmērā no kopējās parāda summas.

Kopējais līgumsoda apmērs atbilstoši līguma nosacījumiem ir 2901,95 *euro*, taču prasītāja atbilstoši Civillikuma 1716.panta nosacījumiem lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 10% apmērā no pamatparāda summas, - tas ir, - 348,44 *euro*.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto līgumsodu, kā arī to, ka atbildētājs labprātīgi uzņemtās saistības nav izpildījis. Tādēļ no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenama minētā līgumsoda summa, kas ir samērīgs un atbilstošs godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētājs nav apstrīdējis. Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem 3484,41 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 7.maijam; likumiskie procenti, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.janvārim 199,78 *euro* apmērā; līgumsods 348,44 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājai ir tiesības saņemt procentus no pamatparāda summas 3484,41 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 396,05 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 44., 97.,190., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, maksājumu parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem 3484,41 *euro* (trīs tūkstoši četri simti astoņdesmit četri *euro* 41 *cents*), kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 7.maijam; likumiskos procentus 199,78 *euro* (viens simts deviņdesmit deviņi *euro* 78 *centi*), kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.janvārim; līgumsodu 348,44 *euro* (trīs simti četrdesmit astoņi *euro* 44 *centi*); tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 396,05 *euro* (trīs simti deviņdesmit seši *euro* 5 *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi*), pavisam kopā – 4433,38 *euro* (četri tūkstoši četri simti trīsdesmit trīs *euro* 38 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, kontā Nr.LV83PARX0013044380019, AS „Citadele banka".

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, saņemt no /pers. A/ sešus procentus gadā no pamatparāda 3484,41 *euro* (trīs tūkstoši četri simti astoņdesmit četri *euro* 41 *cents*) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 25.oktobra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa