Lietas Nr. C40095515
Lietas arhīva Nr. C-0955-15/8

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Kligačs
2015.gada 13.jūlijā izskatīja rakstveida procesā Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

2015.gada 29.aprīlī tiesā prasītājs- dārzkopības kooperatīvā sabiedrība „VEF Baloži" griezusies tiesā ar maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājai pieder nekustamais īpašums VEF- Baloži Nr./numurs/, ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" teritorijā – /adrese/.

Tā kā atbildētājam piederošais īpašums atrodas prasītājas teritorijā, atbildētāja izmanto prasītāja īpašumu un tajā veiktos uzlabojumos. Prasītājs nodrošina dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" koplietošanas īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, tajā skaitā, bet ne tikai, īpašumā esošo komunikāciju (iekšējo ceļu sistēma, lokālā elektropārvaldes sistēma, meliorācijas grāvju sistēma), ēku un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju, remontu.

Starp pusēm nav slēgts līgums par dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu, kā arī atbildētāja nav dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" biedrs. Tādējādi prasītājam ir jāveic atbildētājas saistību apmēra individuāla uzskaite, jāīsteno atsevišķa pieeja, kā rezultātā rodas papildus izdevumi. Atbildētājai piemērojamā maksājuma apmērs ir nosakāms individuāli, veicot aprēķinu saskaņā ar koeficentu, ko nosaka prasītāja biedri savās kopsapulcēs.

Atbildētājai par dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu par 2012.un 2013.gadiem bija jāmaksā EUR 74.70 gadā, bet no 2014.gada- EUR 75. Prasītājs 2015.gada 4.martā ir nosūtījis atbildētājai brīdinājumu un faktūrrēķinu Nr.47-2015.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1428., 1432., 1434., 1652.panta 3.punktu, 1757., 1759., 1765.pantiem, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas maksas par prasītāja koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu parādu par 2012.-2015.gadiem EUR 299.40, maksu par vienreizēja mērķa maksājuma par sadzīves atkritumu izvešanu 2011.gadā kopējā apmērā EUR 21.34 un maksu par vienreizējā mērķa maksājumu par iekšējo ielu apgaismojuma projekta izstrādi EUR 5, likumiskos procentus EUR 31.61, visus tiesāšanās izdevumus, ka arī noteikt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus.

2015.gada 8.jūnijā tiesā saņemti **atbildētājas paskaidrojumi** uz celto prasību, kuros prasību neatzīst, jo nav kooperatīva „VEF Baloži" biedrs un kooperatīva lēmumi viņai nav saistoši. Nav veikusi nekādus darījumus ar dārzkopības kooperatīvo sabiedrību „VEF Baloži", nav slēgusi līgumus vai pieņēmusi izpildei kādu pakalpojumu. Ziemas laikā pati nodrošina sniega tīrīšanu, ceļš pie atbildētājas īpašuma ilgstoši netiek remontēts, grāvja tīrīšanu nodrošina pati atbildētāja. Norāda, ka noslēgusi Pieslēguma līgumu ar AS „Sadales tīkls", līgumu par cieto sadzīves atkritumu izvešanu.

2015.gada 15.jūnijā atbildētājas pārstāve lietas materiāliem pievienojusi fotoattēlus, kuros ir redzams teritorijas stāvoklis.

2015.gada 19.jūnijā tiesā saņemta prasītāja **atsauksme** uz atbildētājas paskaidrojumu, kurā prasītājs norāda, ka /pers. A/ paskaidrojumos norādītā atsauce uz Kooperatīvo sabiedrību likuma normām nav pamatota, jo prasītājs savu prasību ir cēlis balstoties uz Civillikuma un Civilprocesa likuma normām un savā prasībā ir atzinis, ka atbildētāja nav dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" biedrs. Tāpat atbildētājas pienākumu maksāt koplietošanas īpašuma apsaimniekošanas maksu prasītājs ir pamatojis ar to, ka prasītājs ir apsaimniekotājs koplietošanas īpašumam, kuru izmanto atbildētāja.

Tāpat atsauksmē norādīts, ka atbildētāja ir kļūdaini izdarījusi secinājumu, ka atbildētājai piederošo īpašumu prasītājs uzskata par savu teritoriju, jo šādu apgalvojumu prasītājs nevienā no dokumentiem nav izteicis un tā neuzskata. Dārzkopības kooperatīvā sabiedrības „VEF Baloži" īpašumā, saskaņā ar ierakstiem zemesgrāmatā, pieder deviņi zemesgabali. Daļa no prasītājam piederošā īpašuma ir ceļu sistēma.

Prasītājs prasību par naudas piedziņu ir pamatojis balstoties uz faktu, ka atbildētāja īpašumam, kā tas redzams no pielikumā pievienotā teritorijas kopplāna, var piekļūt tikai caur prasītājam piederošo īpašumu, attiecīgi atbildētāja, lai piekļūtu savam īpašumam, izmanto prasītāja uzturētos ceļus. Tas, ka atbildētāja ir veikusi savā privātīpašumā uzlabojumus, maksā par atkritumu izvešanu nenozīmē, ka prasītājs nerūpējas par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot viņiem par to paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Pārbaudot un novērtējot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka uz 2010.gada 1.aprīļa pirkuma līguma pamata atbildētājai pieder zemes gabals ar kadastra Nr./numurs/ /adrese/ (lietas 27.lapa, 1.sējums) un ka prasītājam pieder nekustamais īpašums ar kadastra numuru Nr./numurs/, kas sastāv no deviņiem zemes gabaliem (lietas 48.-55.lapas, 1.sējums). Tāpat no dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "VEF Baloži" teritorijas un individuālo augļu dārzu kopplāna redzams, ka atbildētājas īpašums ar numuru /numurs/ atrodas dārzkopības kooperatīvās sabiedrības teritorijā (lietas 31.-33.lapas, 1.sējums). Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētāja, lai piekļūtu savam īpašumam, izmanto prasītājas īpašumā esošos ceļus.

Tas, ka atbildētāja savos paskaidrojumos norāda, ka pati nodrošina sniega tīrīšanu, apmaksājusi pakalpojumus par grāvja tīrīšanu, ir noslēgusi līgumu par sadzīves atkritumu izvešanu nenozīmē, ka atbildētājai nav jāpiedalās koplietošanas īpašuma apsaimniekošanā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Civillikuma 1779.pants- katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lietā nav strīds, ka atbildētāja nav kooperatīvās sabiedrības "VEF Baloži" biedrs, un ka starp pusēm nav noslēgts rakstveida apsaimniekošanas līgums. Taču ņemot vērā, ka atbildētājas īpašums atrodas dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "VEF Baloži" teritorijā un prasītājs šo teritoriju apsaimnieko, tiesa atzīst, ka atbildētājas norādītie apstākļi nevar būt par pamatu, lai uzskatītu, ka atbildētājai nav jāmaksā par prasītāja veiktajiem apsaimniekošanas darbiem un nav jāveic prasītāja piestādīto rēķinu apmaksa. Turklāt lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja neizmanto prasītājai piederošos ceļus, lai piekļūtu savam īpašumam, kā arī citus dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "VEF Baloži" teritorijā esošos apsaimniekošanas pakalpojumus. Tāpat lietā nav iegūti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu veicis īpašuma apsaimniekošanu.

Ar prasītāja lietā iesniegtajiem pierādījumiem – Lursoft izziņu, 2012.gada 21.oktobra biedru kopsapulces protokolu, dārzkopības kooperatīvas sabiedrības „VEF Baloži" statūtiem, Zemesgrāmatu apliecību, DKS „VEF Baloži" koplietošanas īpašuma apsaimniekošanas budžetu 2012.-2015.gadiem, līgumiem par ceļa seguma uzlabošanu un tāmēm, pieņemšanas – nodošanas aktiem par izpildītajiem darbiem, rēķiniem , ir apliecināts, ka prasītājs ir veicis apsaimniekošanas darbus, tādejādi tiesa atzīst atbildētājas iebildumus par nepamatotiem un nepierādītiem. Tāpat tiesa atzīst, ka ar atbildētājas iesniegtajām fotogrāfijām un SIA „JUV auto" kvīti nav pierādīti atbildētājas celtie iebildumi uz prasību.

Par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu veiktos izdevumus apmaksā dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "VEF Baloži" biedri, maksājot biedru naudu, un citi šajā teritorijā esošo īpašumu īpašnieki, maksājot apsaimniekošanas maksu.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Atbildētājai, iegādājoties īpašumu, bija jāapzinās, ka tas atrodas dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" apsaimniekošanā un ka atbildētājai to iegādājoties, būs pienākums maksāt prasītājam koplietošanas īpašuma apsaimniekošanas maksu. Prasītāja biedri un valde pieņem lēmumus par šīs teritorijas - koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu un atbildētājai šie lēmumi ir saistoši kā koplietošanas īpašuma

apsaimniekotāja pieņemtie lēmumi, kaut arī viņa nav noslēgusi atsevišķi līgumu par apsaimniekošanu. Tiesas skatījumā nav pieļaujama situācija, ka persona, apzināti neslēdzot apsaimniekošanas līgumu, var izmantot citai personai piederošo īpašumu un par to attiecīgi nemaksāt. Tadejādi tiktu aizskartas citu īpašnieku intereses, jo nepastāvētu vienlīdzība.

Atbildētāja nepamatoti norādījusi, ka teritorijas labiekārtošanai nekas netiekot darīts, jo lietas materiāli liecina pretējo. Kā izriet no prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem šajā lietā, prasītājs koplietošanas īpašumā nodrošina atkritumu izvešanu un konteineru izvietošanu, teritorijā esošo grāvju tīrīšanu, kā arī ceļu sistēmas uzturēšanu, remontu, tīrīšanu ziemas laikā, kā rezultātā rodas apsaimniekošanas izmaksas, kas ir jāsedz dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „VEF Baloži" teritorijā esošo īpašumu īpašniekiem.

Tiesa vērtē, ka prasītājs ar rakstveida pierādījumiem ir pierādījis, ka apsaimniekošanas darbi un ceļu uzturēšanas darbi tika veikti un tiesai nav pamata apšaubīt apsaimniekošanas maksas apmēru. Turklāt atbildētāja neapstrīd, ka apsaimniekošanas maksa LVL 52,50 (EUR 74.70) apmērā par 2012.gadu un 2013.gadu un EUR 75 par 2014.gadu, 2015.gadu ir noteikta dārzkopības kooperatīvās sabiedrības biedru kopsapulcēs. Tāpat vienreizējs mērķa maksājums EUR 5 apmērā visiem īpašniekiem ir noteikts ar DKS „VEF Baloži" valdes sēdes protokolu Nr.1 par ielu apgaismojuma projekta izstrādi, bet vienreizējs mērķa maksājums par sadzīves atkritumu izvešanu 2011.gadā EUR 21.34 (Ls 15)- ar DKS „VEF Baloži" 2011.gada 11.maija valdes sēdes protokolu Nr.12 (lietas 8., 12.lapas, 2.sējums).

Ņemot vērā to, ka atbildētājas īpašums atrodas dārzkopības kooperatīvās sabiedrības ,,VEF Baloži" teritorijā, atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka neizmanto prasītājai piederošos ceļus, lai piekļūtu savam īpašumam, kā arī citus dārzkopības kooperatīvās sabiedrības ,,VEF Baloži" teritorijā esošos apsaimniekošanas pakalpojumus, līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētājai ir jāsedz apsaimniekošanas izdevumus un izdevumus, kas saistīti ar apgaismojuma projekta izstrādi, atkritumu izvešanu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja parāda aprēķinu, to nav apstrīdējusi arī atbildētāja. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja parādu samaksājusi, kas saskaņā ar Civillikuma 1838. panta nosacījumiem jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Novērtējusi lietas materiālus un, ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenama maksa par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu par EUR 299.40 apmērā, maksājums par sadzīves atkritumu izvešanu 2011.gadā EUR 21.34, par ielu apgaismojuma projekta izstrādi- EUR 5, kopā EUR 325.74.

Tā ka atbildētāja nav kooperatīvās sabiedrības biedre, tad prasītājs pamatoti uzskata, ka prasība jāceļ uz Civillikuma normām nevis uz Kooperatīvo sabiedrību likuma normām, uz ko atsaucas atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Lietā iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētāja nav savlaicīgi veikusi samaksu, līdz ar to prasība par likumisko procentu EUR 31.61 piedziņu par laiku no 2012.gada ir pamatota un tie piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu EUR 71.14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 6.20 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktam, 3.punktam, otrai daļai no atbildētājas piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai- EUR 53.60 un sakarā ar pierādījumu iegūšanu- EUR 4.13.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz norādīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 93.-95., 97., 190., 193., 195., 204. [1] pantu, Civillikuma 1., 1428., 1432., 1652., 1779., 1765., 1838.pantu, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no **/pers. A/** (personas kods /personas kods/) par labu **dārzkopības kooperatīvai sabiedrībai „VEF Baloži"** (reģistrācijas Nr.40003285401) parādu EUR 325.74, nokavējuma procentus EUR 31.61, valsts nodevu EUR 71.14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pieteikuma, paziņojumu sūtīšanu- EUR 6.20, ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai- EUR 53.60 un ar lietas vešanu saistītos izdevumus sakarā ar pierādījumu iegūšanu- EUR 4.13, pavisam kopā **EUR 492.42 (četri simti deviņdesmit divi *euro* un 42 *centi*),** atzīstot dārzkopības kooperatīvai sabiedrībai „VEF Baloži" tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, kas uz doto brīdi sastāda EUR 325.74 (trīs simti divdesmit pieci euro un 74 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV84UNLA0034100973100, AS „SEB banka".

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir no 2015.gada 13.jūlija, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis I.Kligačs