ECLI:LV:KURT:2018:0724.11151037318.1.S

Lieta Nr. K 69-0864-18/30, 11151037318

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2018. gada 24. jūlijā

Kurzemes rajona tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim

un aizstāvim, advokātam Edmundam Dadzim

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa.

2018. gada 1. jūlijā ap plkst. 16.25 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, pa neaizslēgtām durvīm iekļuva iepretim ēkai /adrese/ novietotās automašīnas BMW 528 ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/salonā, no kurienes slepeni, izmantojot to, ka salonā esošā persona ir aizmigusi, nozaga /pers. B/ piederošu USB atmiņas karti "TDK" 16 euro vērtībā un mobilo tālruni "Huawei P8 Lite" 100 euro vērtībā ar tajā esošu SIM karti 0,99 euro vērtībā, kopumā mantas par 116,99 euro.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Cietušais /pers. B/ tiesas sēdē neieradās un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469. panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušā klātbūtnes, jo viņa piedalīšanos krimināllietas iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais tam piekrita, pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā. Pirmstiesas procesā apsūdzētā izdarītais nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 175. panta trešā daļa pieskaitāma pie smagu noziegumu kategorijas, kā arī ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret īpašumu, tāpat tiesa vērtē vainīgā personību.

/pers. A/ agrāk vairākkārt sodīts (lietas 42.-46., 47.-48., 49. lapa), pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 5. jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu ar piespiedu darbu uz 260 stundām, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, apgādībā divi mazgadīgi bērni.

/pers. A/ nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu un, vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, atzīstams, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 430 *euro*, kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta, jo nolaupītās mantas tika atgrieztas cietušajam.

Tomēr, ņemot vērā par /pers. A/ personību iegūtās ziņas, to, ka agrāk jau vairākas reizes sodīts, pie kam divas reizes par līdzīgiem mantkārīgiem noziedzīgiem nodarījumiem, secinājumus no iepriekšējām sodāmībām nav izdarījis, jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 10. aprīļa spriedumu piespriestā piespiedu darba izciešanas laikā, tiesas skatījumā, /pers. A/ par izdarīto sodāms ar brīvības

atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nav sasniedzams, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Minētais secināms arī no apstākļa, ka iepriekš vairākkārt piespriestais sods – piespiedu darbs – nav sasniedzis soda leģitīmo mērķi un nav atturējis apsūdzēto no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par /pers. A/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Papildus, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Tādējādi, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka par izdarīto zādzību /pers. A/ nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana, nepiemērojot panta sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskācija. Tāpat papildus saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pilnībā pievienojams sods – piespiedu darbs, kas noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 5. jūlija spriedumu, soda laikā ieskaitot pēc šī sprieduma jau daļēji izciesto sodu. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta ceturtajā daļā noteiktajam brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Tiesa uzskata, ka drošības līdzekli/pers. A/ piemērot nav lietderīgi, jo citā kriminālprocesā viņam ir piemērots drošības līdzeklis apcietinājums.

Kriminālprocesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai pēc norīkojuma piedalījās advokāts E.Dadzis, kuram saskaņā ar iesniegto paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājami 100 *euro*. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. un 368. pantu šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu lietiskie pierādījumi - trīs daktiloplēves – iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šim sodam pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 5. jūlija spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ pēc spriedumu kopības noteikt, piespriestos sodus pilnīgi saskaitot, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem un piespiedu darbu uz 260 (divi simti sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitīt pēc Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 5. jūlija sprieduma izciesto sodu - 4 (četri) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2018. gada 1. jūlija līdz 2. jūlijam.

Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 100 *euro* (simts eiro) sakarā ar advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pēc norīkojuma, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus, kas pievienoti krimināllietai: trīs daktiloplēves - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese O.Macpane