Lietas Nr. 11120096515
Lietas arhīva Nr. K10-0330-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2015. gada 16.novembrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri L.Saulīti
piedaloties prokuroram G.Gailim

2015. gada 16. novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2015. gada 3.novembrī plkst.21.21 /pers. D/ nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aizgāja uz SIA „Maxima Latvija" veikalu „Maxima", kas atrodas Bauskā, Dārza ielā 20, kur, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni, no tirdzniecības zālē izvietotā preču plaukta nozaga vienu 0,7 litru tilpuma viskija „Jameson" pudeli 15,39 *euro* vērtībā, kuru paslēpa zem virsdrēbēm un, nesamaksājot par preci, bet rīkojoties kā ar savu, iznesa no veikala ārā.

/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Maxima Latvija" nodarīts mantiskais kaitējums 15,39 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurors. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527. panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbība pamatoti kvalificēta pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais izdarīja zādzību, un nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru *360 euro*, kā to paredz Krimināllikuma 180. panta dispozīcija.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46. panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas trešo punktu – labprātīgi atlīdzinājis radīto kaitējumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, kā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/, agrāk sodīts, sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā (l.l.15-16), nestrādā, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.14).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21. pantu apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā.

Piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā (l.l.20), /pers. D/ atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pieteiktā SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensācija ir atlīdzināta.

Lietiskais pierādījums - CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstiem, glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 160 piespiedu darba stundām.

Piemēroto drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā

Lietisko pierādījumu - CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstiem glabāt ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2015.gada 16.novembrī.

Tiesnese