ECLI:LV:RVPT:2021:0222.11519010519.5.S
Lietas Nr. 11519010519
Lietvedības Nr.K30-0637-21/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2021.gada 22.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Dina Bondare
piedaloties prokuroram Gintam Voicehovičam
aizstāvim zvērinātam advokātam Edijam Saulītim
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, bez realizācijas nolūka, šādos apstākļos :
/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā līdz 2019. gada 23.septembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un apstākļos no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās personīgai lietošanai, bez realizācijas nolūka 46 tabletes, kas kopā satur 0,092 gr psihotropās vielas- klonazepāma.
Neatļauti iegādāto psihotropo vielu - klonazepāmu /pers. B/ neatļauti, bez realizācijas nolūka glabāja savā dzīvesvietā /adrese A/ līdz 2019. gada 23.septembrī ap plkst. 21.00 kratīšanas laikā minētā viela tika atrasta un izņemta.
Tādējādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.
/pers. B/ izdarīja narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, realizācijas nolūkā un narkotiskās vielas neatļautu realizāciju, lielos apmēros, šādos apstākļos.
/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā līdz 2019. gada 12. septembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un apstākļos no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai 39,7679 gr vielas, kas satur 47 % jeb 18,691 gr narkotiskās vielas-kokaīna, t.i., narkotisko vielu lielos apmēros.
Neatļauti iegādāto narkotisko vielu kokaīnu lielos apmēros /pers. B/ neatļauti, vēlākas realizācijas nolūkā glabāja savā dzīvesvietā /adrese A/.
Daļu no minētās vielas: 1,2576 gr vielas, kas satur 47 % jeb 0,5911 gr narkotiskās vielas - kokaīna /pers. B/ 12.09.2019. ap pīkst. 19.40 Rīgā, piemājas /adrese A/ par 160 eiro neatļauti realizēja personai, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā.
Turpinot savas noziedzīgās darbības, daļu no neatļauti glabātās vielas: 19,8346 gr vielas, kas satur 47 % jeb 9,3223 gr narkotiskās vielas - kokaīna, t.i, narkotisko vielu lielos apmēros /pers. B/ ne vēlāk kā līdz 23.09.2019. plkst. 19.45 neatļauti, vēlākas realizācijas nolūkā pārnesa uz izveidoto slēpni pie mājas /adrese B/ un 23.09.2019. ap plkst. 19.45 par 1400 eiro neatļauti realizēja personai, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā.
Pārējos 18,6757 gr vielas, kas satur 47 % jeb 8,7776 gr narkotiskās vielas-kokaīna, t.i, narkotisko vielu lielos apmēros /pers. B/ ne vēlāk kā līdz 23.09.2019. plkst. 20.00 neatļauti, vēlākas realizācijas nolūkā pārnesa uz savā lietošanā esošo a/m BMW 520, v.r.n.z. /reģistrācijas numurs/, kas atradās pie mājas /adrese A/, un neatļauti, vēlākas realizācijas nolūkā glabāja līdz 2019. gada 23. septembrī ap plkst. 22.37 kratīšanas laikā tā tika atrasta un izņemta.
Tādējādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzina un, izmantojot savas tiesības, atteicās sniegt liecības.
Apsūdzībā minētos faktiskos apstākļus un to, ka apsūdzībā minētās darbības izdarījis /pers. B/, pierāda šādi pierādījumi: liecinieku liecības, izņemšanas, apskates protokoli, ekspertu atzinumi, kā arī citi pierādījumi.
Liecinieks /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. B/ pazīst aptuveni divus gadus, ir pircis no viņa kokaīnu dažādos daudzumos. Parasti tas notika pie /pers. B/ dzīvesvietas /mikrorajonā/. Pāris reizes bija iegādājies lielus daudzumus – 10, 20 gramus. Kad iegādājies kokaīnu, ar /pers. B/ sazinājies, izmantojot aplikāciju „Wickr".
Viņu aizturēja par narkotiku izplatīšanu, un policisti prasīja, no kā pircis narkotikas. Teica, ja nepateikšot, tad viņam draudēšot lielāks sods. Lika uzrakstīt iesniegumu, tekstu teica pats, policisti pierakstīja. Kad viņu no izolatora aizveda uz iecirkni, tur notika saruna, lai nodod cilvēku, no kura nopircis narkotikas. Neviens viņu nepiespieda ziņot.
Nopratināšanā piedalījās izmeklētāja, cits izmeklētājs – vīrietis viņam deva norādījumus – nodot naudu, saņemt narkotikas un atdot tās policistiem. Viņam bija arī noklausīšanās ierīce Sarunas gaitu pats varēja izvēlēties.
Pirms eksperimenta bija pagājis kāds mēnesis kopš pēdējās tikšanās ar /pers. B/. Viņš saprata, ka piedalās speciālajā eksperimentā. Izmeklētāja teica, kas jādara, kas /pers. B/ jāuzraksta. /pers. B/ viņam atbildēja, cik naudas vajag. Viņš pateica policijas darbiniekiem, ka par 2 gramiem vajag

laikam EUR 140 vai 160. Atbrauca policijas darbinieks, iedeva viņam naudu. Vakarā viņš aizbrauca pakaļ narkotikām. Pēc tam viņu nopratināja.

No /pers. B/ viņš nopirka sākumā tikai 2 gramus kokaīna, nopirkto atdeva policijai. Policijas uzdevumā prasīja /pers. B/, vai var dabūt 20 gramus.

Divus gramus viņš iegādājās pie /pers. B/ mājām, saņēma tos no rokas rokā. Par 20 gramiem /pers. B/ teica, ka tie būs nolikti kādā vietā, bet viņam atsūtīs vietas lokāciju un bildi.

Policijā viņam izskaidroja, ka nav pieļaujamas atkāpes no eksperimenta uzdevuma.

Viņš uzrakstīja aplikācijā, ka vajadzēs 20 gramus, /pers. B/ atbildēja, ka EUR 1400. Pērkot divus gramus, to cena bija 80 eiro gramā. Varēja atšķirties summa, tāpēc /pers. B/ rakstīja.

Tālāk policijas darbinieks iedeva viņam naudu, pateica, ka jātiekas /Nosaukums B/. Tur spēļu automātā viņš iemaksāja naudu, izņēma čeku un atdeva to /pers. B/, pats aizbrauca mājās un gaidīja ziņu. /pers. B/ viņam atsūtīja foto ar vietu, kur atrodas narkotikas, un pateica, kur jāmeklē. Viņš brauca uz slimnīcu /mikrorajonā/, aiz tās ir mežs. Atsūtītajā bildē bija redzams akmens mežmalā, pie tā bija jāmeklē paciņa. /pers. B/ tā viņam pateica.

Maisiņš atradās mežmalā uz zemes, varbūt bija baltā krūzē, viņš precīzi neatceras. Viņš atrada maisiņu, kuru atdeva to policijai.

Liecinieks /pers. D/ liecināja, ka viņš nav ieinteresēts /pers. B/ aprunāt. Viņi ir paziņas, attiecības neitrālas.

Eksperimentā viņš iesaistījās, lai atvieglotu stāvokli savā procesā. Policijas darbinieki viņam apsolīja nosacītu sodu, bet solītais nav izpildīts. Viņa kriminālliet vēl tiek skatīta tiesā.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām izriet, ka liecinieks /pers. D/ 2019. gada 6. septembrī atpazina /pers. B/ kā personu, no kura iegādājies narkotikas - kokaīnu (1.s.,l.l. 7-8).

Lai pārbaudītu /pers. D/ liecības par to, ka /pers. B/ realizē narkotiskās vielas, tika veiktas speciālās izmeklēšanas darbības, un proti, ar Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnešu 2019. gada 11. septembra un 2019. gada 16. septembra lēmumiem atļauts veikt speciālās izmeklēšanas darbības – speciālos izmeklēšanas eksperimentus attiecībā pret /pers. B/.

Tiesa atzīst, ka abi speciālie izmeklēšanas eksperimenti atbilst Kriminālprocesa likuma 225.panta prasībām.

Eksperimentu veikšanai pastāvēja Kriminālprocesa likuma 225.panta pirmās daļas 1.punkta pamats, jo no /pers. D/ liecībām izrietēja pietiekams pamats uzskatam, ka /pers. B/ agrāk varētu būt realizējis narkotisko vielu – kokaīnu, un gatavojas izdarīt tādas pašas noziedzīgas darbības, proti, narkotisko vielu realizāciju, to starp arī lielā apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt /pers. D/ liecības, ka viņš labprātīgi piekrita piedalīties speciālajos izmeklēšanas eksperimentos. Pret liecinieku bija uzsākts kriminālprocess un, lai atvieglotu stāvokli savā procesā, /pers. D/ piedalījās speciālās izmeklēšanas darbībās.

Liecinieces/pers. G/ - policijas amatpersona tiesas sēdē liecināja, ka atceras /pers. B/, bija speciālais izmeklēšanas eksperiments, tā rezultātā /pers. B/ pārdeva narkotiskās vielas, viņu aizturēja, divās mašīnās veica kratīšanu.

Atceras, ka kratīšanas laikā no mašīnas bagāžnieka izņēma narkotikas, iespējams, ka tikai naudu, nevis narkotikas.

Par /pers. B/ bija visa informācija pirms aizturēšanas, tāpēc veica viņa aizturēšanu.

Liecināja, ka viņa novēroja eksperimenta gaitu. Eksperimentā piedalījās eksperimenta veicējs un vēl bija pārējie kolēģi, kas skatījās eksperimenta gaitu. Visiem uzvārdus neatceras. Neatceras, kas rakstīja eksperimenta pārskatu.

Atbildot uz aizstāvja jautājumiem, liecināja, ka 1.sējuma 9. lapa redzamo ziņojumu rakstījusi viņa. Liecināja, ka viņas lietvedībā nebija operatīvās izstrādes lieta. Viņas nodaļā bija informācija par /pers. B/. Viņa sastādīja šo ziņojumu, jo tas bija nepieciešams kriminālprocesa ierosināšanai. Neatceras, vai pati saņēma šo informāciju no ziņotāja, vai to nodeva kāds kolēģis. Neatceras, vai kāds lika rakstīt ziņojumu. Tas ir standarta ziņojums, ko raksta, ja ir zināma kāda informācija. Atsauce uz Operatīvās darbības likuma 22. pantu ir tāpēc, ka tika iegūta informācija.

Neatceras, vai bija operatīvās izstrādes lieta pret /pers. B/. Atceras, ka tika saņemta informācija operatīvās darbības ietvaros.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, nolasīja liecinieces pirmstiesas izmeklēšanā 2019. gada 6. septembrī sagatavoto ziņojumu, kurā fiksēts, ka, pamatojoties uz Operatīvās darbības likuma 22.pantu, tika iegūtas ziņas par to, ka /pers. B/ nodarbojas ar narkotisko/psihotropo kokaīna realizāciju. Veicot operatīvo darbību kopumu, tika noskaidrots, ka /pers. B/ narkotiskās/psihotropās vielas glabā savā faktiskajā dzīves vietā /adrese A/, kā arī narkotisko/psihotropo vielu pārvadāšanai izmanto transportlīdzekli BMW 520 ar valsts numurzīmi /reģistrācijas numurs/ vai transportlīdzekli FIAT 500 ar valsts numurzīmi /reģistrācijas numurs/ (1.sēj., l.l. 9).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika pārbaudītas liecinieces /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanā 2019. gada 17. decembrī sniegtās liecības, kurās fiksēts, ka viņa ir /amats A/. Viņas amata pienākumos ietilpst veikt operatīvos pasākumus, atbilstoši operatīvas darbības likumam.

2019. gada 23. septembrī Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā tika aizturēts /pers. B/. Viņa piedalījās /pers. B/ faktiskās dzīvesvietas un divu transportlīdzekļu kratīšanā. /pers. B/ faktiskā dzīvesvieta bija /adrese A/, dzīvokļa numuru neatceras. Kad tika veikta kratīšana, dzīvoklī atradās arī /pers. B/ draudzene un suņi. Dzīvokļa kratīšanas laikā atrada naudas līdzekļus, kuri atradās dzīvojamās istabas sekcijā, ievietoti aploksnē, kā arī naudas līdzekļi tika atrasti un izņemti no koridorā esošās somas. Kopējā summa, kuru izņēma policijas darbinieki, bija apmēram EUR 3000, bet precīzi viņa neatceras. Dzīvoklī netika atrastas un izņemtas narkotiskās/psihotropās vielas. Kad bija pabeigta dzīvokļa kratīšana, veica /pers. B/ lietošanā esošā transportlīdzekļa BMW kratīšanu. Iepriekšminētais transportlīdzeklis atradās turpat pie nama, kurā dzīvoja /pers. B/, /adrese A/. Transportlīdzekļa bagāžniekā tika atrasta un izņemta tumšas krāsas kārbiņa, kurā atradās gumijas cimds, kurā bija ievietoti vairāki polimērmateriāla maisiņi. Visos maisiņos atradās gaišas krāsas nezināmas izcelsmes viela. Pēc transportlīdzekļa BMW kratīšanas, tika veikta /pers. B/ lietošanā esošā transportlīdzekļa FIAT kratīšana, kurā viņa nepiedalījās, jo gaidīja evakuatoru. Kad ieradās evakuators, abi iepriekšminētie transportlīdzekļi tika transportēti uz stāvlaukumu, /adrese C/ (2.sēj., l.l. 70).

Tiesas sēdē lieciniece /pers. G/ apstiprināja savas liecības.

Liecinieks/pers. J/ - policijas amatpersona tiesas sēdē liecināja, ka viņa uzdevums bija veikt kratīšanu, aizturēt /pers. B/. Tika veikts speciālās izmeklēšanas eksperiments. /pers. B/ ar draudzeni izgāja no mājas, pastaigājās ar suni, un netālu no mājas tika aizturēts.

Pēc /pers. B/ aizturēšanas veica kratīšanu – dzīvoklī nekas nebija. Vienā mašīnā arī nekā nebija, otrā mašīnā bija vairāki melni maisi ar baltu pulveri, kas bija kokaīns.

Pie /pers. B/ atrada naudu un čekus no totalizatoriem. Narkotiskās vielas neatrada. Par to, vai bija medikamenti, neatceras. BMW atrada maisiņus, tie bija bagāžniekā, somā.

Viņš izmeklēšanu neveica, nezina, kurš bija izmeklētājs. Neatceras, kā uzdevumā veica /pers. B/ aizturēšanu, kratīšanu.

Pēc aizstāvības lūguma aicinātā lieciniece /pers. K/ - policijas amatpersona tiesas sēdē liecināja, ka atceras, ka šī procesa ietvaros tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kura ietvaros tika aizturēts /pers. B/, tika veiktas kratīšanas dzīvoklī un automašīnā. Viņa piedalījās eksperimentā, parasti piedalās vairāki cilvēki. Cik atceras, tad starp eksperimenta veicēju un /pers. B/ notika sarakste Telegram aplikācijā, tika norunāta satikšanās pie /Nosaukums D/, pēc tam uz Telegram tika atsūtīta vieta, kur jāpaņem narkotiskās vielas, kas tur atstātas.

Viņa laikam piedalījās dzīvokļa kratīšanā, precīzi neatceras. Eksperimenta veicēja vārdu šobrīd neatceras, ir pagājis ilgs laiks, tas nebija policijas darbinieks. Neatceras, kāpēc tika rakstīti divi pārskati par eksperimenta veikšanu, tos rakstīja procesa virzītāja uzdevumā.

Neatceras, kādi priekšmeti tika atrasti kratīšanas laikā, šķiet, ka šajā lietā tika izņemts kokaīns. Līdz eksperimenta veikšanai viņa /pers. B/ nepazina.

Pēc aizstāvības lūguma aicinātā lieciniece /pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka bija procesa virzītāja šajā kriminālprocesā. Procesā speciālā eksperimenta veicējs un liecinieks bija /pers. D/.

Iepazīstoties ar 1.sējuma 2. lapā redzamo iesniegumu protokolu, liecināja, ka kriminālprocess tika uzsākts, pamatojoties uz /pers. D/ iesniegumu. Neatceras, kādos apstākļos tika pieņemts /pers. D/ iesniegums. Viņš iesniegumu rakstīja pats, /pers. D/ rīcībā bija informācija. Nezina, vai /pers. D/ tobrīd bija aizturēts citā kriminālprocesā.

Sniedzot atbildes uz aizstāvja jautājumiem, lieciniece /pers. M/ liecināja, ka tiek pieņemts iesniegums, un, ja ir pamats uzskatīt, ka ir noticis noziedzīgs nodarījums, tiek uzsākts kriminālprocess. Raksta lēmumu, atzīmē datubāzes, tas notiek aptuveni pusstundas ietvaros.

Cik atceras, tad /pers. D/ pats ieradās labprātīgi, pats rakstīja iesniegumu. Nezina, kādi bija /pers. D/ motīvi ziņot par /pers. B/. Pati speciālajā eksperimentā nepiedalījās, pēc tam piedalījās posmā, kad tika izņemtas narkotiskās vielas.

Neatceras, kādēļ ir divi ierosinājumi par speciālā eksperimenta veikšanu. Visticamāk, bija informācija, ka saturēja ziņas par liela apmēra aizliegtu vielu apriti, tāpēc tika veikti vairāki eksperimenti.

Apstāklis, ka no /pers. D/ iesniegums pieņemts no 14.05 līdz 14.15, bet kā liecinieks /pers. D/ pratināts jau 14.20, izskaidrojams ar to, ka katrs gadījums vērtējams atsevišķi, reizēm datubāze strādā ātri, citreiz vajadzīgs ilgāks laiks. Neatceras šī speciālā eksperimenta detaļas, bet tā veicējs bija /pers. D/. Neatceras, kas sastādīja speciālā eksperimenta pārskatu, taču noteikti ne /pers. D/. Pārskatu rakstīja policijas darbinieks. Speciālā eksperimenta rezultātā tika izņemtas narkotiskās vielas.

No apskates protokola un tā pielikuma izriet, ka 2019. gada 12. septembrī tika veikta naudaszīmju, kas paredzētas speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai, apskate, un proti, EUR 160. Minēto naudas summu veidoja naudaszīme ar nominālvērtību 50 EUR un sērijas Nr.V50244125341, 3 naudaszīmes ar nominālvērtību EUR un sērijas Nr. MC0492212718, MC0644425308, UE0221102731; 4 naudaszīmes ar nominālvērtību 10 EUR un sērijas Nr. EA1054621477, PA2292473519, UD8110954386, ??2114419059; 2 naudaszīmes ar nominālvērtību 5 EUR un sērijas Nr.YA5937640622, YA5844438971 (1.s., l.l.26-27).

Pārskatu par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu 2019. gada 13. septembrī sastādījusi /amats B/ /pers. K/.

Pārskatā norādīts, ka ar Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 2019. gada 11. septembra lēmumu 2019. gada 12. septembrī tika veikta speciālā izmeklēšanas darbība - noziedzīgas darbības kontrole, kuras ietvaros tika uzsākts speciālais izmeklēšanas eksperiments, radot personas ikdienas darbībām raksturīgo situāciju un apstākļus, kuru laikā /pers. B/ veiks narkotisko un/vai psihotropo vielu realizāciju /pers. D/ (turpmāk tekstā - eksperimenta veicējs), ar viņa labprātīgu piekrišanu un piedalīšanos.

2019. gada 12. septembrī, pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas, eksperimenta veicējs tika iepazīstināts ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta uzdevumu, aprīkots ar tehniskajiem līdzekļiem un no policijas darbiniekiem saņēma iepriekš apskatītu speciālajam izmeklēšanas eksperimentam paredzētu naudas summu.

No pārskata izriet, ka 2019. gada 12. septembrī ap plkst.12:33 tika uzsākts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kad eksperimenta veicējs no sava mobilā telefona, izmantojot mobilā telefona aplikāciju "Wrick Me" no sava konta ar lietotāj vārdu "/Lietotājvārds/" uzrakstīja ziņu uz /pers. B/ kontu ar lietotāj vārdu "/Lietotājvārds/" "Beidzot kkāds kāposts ieripoja", "Varam satikties uz 2min?", "Kā tev ar laikiem?", kas nozīmēja, ka eksperimenta veicējs no /pers. B/ vēlas iegādāties 2 (divus) gramus kokaīnu.

Ap plkst. 12:38 /pers. B/ eksperimenta veicējam atsūtīja ziņu "Tulit atbildēšu", "30 min".

Ap plkst.17:57 /pers. B/ eksperimenta veicējam atsūtīja ziņu "Pec stundas /adrese/", kas nozīmēja, ka eksperimenta veicējam pēc stundas vajadzēja braukt uz /pers. B/ dzīvesvietas adresi /adrese A/.

Ap plkst. 19:35 eksperimenta veicējs ar automašīnu piebrauca pie /pers. B/ dzīvesvietas adreses, kas atrodas /adrese A/ un uzrakstīja /pers. B/ ziņu, lai viņš nāk ārā, uz ko /pers. B/ atbildēja „okei" (visa sarakste starp eksperimenta veicēju un /pers. B/ notiek, izmantojot mobilā telefona aplikāciju "Wrick Me").

Ap plkst.19:37 /pers. B/ iznāca no savas dzīvesvietas adreses, un eksperimenta veicējs izkāpa ārā no automašīnas. /pers. B/ un eksperimenta veicējs satikās, savstarpēji sarunājās. Konspirācijas nolūkā sīkākas /pers. B/ un eksperimenta darbības netika fiksētas.

Ap plkst.19:40 /pers. B/ un eksperimenta veicējs izšķīrās. Eksperimenta veicējs iesēdās savā automašīnā un aizbrauca, /pers. B/ iegāja savas dzīvesvietas daudzdzīvokļu mājas kāpņutelpā. Pēc neilga brīža no eksperimenta veicēja tika saņemts iepriekš norunāts signāls, kas nozīmēja to, ka ir notikusi narkotisko un/vai psihotropo vielu un naudas apmaiņa.

Eksperimenta veicējs melnas krāsas kastīti, kurā iekšā atradās polimērmateriāla maisiņi ar gaišas krāsas nezināmas izcelsmes vielu, kurā, pēc eksperimenta veicēja sacītā, atrodas narkotiskās un/vai psihotropās vielas – kokaīns, nodeva /amats C/ /pers. M/ (1.s.l.l.34).

Speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskatā aprakstītais apstiprinās ar liecinieka /pers. D/ liecībām, saraksti aplikācijā „Wickr Me" starp /pers. D/ un /pers. B/ (1.s., l.l.32-33), izņemšanas un apskates protokoliem un ekspertu atzinumiem. Izņemšanas protokolā fiksēts, ka 2019. gada 12. septembrī liecinieks /pers. D/ labprātīgi izsniedza melnas krāsas plastmasas trauciņu, kurā iekšā atradās veikala čeks un divi polimērmateriāla maisiņi ar salmiņveida aizdari, kuros atrodas baltas krāsas nezināmas izcelsmes pulverveida viela (sēj.1., l.l. 30), veikta minēto priekšmetu apskate, tās protokolam pievienots pielikums - fototabula (1.s., l.l.35-36).

No eksperta atzinuma Nr. 1907578 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu secinājumiem izriet, ka liecinieka /pers. D/ labprātīgi izsniegtie izpētes objekti - l,2576 g (kopējo masa divos maisiņos) baltas krāsas pulverveida vielas satur kokaīnu (kokaīna masa lielāka par 0,0lg) (sēj.1., l.l. 38-39), no eksperta papildus atzinuma Nr. 1907918 izriet, ka ekspertīzei iesniegtie l,2576g (kopējo masa divos maisiņos) baltas krāsas pulverveida vielas satur 0,5911 g kokaīna (aktīvās vielas % saturs – 47) (sēj.1., l.l.. 41-42).

No apskates protokola izriet, ka 2019. gada 12. septembrī tika veikta CD ar uzrakstu "12.09.2019. RRP lb. 3n. CD-R Verbatim Nr.6293112MA20315 (40MB) (/Uzvārds/) KP11519010519 apskate, kuras gaitā, atverot audiofailu ar nosaukumu: "12 - 09-2019 19-33-51" dzirdama divu vīriešu saruna, no kuras izriet, ka viens no vīriešiem cita starpā stāsta, ka pirms divām nedēļām policisti pie viņa atraduši „ripas", abi apspriež iespējamo atbildību (2.s., l.l.1-2).

No pārskata par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, kas datēts ar 2019. gada 13. Septembri, secināms, ka šī saruna notika laikā, kad /pers. D/ satika /pers. B/, lai iegādātos 2 gramus kokaīna.

No apskates protokola un tā pielikuma izriet, ka 2019. gada 19. septembrī tika veikta naudaszīmju, kas paredzētas speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai, apskate, un proti, EUR 1600. Šo summu veidoja banknotes: 26 naudaszīmes ar nominālvērtību 50 (piecdesmit) un sērijas Nr. RC1678238293, PB3835386547, PB3737386033, RC1673524003, S14029559161, RC1369991407, RA1342699332, RC1761386764, PB3127921063, RC1674590944, PB3809903344, PB1246584958, ?81744110795, S39444682768, V16380836005, X81947290808, PB3777875107, PB0111764365, VA6277060496, X81766089704, RC1765164964, PB3404190877, RC1776173818, PB4076348713, UA4125720738, RC2565138451, 13 naudaszīmes ar nominālvērtību 20 (divdesmit) EUR un sērijas Nr. UD6367064013, MC2123357373,

RA5705781252, SA9157654013, MC0514970091, ZC2471710127, UC3548509588, SB1059259414, VA2132002361, SE3133880596; U29546812202, MC0882881847, VA2930690729, 2 naudaszīmes ar nominālvērtību 10 (desmit) EUR un sērijas Nr.VA0990688286, VA8982816842; 4 naudaszīmes ar nominālvērtību 5 (pieci) EUR un sērijas Nr. Nr.YA5930686178, VA5944011569, YA5948998001, VA5669979563 (1.s., l.l.55-60).

Apskates protokolā fiksēts, ka apskatīta Eiropas Centrālās bankas naudas banknotes EUR 500 (pieci simti eiro) apmērā. Minēto naudas summu 4 banknotes ar nominālu EUR 5, 2 banknotes ar nominālu EUR 10, 13 banknotes ar nominālu EUR 20, 4 banknotes ar nominālu EUR 50. Apskates protokolā fiksēti banknošu sēriju numuri, pielikumā to fotogrāfija (1.s, l.l.61-62).

No VP Kriminālistikas pārvaldes izziņas izriet, ka 2019. gada 19. septembrī veikta iepriekšminēto naudaszīmju, kopsummā 500 EUR, apstrāde ar speciālu ķīmisko vielu maisījumu (sēj.1., l.l. 63).

Pārskatu par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu 2019. gada 24. septembrī sastādījusi /amats B/ /pers. K/. Pārskatā norādīts, ka ar Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 2019. gada 16. septembra lēmumu 2019. gada 22. septembrī un 23. septembrī tika veikta speciālā izmeklēšanas darbība – speciālais izmeklēšanas eksperiments, radot personas ikdienas darbībām raksturīgo situāciju un apstākļus, kuru laikā /pers. B/ veiks narkotisko un/vai psihotropo vielu realizāciju /pers. D/ (turpmāk tekstā - eksperimenta veicējs), ar viņa labprātīgu piekrišanu un piedalīšanos.

2019. gada 22. septembrī, pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas, eksperimenta veicējs tika iepazīstināts ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta uzdevumu.

No pārskata izriet, ka 2019. gada 22. septembrī ap plkst.12:33 tika uzsākts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kad eksperimenta veicējs, izmantojot mobilā telefona aplikāciju "Wrick Me" no sava konta ar lietotāj vārdu "/Lietotājvārds/" uzrakstīja ziņu /pers. B/ uz viņa lietotājvārdu "/Lietotājvārds/", ka rīt 2019. gada 23. septembrī eksperimenta veicējam būs nauda un ka vajadzēs uz divdesmit minūtēm, kas nozīmēja, kā eksperimenta veicējam būs nauda, un ka viņš vēlas no /pers. B/ iegādāties divdesmit gramus kokaīna. Uz šo ziņu /pers. B/ atbildēja, ka par minētajiem 20 (divdesmit) gramiem vajadzēs EUR 1400. Eksperimenta veicējs atbildēja: "Oki", "Rīt došu ziņu".

2019. gada 23. septembrī ap plkst.15:00 speciālais izmeklēšanas eksperiments tika turpināts, kad /pers. B/ uzrakstīja eksperimenta veicējam "Kas notiek".

2019. gada 23. septembrī eksperimenta veicējs tika aprīkots ar tehniskajiem līdzekļiem un no policijas darbiniekiem saņēma iepriekš apskatītu, speciāli apstrādātu izmeklēšanas eksperimentam paredzētu naudas summu.

Ap plkst. 15:48 eksperimenta veicējs atbildēja "Hey", "uz pieciem aptuveni', kas nozīmēja, ka eksperimenta veicējam ap plkst. 17:00 būs nauda, un viņš varēs satikties ar /pers. B/.

/pers. B/ atbildēja "Tu man naudu atved no sākuma", "In tad pēc 2 h bus lokacija", kas nozīmēja, ka sākumā eksperimenta veicējam vajadzēs satikties ar /pers. B/, atdot viņam naudu un aptuveni divu stundu laikā /pers. B/ eksperimenta veicējam atsūtīs narkotisko un/vai psihotropo vielu slēpņa vietas lokāciju.

Tālāk sarakstē /pers. B/ kā tikšanās vietu norāda "/Nosaukums D/", "Pec cik?"

Ap plkst. 16:56 eksperimenta veicējs atbildēja "30min".

Ap plkst.l7:44 /pers. B/ atsūtīja ziņu eksperimenta veicējam "Uztsisi 3 čekus aparatos", "Skaidru naude ne", "Es /Nosaukums D/ sezhu", "Pec cik būsi", "?")

Ap plkst.17:53 eksperimenta veicējs iegāja spēļu zālē "/Nosaukums D/", kas atrodas /adrese E/.

Ap plkst. 17:56 eksperimenta veicējs nezināmu daudzumu naudas summas ievietoja spēļu aparātā Nr.301712, paņēma 3 trīs čekus un atdeva tos /pers. B/, pēc kā eksperimenta veicējs un /pers. B/ izšķīrās.

/pers. B/ iekāpa automašīnā BMW 520 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ un devās /mikrorajona/ virzienā.

Ap plkst.18:42 /pers. B/ apstājās pie /meža/, izkāpa no automašīnas, devās meža masīva virzienā, taču konspirācijas nolūkā turpmākās /pers. B/ darbības netika fiksētas.

Ap plkst. 19:04 /pers. B/ uzsāka kustību ar iepriekš minēto automašīnu un devās savas faktiskās dzīvesvietas adreses, /adrese A/, virzienā.

Ap plkst. 19:05 /pers. B/ eksperimenta veicējam atsūtīja ziņu ar fotoattēliem, kur atrodas narkotisko un/vai psihotropo vielu slēpnis.

Ap plkst. 19:08 eksperimenta veicējs /pers. B/ aizsūtīja ziņu "Kā tur braukt?"

/pers. B/ atsūtīja fotoattēlu, kur kartē ir atzīmēta narkotisko psihotropo vielu slēpņa vieta un ziņu "Kad brauc uzreiz beigsies asvalts tad redzesi", "Apaksa zem ta betona dziļi", "Nu balto krūzi pamanisi." Eksperimenta veicējs atbildēja "Oki." Ap plkst. 19:16 iepriekš minēto automašīnu novietoja pie savas faktiskās dzīvesvietas adreses kāpņu telpas /adrese A/, un iegāja tajā.

Ap plkst. 19:45 eksperimenta veicējs /pers. B/ norādītajā vietā paņēma divas gaišas krāsas plastmasai līdzīga materiāla glāzītes, kuras bija ievietotas viena otrā, ar to saturu.

Eksperimenta veicējs divas gaišas krāsas plastmasai līdzīga materiāla glāzes, no kurām vienā atradās papīra salvetes fragmenta vīstoklis, kurā iekšā atradās tumšas krāsas gumijas cimds, kurā iekšā atradās vēl viens tumšas krāsas gumijas cimds, kurā iekšā atradās polimērmateriāla maisiņš ar gaišas krāsas nezināmas izcelsmes vielu, kurā, pēc eksperimenta veicēja sacītā, atrodas narkotiskās un/vai psihotropās vielas - kokaīns, nodeva Valsts policijas /amats C/ /pers. M/, līdz ar ko speciālais izmeklēšanas eksperiments tika pabeigts. Ap plkst.20:03 Rīgā, /ielu/ krustojumā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 264.pantu, tika aizturēts /pers. B/, līdz ar ko speciālais izmeklēšanas eksperiments tika pabeigts (1.s.,l.l.65-70).

Speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskatā aprakstītais apstiprinās ar liecinieku /pers. D/, /pers. G/, /pers. J/, kā arī aizstāvības aicināto liecinieču /pers. M/ un /pers. K/ liecībām, saraksti aplikācijā „Wickr Me" starp /pers. D/ un /pers. B/ (1.s., l.l.67-70), kratīšanas, izņemšanas un apskates protokoliem un ekspertu atzinumiem.

Ar izņemšanas protokolu fiksēts, ka 2019. gada 23. septembrī liecinieks /pers.D/ /adrese B/, labprātīgi izsniedza divas baltas plastmasas glāzes, kurā iekšā atrodas baltas krāsas salvete, kurā iekšā atrodas melnas krāsas gumijas cimds, kurā iekšā atrodas vēl viens melnas krāsas gumijas cimds, kurā iekšā atrodas no caurspīdīgas līmlentes uztaisīts vīstoklis (1.s.,l.l.72), fiksēta minēto priekšmetu apskate, kuras laikā konstatēts, ka vīstoklī atrodas polimērmateriāla maiss, kurā iekšā atrodas baltas krāsas nezināmas izcelsmes viela (1.s., l.l.74-78).

No eksperta atzinuma Nr. 1907804 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu secinājumiem izriet, ka liecinieka /pers. D/ labprātīgi izsniegtais izpētes objekts – 19,8346 g (masa maisiņā) baltas krāsas pulverveida vielas ar graudainas struktūras agregātiem satur kokaīnu (kokaīna masa lielāka par 5g) (sēj.1., l.l. 80-81), no eksperta papildus atzinuma Nr. 1907919 izriet, ka ekspertīzei iesniegtie 19,8346g (masa maisiņā) baltas krāsas pulverveida vielas ar graudainas struktūras agregātiem satur 9,3223 g kokaīna (aktīvās vielas % saturs – 47) (sēj.1., l.l. 83-84).

Ar lietā esošajiem narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes atzinumiem noskaidrots fakts, ka vielās, kuras pirmajā un otrajā speciālā izmeklēšanas eksperimentā /pers. D/ nopirka no /pers. B/, un kratīšanas rezultātā no apsūdzētā /pers. B/ lietotās automašīnas izņemtās vielas kokaīna saturs vienāds – 47 %, kas norāda uz to, ka šī viela bija no viena avota.

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.5733 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, kas sastādīts 2019. gada 24.

septembrī, fiksēts, ka /pers. B/ ir konstatēta narkotisko vielu ietekme, konkrēti, atrastas kokaīna metabolītu - metilekgonīna un benzoliekgonīna „zīmes", nomazgājumos no rokām atrasts kokaīns, nomazgājumos no mutes nav atrasts kokaīns (1.s., l.l. 94-95).

Nav jābūt speciālām zināšanām, lai secinātu, ka kokaīns nomazgājumos no rokām varēja rasties pēc tiešas saskares ar kokaīnu, veicot tādas operācijas, kā svēršana, fasēšana.

No kratīšanas protokola izriet, ka /pers. B/ dzīvesvietā /adrese A/, pie /pers. B/ tika izņemta nauda EUR 730, dzīvoklī EUR 3475, kā arī pie /pers. B/ tika izņemtas 46 tabletes "Clonazepam" (sēj.1., l.l.. 99-101).

No apskates protokola un tā pielikuma izriet, ka 2019. gada 24. septembrī apskatītas divas plāksnītes "Clonazepam", vienā atrodas 26 tabletes, bet otrā 20 tabletes, kas tika atrastas un izņemtas personas /pers. B/ kratīšanas laikā 23.09.2019. (sēj.1., l.l. 102-104).

No eksperta atzinuma Nr. 1907803 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu secinājumiem izriet, ka ekspertīzei iesniegtās četrdesmit sešas baltas krāsas tabletes ar vidējo masu 0,1486g kopā satur 0,092g klonazenāma (sēj.1., l.l, 106-107).

No kratīšanas protokola izriet, ka 2019. gada 23. septembrī tika veikta kratīšana /pers. B/ lietotajā transportlīdzeklī BMW 520 ar v/n /reģistrācijas numurs/, kuras gaitā no roku balsta tika izņemts mobilais telefons „iphone", no bagāžnieka izņemta tumšas krāsas kārbiņa, kurā iekšā atrodas melnas krāsas gumijas cimds, kurā iekšā atrodas 20 polimērmateriāla maisiņi, kuros iekšā atrodas pulverveida nezināmas izcelsmes viela (sēj.1., l.l. 114-115).

No apskates protokola un tā foto pielikuma izriet, ka tika apskatīta augstākminētā kratīšanas laikā izņemtā tumšas krāsas kārbiņa, kurā atrodas melnas krāsas gumijas cimds, kurā iekšā atrodas 20 polimērmateriāla maisiņi, kuros iekšā atrodas pulverveida nezināmas izcelsmes viela, un kārbiņā atrodas gaišas krāsas metāla knaibles (sēj.1., l.l. 116-119).

No eksperta atzinuma Nr. 1907805 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu izriet, ka ekspertīzei iesniegtie 18,6757g (kopējā masa 20 maisiņos) baltas krāsas pulverveida vielas ar graudamas struktūras agregātiem satur kokaīnu (kokaīna masa lielāka par 5g) (sēj.1., l.l. 121-122), no eksperta papildus atzinuma Nr. 1907920 izriet, ka ekspertīzei iesniegtie 18,6757 g (kopējā masa maisiņos) baltas pulverveida vielas ar graudainas struktūras agregātiem satur 8.7776 g kokaīna (aktīvās vielas % saturs – 47) (sēj.1., l.l.. 124-125).

Lieciniece/pers. S/ tiesas sēdē liecināja, ka strādā /Nosaukums B/ par zāles pārzini. Spēļu automātus var spēlēt, ieliekot tajos naudu, vai arī biļeti, ko var izņemt kasē. Ja laimē, tad no aparāta izņem biļeti, nodod to kasē un saņem naudu. No aparāta banknotes izņemt nevar, tikai biļeti, ko samaina kasē. Viņai ir zināms viens gadījums, kad policija no spēļu aparāta izņēma naudu. Toreiz viņa atnāca uz maiņu, parakstīja protokolu.

No izņemšanas protokola izriet, ka 2019. gada 24. septembrī /Nosaukums D/ pārstāvis /adrese F/, labprātīgi izsniedza naudas līdzekļus 1400 EUR: 22 gab. 50 EUR banknotes; 12 gab. 20 EUR banknotes; 2 gab. 10 EUR banknotes; 4 gab. 5 EUR banknotes, protokolā fiksēti izņemto banknošu sēriju numuri (sēj.1., l.l. 200), izņemto banknošu apskatē noskaidrots, ka naudas summu EUR 1400 veido sekojošas banknotes: 22 banknotes ar nominālu EUR 50,- (piecdesmit eiro), ar sērijas numuriem: RC1678238293, RC1673524003, S14029559161, RC136999140, RA1342699332, RC1761386764 PB3127921063, X81744110795, B377787510, RC1765164964,RC1674590944, PB3404190877, PB3809903344, V1638083600, VA6277060496, RC1776173818, PB1246584958, ?81947290808, ?8176608970, PB4076348713, UA4125720738, RC2565138451; 13 naudaszīmes ar nominālvērtību 20 (divdesmit) EUR un sērijas Nr.UD63 67064013, MC2123357373, U29546812202, RA5705781252, SA9157654013, MC0514970091, MC0882881847, ZC2471710127, UC3548509588, SB1059259414, VA2930690729, VA2132002361, SE3133880596, 2 naudaszīmes ar nominālvērtību 10 (desmit) EUR un sērijas Nr.VA0990688286, VA8982816842, 4 naudaszīmes ar nominālvērtību 5 (pieci) EUR un sērijas Nr. YA5930686178, VA5944011569, YA5948998001, VA5669979563 (sēj.1., l.l. 201-205).

Banknošu sēriju numuri apstiprina, ka šī nauda - kopsummā 1400 eiro apmērā bija /pers. D/ speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai izsniegtā nauda, kas izmantota speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaitā.

No apskates protokola secināms, ka apskatīts CD disks ar videoierakstiem no videonovērošanas kamerām /Nosaukums D/ /adrese F/, kā arī septiņi videofaili. Atverot failus, redzams, ka 2019. gada 23. septembrī pulksten 17:53:43 pie azartspēļu automāta pienāk vīrietis Nr.1, kurš liek kaut ko iekšā spēļu aparātā, bet precīzi nav saprotams ko. Pulksten 17:57:48 redzams, ka vīrietis Nr.1 no spēļu aparāta izņem ārā kaut kādu papīru. Pulksten 17:58:19 redzams, ka liecinieks vīrietis atnāk un apsēžas blakus vīrietim Nr.2. Vīrietis Nr. 1 iedod vīrietim Nr.2 rokās baltas krāsas papīru, video nav iespējams saskatīt, precīzi kādu. Pulksten 17:59:08 vīrietis Nr. 1 un vīrietis Nr.2 pieceļas kājās, un katrs dodas uz savu pusi. Pulksten 18:00:10 vīrietis Nr.2. nostājas aiz muguras vīrietim Nr.4. Pēc 6 sekundēm vīrietis Nr.4 aiziet projām, un vīrietis Nr.2 pieiet pie naudas kioska. Vīrietis Nr.2 naudas kioskā kaut ko ievieto, bet nav iespējams redzēt, ko tieši ievieto. Pēc 10 sekundēm vīrietis Nr.2 pagriežas, turot kaut ko rokās. Vīrietis Nr.2, ejot prom, rokās pārliek papīriņus, iespējams, naudas banknotes. Pulksten 18:03:05 redzams vīrietis Nr.2, kurš koridorā nogriežas pa kreisi un dodas uz /Nosaukums D/ izeju (1.s., l.l. 219-220).

No apskates protokoliem izriet, ka apskatīts mobilais telefons "Iphone", kas tika atrasts un izņemts personas kratīšanas laikā no /pers. B/, /adrese A/. Veicot apskati, mobilais telefons ieslēgts, tā IMEI kods; /numurs/. Apskates laikā tika veikta fotografēšana, apskates protokolam pievienota fototabula, kurā redzamas sešas aploksnes un fotoattēli (1.s., l.l.221-225), ar datorprogrammu tika iegūta informācija no mobilā telefona, ierakstot to piecos kompaktdiskos (1.s., l.l.237), no kuriem izvilkti faili, dažos no tiem redzama /pers. B/ sarakste ar trīs personām laika periodā no 28.07.2019.līdz 13.09.2019., kā arī fotoattēli, kuros redzamas, iespējams, narkotiskās vielas (1.s., l.l. 238-249).

Augstākminētais pierādījums var tikt attiecināts uz varbūtēju /pers. B/ saistību ar narkotiskajām vielām pirms viņa aizturēšanas, taču tās neattiecas un nepierāda apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā šajā procesā.

No eksperta atzinuma Nr. 19-1364/19-1368 secinājumiem izriet, ka ekspertīzei iesniegtajos /pers. B/ abu roku plaukstu/pirkstu nomazgājumos ir konstatētas DFA pēdas, bet nav konstatētas FEN pēdas. Noteikt, vai nomazgājumos no abu roku plaukstām/pirkstiem konstatētais DFA ir speciālo ķīmisko vielu maisījuma komponents, nav iespējams, jo marles kontrolparaugā ir konstatētas DFA pēdas (sēj.1., l.l. 141-142).

Tiesa secina, ka augstākminētais atzinums nepierāda noziedzīga nodarījuma sastāva esamību vai neesamību, jo no citiem pierādījumiem izriet, ka /pers. B/ 2019. gada 23. septembrī nepieskārās naudaszīmēm, kas tika apstrādātas ar speciālu ķīmisko vielu maisījumu un izmantotas speciālajā izmeklēšanas eksperimentā.

No izņemšanas protokola izriet, ka /Nosaukums D/ pārstāvis labprātīgi izsniedza trīs videofailus no /Nosaukums D/, Rīgā, /adrese F/, videonovērošanas kamerām no 2019. gada 23. septembra (sēj.2., l.l.44).

No apskates protokola izriet, ka tika veikta CD ar uzrakstu "23.09.2019.g. Audio RRP l.b.3.nod. /pers. Z/ (54,8 Mb) Verbatim CD-R Nr.LH3154VE30223130D4 K/P 11519010519" apskate. Atverot diskā esošo audiofailu ar nosaukumu: "23-09-2019 17-51-38", ierakstā dzirdama divu vīriešu saruna, to starp teksts: V2 jautā: „Aptuveni divu stundu laikā?" V 1 saka „Es tev ielikšu iekšā tajā krūzītē, rēķini būs (nav saprotams teksts) (2.s., l.l.49).

No pārskata par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu 2019. gada 23. septembrī secināms, ka saruna notika, kad /pers. D/ satikās ar /pers. B/ „/Nosaukums D/".

No apskates protokoliem un to pielikumiem izriet, ka 2019. gada 24. septembrī apskatītas naudas banknotes par kopējo summu EUR 375, kas tika atrastas un izņemtas /pers. B/ faktiskajā dzīvesvietā /adrese A/, 23.09.2019. (1.s., l.l. 209-212), naudas banknotes par kopējo summu EUR 730, kas tika atrastas un izņemtas personas /pers. B/ kratīšanā (1.s., l.l. 212-214), 2019. gada 25. septembrī apskatītas naudas banknotes par kopējo summu

EUR 3100, kas tika atrastas un izņemtas /adrese A/ kratīšanas laikā (1.s., l.l. 215-218).

Ar 2019. gada 2. oktobra lēmumu uzlikts arests /pers. B/ mantai - naudai EUR 4205 apmērā. (1.sēj.lpp. 193-196).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina ir pierādīta, lietā nepastāv šaubas, ka /pers. B/ izdarīja narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, realizācijas nolūkā un narkotiskās vielas neatļautu realizāciju, lielos apmēros. /pers. B/ darbībās saskatāmas visas Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā nozieguma sastāva pazīmes.

Apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar kratīšanas un apskates protokoliem un eksperta atzinumu.

No kratīšanas protokola izriet, ka /pers. B/ dzīvesvietā /adrese A/, pie /pers. B/ tika izņemtas 46 tabletes "Clonazepam" (sēj.1., l.l.. 99-101).

No apskates protokola un tā pielikuma izriet, ka 2019. gada 24. septembrī apskatītas divas plāksnītes "Clonazepam", vienā atrodas 26 tabletes, bet otrā 20 tabletes, kas tika atrastas un izņemtas personas /pers. B/ kratīšanas laikā 23.09.2019. (sēj.1., l.l. 102-104).

No eksperta atzinuma Nr. 1907803 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu secinājumiem izriet, ka ekspertīzei iesniegtās četrdesmit sešas baltas krāsas tabletes ar vidējo masu 0,1486g kopā satur 0,092g klonazepāma (sēj.1., l.l, 106-107).

Tādējādi noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir 46 tabletes, kas kopā satur satur 0,092 g klonazepāma, t.i., psihotropu vielu, kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu ir iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko un psihotropo vielu III sarakstā, kurā iekļautas bīstamas psihotropās vielas, kuras var tikt izmantotas ļaunprātīgos nolūkos, un atbilstoši šim pielikumam šīs vielas apmērs līdz 0,06 g atzīstams par nelielu, bet no 5 g par lielu apmēru. Līdz ar to pierādīts konkrētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets.

Šī nozieguma objektīvo pusi veido psihotropās vielas neatļauta iegādāšanās, glabāšana.

Aizstāvības argumentus un iesniegto izziņu, ka klonazepāmu /pers. B/ bija izrakstījis ārsts, atspēko ārsta precizētā izziņa, un proti, ka recepte Clonazepam 2mg 30 tablešu iegādei tika izrakstīta 2020.gada 17.februārī pēc telefoniska pieprasījuma (3.s.,l.l.43), līdz ar to 46 klonazepāma tabletes, kas tika izņemtas pie /pers. B/ 2019.gada 23.septembrī, ir neatļauti iegādātas un glabātas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo un piekto daļu /pers. B/ izdarīja mazāk smagu (KL 253.panta pirmā daļa) un sevišķi smagu noziegumu (KL 253.[1] panta trešā daļa), kas vērsti pret vispārējo sabiedrisko drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā, radot reālus draudus nodarīt kaitējumu ar likumu aizsargātām interesēm – iedzīvotāju garīgai un fiziskai veselībai, sekmējot sevišķa sociālā ļaunuma – narkomānijas izplatīšanos.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots: dzimis 1983. gadā, LR pilsonis, šķīries, apgādībā 2006. gadā dzimis dēls, ar vidējo izglītību, strādāja klubā /Nosaukums H/, ir deklarēta dzīves vieta.

/pers. B/ ir agrāk sodīts: ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 3. janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas, 55. panta, ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem. Spriedums stājās spēkā 2019. gada 15. janvārī.

Tiesa, nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu, ievērojot Krimināllikuma 46. panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, atzīst, ka vainīgajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, piemērojot arī Krimināllikuma 253. [1]panta trešās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – probācijas uzraudzību, atbilstoši apsūdzētā personībai un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam.

Lemjot jautājumu par soda piemērošanu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību raksturojošos faktorus – būdams agrāk sodīts par noziegumu, kas saistīts ar narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti, jaunus noziedzīgus nodarījumus /pers. B/ izdarīja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, kas nozīmē, ka viņš nav kritiski izvērtējis iepriekš pieļauto prettiesisko uzvedību un nevēlas ilgtermiņā īstenot sabiedrībā pieņemamu uzvedību, līdz ar to apsūdzētajam par izdarītajiem noziegumiem ir nosakāms tikai un vienīgi brīvības atņemšanas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 47. pantā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.un 11. punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīst to, ka abi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, turklāt Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētais noziegums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā, ka Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā ir atzīti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā - viens atbildību pastiprinošs apstāklis, savukārt atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti, līdz ar to apsūdzētajam brīvības atņemšanas sods nosakāms virs minimālās brīvības atņemšanas sankcijas robežas.

Apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas un 253. panta pirmās daļas sankcijās paredzētais obligātais papildsods – probācijas uzraudzība, lai pakļautu apsūdzēto uzraudzībai pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu, kas ir vairāk labvēlīgāks apsūdzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51. pantā un 52. pantā paredzētajiem noteikumiem.

Krimināllikuma 51. panta pirmā daļa nosaka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Ņemot vērā, ka jaunus noziedzīgus nodarījumus, turklāt viens no tiem klasificējams kā sevišķi smags noziegums, /pers. B/ izdarīja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, tad galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta nosacījumiem, piemērojot apsūdzētajam labvēlīgāko sodu saskaitīšanas veidu – daļēju saskaitīšanu, lai stimulētu apsūdzētā atbildību resocializācijas pasākumu īstenošanā un soda efektivitātes kritēriju sasniegšanā.

Kriminālprocesa ietvaros /pers. B/ tika aizturēts no 2019. gada 23. septembrī, drošības līdzeklis - apcietinājums piemērots 2019. gada 25. septembrī, kas, atbilstoši Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, ieskaitāms apsūdzētā soda termiņā.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ tiek piemērots sods - reāla brīvības atņemšana, lai nodrošinātu to, ka apsūdzētais neizvairīsies no sprieduma izpildes, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo un ceturto daļu atstājams negrozīts /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums.

Ar 2019. gada 2. oktobra lēmumu uzlikts arests /pers. B/ mantai - naudai EUR 4205 apmērā, kas nodoti glabāšanā Valsts policijas Finanšu pārvaldes Grāmatvedības biroja finanšu uzskaites nodaļai, ieskaitot Valsts policijas Finanšu pārvaldes deponēto līdzekļu kontā (2.s., l.l. 18,20,21,103).

Kriminālprocesa likuma 356. panta pirmā daļa noteic, ka mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt un spēkā stājušos tiesas nolēmumu vai prokurora lēmumu par kriminālprocesa pabeigšanu, savukārt Kriminālprocesa likuma 358.panta pirmajā daļā noteikts, ka noziedzīgi iegūtu mantu, ja tās turpmāka uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai nav nepieciešama, un ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar tiesas lēmumu

konfiscē, bet iegūtos finanšu līdzekļus ieskaita valsts budžetā.

Ievērojot to, ka lietā ir objektīvi pierādīts, ka /pers. B/ ir veicis noziedzīgas darbības ar narkotiskām vielām lielā apmērā, tās realizējot, tiesai nav šaubu par mantas noziedzīgo izcelsmi, līdz ar to apsūdzētajam izņemtie finanšu līdzekļi, pamatojoties uz Krimināllikuma 70.[11] pantu, ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējami, ieskaitot minētos finanšu līdzekļus valsts budžetā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu,

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu kā mantas bez vērtības iznīcināmi pie krimināllietas materiāliem glabātie šādi priekšmeti: maisiņš, 2 mobilie telefoni, melna kārbiņa, 20 maisiņi, nagu knaibles, melns cimds, 2 glāzes, polimēra materiāla maiss, polimēra materiāla fragments, 2 melni cimdi, 2 līmlentu fragmenti, stikla burka, 2 polimēra plēves fragmenti, līmlentes fragmenti, 2 maisiņi, polimēra materiāla iepakojums, 2 maisiņi, papīra čeks, 2 zāļu iepakojuma blisteri, četri čeki, nomazgājumi no priekšmetiem un rokām. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu iznīcināmas apgrozībā aizliegtās vielas: pēc ekspertīzes atlikušās kokaīnu un klonazepāmu saturošās vielas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē; 14 CD diskus, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, atstāt pie kriminālprocesa kā dokumentus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā, un noteikt sodu - brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, un noteikt sodu - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem un 3 (trīs) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ noteikt, piespriestajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 3.janvāra sprieduma, brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu /pers. B/ skaitīt no 2021.gada 22.februāra.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2019.gada 23.septembra līdz 2019.gada 25.septembrim, un apcietinājuma laiku no 2019.gada 25.septembra līdz 2021.gada 22.februārim.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

/pers. B/ piederošos skaidras naudas līdzekļus EUR 4205 (četri tūkstoši divi simti pieci eiro) apmērā, kas ar 2019.gada 2.oktobra lēmumu par aresta uzlikšanu mantai arestēti, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Lietiskos pierādījumus : pēc ekspertīzes atlikušās kokaīnu un klonazepāmu saturošās vielas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē; 2 mobilos telefonus „iphone", melnu kārbiņu, 20 maisiņus, nagu knaibles, melnu cimdu, 2 glāzes, polimēra materiāla maisu, polimēra materiāla fragmentu, 2 melnus cimdus, 2 līmlentu fragmentus, stikla burku, 2 polimēra plēves fragmentus, līmlentes fragmentus, 2 maisiņus, polimēra materiāla iepakojumu, 2 maisiņus, papīra čeku, 2 zāļu iepakojuma blisterus, četrus čekus, nomazgājumus no priekšmetiem un rokām, kas glabājas pie kriminālprocesa – iznīcināt; 14 CD diskus, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, atstāt pie kriminālprocesa kā dokumentus.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2021.gada 1.jūnijs.

Tiesnese D.Bondare