Lietas Nr. C20239915
Lietas arhīva Nr. C-0519-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016.gada 27.janvārī

Liepājas tiesa: tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Latvijas Gāze" maza apmērā prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Liepājas tiesā 2015.gada 31.augustā prasītājas pilnvarotā pārstāve cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju par 686,29 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2003.gada 5.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par dabasgāzes piegādi dzīvokļa īpašniekam (īrniekam) Nr.65-172509 (turpmāk – līgums). Ar līguma 2.1.1. punktu atbildētājs apņēmās veikt maksājumus par dabasgāzes lietošanu 20 dienu laikā pēc katra norēķinu perioda, saskaņā ar spēkā esošajiem tiesību aktiem. 2012.gada 16.jūlijā dabasgāzes padeve objektā pārtraukta. Atbildētājs nav samaksājis par patērēto gāzi 438,08 EUR un abonēšanas maksu 4,40 EUR. Aprēķināti nokavējuma procenti 241,98 EUR laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 16.jūlijam, 0,15% no nokavētās kopsummas par katru kavējuma dienu. Pirms prasības celšanas tiesā uz dabasgāzes piegādes adresi, atbildētājam sūtīti atgādinājumi par nepieciešamību veikt maksājumus, brīdinot ar pretenzijām, pēdējā nosūtīta 2013.gada 13.novembrī, taču atbilde nav saņemta. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 444,31 EUR, līgumiskos procentus 241,98 EUR un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā. Norādīts, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē un nevēlas izmantot mediāciju. Nauda iemaksājama kontā Nr.LV32PARX0000004461029 AS „Citadele banka".

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1765., 1828., 2004., 2021., 2033., 2107., 2109.pantu, 2008.gada 16.decembra noteikumi Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" un Enerģētikas likuma 42.^{3}.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, 2015.gada 4.septembrī un 2015.gada 17.decembrī atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 29.,33.lapa). Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 ^{1} .panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un tiesas kancelejā 2016.gada 27.janvārī saņemams spriedums (lietas 34.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir daļēji apmierināma.

Kā pierāda 2003.gada 5.novembra līgums par dabas gāzes piegādi dzīvokļa īpašniekam (īrniekam) Nr.65-172509 (lietas 7.lapa) atbildētājs ir apņēmies maksāt par dabasgāzes padevi prasītājai.

Tiesa konstatē, ka, saskaņā ar minēto dabasgāzes piegādes līgumu, atbildētājam /adrese/, līdz 2012.gada 16.jūlijam tika piegādāta dabasgāze ar pienākumu ik mēnesi atbilstoši skaitītāja rādījumiem samaksāt par patērēto gāzi (lietas 8.lapa).

Atbildētājs samaksu, atbilstoši līgumam uz 2012.gada 16.jūliju nav veicis, kad sastādīts akts par mēraparāta un gāzes iekārtu atvienošanu, aprēķinātais parāds par patērēto gāzi ir 438,08 EUR un abonēšanas maksu 4,40 EUR (lietas 16.lapa).

Prasītāja 2013.gada 5.februārī, 2013.gada 13.novembrī atbildētājam nosūtījusi pretenzijas par parādu, neskatoties uz to, parāds nav samaksāts (lietas 14.,15.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs noslēgto līgumu nav apstrīdējis, iebildumus pret prasību nav cēlis, nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds ir samaksāts, līdz ar to, prasība par parāda 438,08 EUR un abonēšanas maksas 4,40 EUR piedziņu ir apmierināma.

Civillikuma 1759. panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumiem Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" aprēķinājusi līgumiskos procentus 241,98 EUR apmērā laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 16.jūlijam.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - nokavējuma procenti aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, tos aprobežot nav pamata.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenami nokavējuma procenti 241,98 EUR, kā to aprēķinājusi prasītāja (lietas 16.lapa).

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav sniedzis, pierādījumus par saistības izpildi nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis saistību, ko uzņēmies ar dabas gāzes piegādes līgumu.

Pie šādiem apstākļiem prasība apmierināma par parāda pamatsummas 442,48 EUR un nokavējuma procentu 241,98 EUR laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 16.jūlijam piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt 1,83 EUR par atgādinājumu nosūtīšanu, ko iekļāvusi pamatparāda summā prasības pieteikumā, taču pierādījumi par šiem izdevumiem nav iesniegti.

Tiesa atzīst, ka prasība par 1,83 EUR noraidāma.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītājas lūgums par tiesībām saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot to, līdz sprieduma izpildei, jo šādas tiesības paredz Civillikuma 1765.pants un Civilprocesa likuma 195.pants, noteic, ka tas norādāms spriedumā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā gadījumā no atbildētāja piedzenama valsts nodeva 102,67 EUR (684,46 x 15%) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 6.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami izdevumi par pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu 1,54 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97., 189., 190., 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt daļēji prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 684,46 EUR (sešus simtus astoņdesmit četrus *euro* četrdesmit sešus centus), tai skaitā pamatparāds 442,48 EUR, nokavējuma procenti 241,98 EUR no 01.01.2010.- 16.07.2012., kā arī tiesas izdevumus 107,37 EUR (vienu simtu septiņus *euro* trīsdesmit septiņus centus).

Nauda iemaksājama kontā Nr.LV32PARX0000004461029 AS „Citadele banka".

Atzīt a/s „Latvijas Gāze" tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei, bet nevairāk kā 442,48 EUR.

Noraidīt prasību par 1,83 EUR (vienu *euro* astoņdesmit trīs centu) piedziņu no /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,54 EUR (vienu *euro* piecdesmit četrus centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:
Saņēmējs: Tiesu administrācija
Reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/
Konta Nr./konta numurs/
Saņēmēja banka: Valsts kase
BIC kods TRELLV22

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izskaidrojot, ka pierādījumi par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz/ jāatsūta Liepājas tiesas kancelejā Republikas ielā 14, Liepājā, LV-3401.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] pantu.

Tiesnese I.Pūce