Lietas Nr. C771258224
C-03767-25/86
ECLI:LV:RPT:2025:1119.C771258224.3.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025. gada 19. novembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Inese Ušakova,

izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras civillietu /Nosaukums B/ prasībā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 7. jūnijā Rīgas pilsētas tiesā saņemts prasītāja /Nosaukums B/ prasības pieteikums pret atbildētāju /Persona A/ par naudas piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2022. gada 11. aprīlī prasītāja noslēdza ar /Nosaukums D/ preču pirkšanas-pārdošanas līgumu Nr. BL22/028, saskaņā ar kuru prasītāja piegādāja /Nosaukums D/ preces, kuras /Nosaukums D/ apņēmās apmaksāt 21 kalendārās dienas laikā no preču pavadzīmes – rēķina izrakstīšanas dienas.

[1.2] Līgumu Nr. BL22/028 /Nosaukums D/ vārdā atbildētājs parakstīja kā valdes loceklis. Līgumā Nr. BL22/028 atbildētājs atsevišķi ir parakstījies kā galvotājs, uzņemoties saistības kā pats parādnieks.

[1.3] 2023. gada 15. augustā izrakstīta pavadzīme 23BL-024050, neapmaksātā summa 600 *euro*, apmaksas termiņš 2023. gada 5. septembris.

[1.4] 2024. gada 25. aprīlī prasītāja atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi ar ierakstīto vēstuli nosūtīja pretenziju, kurā brīdināja, ka gadījumā, ja parāda summa netiks samaksāta līdz 2024. gada 6. maijam, prasītāja ar prasību par parāda un līgumsoda piedziņu vērsīsies tiesā.

[1.5] Uz 2024. gada 6. jūniju /Nosaukums D/ nav izpildījusi savas saistības – nav veikusi apmaksu par piegādātajām precēm pēc sekojošās preču pavadzīmes – rēķina.

Atbildētājs savas saistības noteiktajā termiņā neizpildīja un prece norādītajā termiņā netika apmaksāta. Atbildētājs uz līgumā norādīto kontakttālruni neatbild un uz pretenziju atbildi nav sniedzis.

[1.6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparāda summu 600 *euro*, līgumsodu 60 *euro*, valsts nodevu 99 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1511., 1587., 1652., 1662., 1698. pantu, 1702. panta otro daļu, 1716., 1720., 2021. pantu.

[2] 2024. gada 5. augustā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīti tālāk minētie argumenti.

[2.1] Prasību neatzīst, norādot, ka piedāvāja prasītājai veikt samaksu pa mēnešiem, jo prasītājam nav tādas summas, kam prasītāja nepiekrita. Kā arī norādīja, ka kā fiziska persona strādā tika no 2024. gada 17. jūnija.

[2.2] Atbildētājs nevar atbildēt par parāda saistībām, jo /Nosaukums D/ ir persona, kura ir atbildīga par samaksu.

[2.3] Atbildētājs prasītājam 2024. gada 17. jūlijā ir samaksājis tiesas izdevumus un parāda procentu 159 *euro* apmērā.

[2.4] Atbildētājs nepiekrīt prasītāja argumentam, ka nebija saziņas, norādot, ka visu laiku bija iespējams sazināties izmantojot telefonu, e-pastu, biroju.

[2.5] Kā bijušais galvotājs atbildētājs lūdz, lai /Nosaukums D/ atbild par parāda saistībām, nevis atbildētājs kā fiziska persona.

[3] 2024. gada 10. septembrī tiesā saņemta prasītāja atsauksme par atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem, kurā norādīti tālāk minētie argumenti.

[3.1] Atbildētājs piedāvāja parāda apmaksu veikt 3 gadu laikā, kas prasītājai nav pieņemami.

[3.2] Līgumu Nr. BL22/028 /Nosaukums D/ vārdā parakstīja, uzņemoties iepriekš minētās saistības, valdes loceklis atbildētājs /Persona A/.

Līgumā Nr. BL22/028 atbildētājs atsevišķi ir parakstījies kā galvotājs, uzņemoties saistības kā pats parādnieks.

[3.3] Apmaksa, kas veikta 2024. gada 17. jūlijā, par summu 159 *euro*, ir samazinājusi kopējā parāda summu. Attiecīgi, uz 2024. gada 10. septembri, kopējā prasījuma summa sastāda: 600 + 60 + 99 = 759 – 159 = 600 *euro*.

[3.4] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda apmaksu par kopējo summu 600 *euro*.

[4] 2024. gada 18. septembrī tiesā saņemts atbildētāja iesniegums, kurā viņš iebilst pret prasību, norādot, ka prasītāja nepārbaudīja informāciju par /Nosaukums D/ un tās īpašnieku, piebilstot, ka par parāda saistībām atbildīgā persona ir /Persona B/.

[5] Prasītāja lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Prasītājai uz e-pastu un atbildētājam uz e-pastu nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu 2025. gada 7. novembrī.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $30.^3$ nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Nolēmums sastādīts 2025.gada 19.novembrī.

Motīvu daļa

[6] Tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{27} panta prasībām informējusi puses, ka 2025. gada 7. novembrī būs pieejams saīsināts spriedums, kā arī izskaidrota kārtība, kāda tiesa sastāda spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam.

Ievērojot lietas apstākļus, tiek sastādīts pilns tiesas spriedums, atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta noteiktajām prasībām par tā saturu, iekļaujot spriedumā Aprakstošo daļu un Motīvu daļu.

[6.1] 2022. gada 11. aprīlī noslēgts preču pirkšanas-pārdošanas līgums Nr. BL22/028 starp prasītāju un /Nosaukums D/, kuru ir parakstījis atbildētājs.

Līguma 3.2. punktā norādīts, ka katras puses pārstāvis, kurš parakstījis līgumu, personīgi garantē, ka tam ir visas tiesības (pilnvaras) sava pārstāvamā vārdā slēgt līgumu, ar to pusēm iegūstot savu pārstāvamo vārdā visas līgumā minētās tiesības un pienākumus.

Līguma 3.3. punktā norādīts, ka pircējs nes atbildību par savu darbinieku rīcību, izpildot šo līgumu pircēja vārdā, kaut arī pircējs nav atsevišķi pilnvarojis attiecīgu darbinieku šādai izpildei. Persona, kura paraksta šo līgumu vai preču pavadzīmi – rēķinu, ja tai nav attiecīga pircēja pilnvarojuma, ir personīgi atbildīga par šī līguma saistību izpildi.

Atbilstoši līguma 4.1. un 4.2. punktam, pircējs apmaksā preces pēc preču pavadzīmē – rēķinā fiksētās cenas 21 kalendārās dienas laikā no preču pavadzīmes – rēķina izrakstīšanas dienas.

No 2023. gada 15. augusta pavadzīmes Nr. 23BL-024050 izriet, ka /Nosaukums D/ tika piegādāta prece par kopējo summu 2 138,20*euro* ar apmaksas termiņu līdz 2025. gada 5. septembrim.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2024. gada 26. aprīlī atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi un /Nosaukums D/ uz juridisko adresi ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīta prasītājas pretenzija par parāda samaksu, norādot parāda apmaksas termiņu līdz 2024. gada 6. maijam.

Samaksa nav veikta. Prasītājs vērsās tiesā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tādējādi nav strīda, ka galvenais parāds ir 600 *euro*.

[6.2] Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1716.panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar līguma 5.4. punktu, gadījumā, ja pircējs savlaicīgi neapmaksā piegādātās preces, pircējam ir jāsamaksā pārdevējam līgumsods 0,5 % (piecas desmitdaļas procenta, bet ne vairāk kā 10 %) apmērā no kopējās pilnīgi neapmaksātās preču pavadzīmē – rēķinā uzrādītās summas par katru nokavējuma dienu.

Secinot, ka pavadzīme nav apmaksāta termiņā, tiesa atzīst, ka prasītājam bija pamats aprēķināt līgumsodu. Līgumsods aprēķināts likumā noteiktajā apmērā.

10% no 600 *euro* ir 60 *euro*.

[6.3] Pārbaudot informāciju no Uzņēmuma reģistra, konstatēts, ka /Nosaukums D/ ir izslēgts no komercreģistra.

Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1694.pantu galvojumam ir nepieciešams galvenais parāds. No Civillikuma 1698. panta izriet, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants noteic, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Atbilstoši līguma 5.6. punktam, parakstot līgumu persona, kura to parakstījusi, galvo un uzņemas saistības kā galvinieks saskaņā ar Civillikuma 1692.-1715. pantiem, ka ar šo apņemas kā pats parādnieks pilnā apmērā atbildēt pārdevējam par pircēja parādu pret pārdevēju, kas pastāv saskaņā ar šo līgumu, tai skaitā, bet ne vien – par galveno parādu un par blakus prasījumiem – kavējuma naudu, līgumsodu, kā arī iespējamiem tiesvedības izdevumiem un neiegūto labumu. Šis galvojums attiecas arī uz visiem iespējamiem līguma grozījumiem un papildinājumiem. Ar šo galvojumu izsniegusī persona dod pārdevējam tiesības uzsākt pret viņu pircēja parāda piedziņu, gadījumā, ja pēdējais neievēro savas šajā līgumā noteiktās saistības.

Ņemot vērā, ka parādnieks ir likvidēts un galvinieks ir uzņēmis saistības, galvojot par parādnieka pienākumu izpildi, piedziņa no galvinieka ir pamatota un atbilstoša normatīvajiem aktiem.

Prasība apmierināma pilnā apmērā, piedzenot no atbildētāja 600 *euro* (600 + 60+99= 759 -159).

[6.4] Uzskatot, ka minētie argumenti ir par pamatu prasības apmierināšanai, kā arī ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas attiecībā uz tiesas pienākumu argumentēt spriedumu, kur vienlaikus atzīts, ka ar šo pienākumu nav jāsaprot prasība tiesai detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (*sk. ECT 1994.gada 19.aprīļa spriedumu "Van de Hurk v. The Netherlands" 61.punkts*) tiesa atzīst par iespējamu nevērtēt pārējos atbildētāja argumentus, iebildumus. Tiesai ir jāuzklausa visi argumenti, bet nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (*sk. ECT komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmumu lietā Nr.10153/82*).

[6.5] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem — taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno

parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumu, Senāta Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC1331/2016*) un atbilstoši Augstākās tiesas Senāta 2024.gada 13.jūnija sprieduma 10.punktā norādītajam lietā SKC 53/2024 tiesa atzīst, ka spriedumā ir nosakāmas piedzinējas tiesības, pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no tiesas spriedumā par labu piedzinējai piedzītās kopsummas.

[6.6] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[6.7] Civilprocesa likuma 206.panta pirmā daļa tiesa, kas taisījusi spriedumu lietā, ir tiesīga pēc lietas dalībnieka pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli, bērnu tiesības vai citus apstākļus, pieņemt lēmumu par sprieduma izpildīšanas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos, kā arī par tā izpildes veida un kārtības grozīšanu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 194., 195., 204.[1] , 250.[25], tiesa

nosprieda

prasību apmierināt

Piedzīt no /Persona A/ (/Persona A/), personas kods /Personas kods A/, par labu /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Nosaukums A/, parādu 600*euro* (seši simti euro).

Naudas summa ieskaitāma /Nosaukums C/ kontā Nr. /IBAN B/.

Noteikt /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Nosaukums A/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona A/ (/Persona A/), personas kods /Personas kods A/, likumiskos procentus 6% (sešus) gadā no piedzītās un nesamaksātās summas.

Noteikt atbildētājam /Persona A/ (/Persona A/), personas kods /Personas kods A/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Iesniedzot apelācijas sūdzību maksājama valsts nodeva, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta 3.pielikumu, norādot sekojošus rekvizītus. Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, saņēmēja banka Valsts kase, konta numurs /IBAN A/, BIC kods TRELLV22. Maksājuma mērķī jānorāda lietu identificējoša informācija.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā – 2025.gada 19.novembrī.

Tiesnese Inese Ušakova

Šis dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu