Lietas arhīva Nr. C-3024-22/34
ECLI:LV:ZRT:2022:0725.C73302422.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2022. gada 25. jūlijā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Inese Tumanova,
rakstveida procesā izskatīja SIA /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022. gada 25. februārī tiesā saņemts /nosaukums A/(turpmāk – parādnieks) tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums (lietas 4.-5. lapa).

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 32.panta pirmo daļu un 33.pantu, Civilprocesa likuma 341.^{2} un 341.^{4} panta pirmās daļas 3. punktu.

Ar Zemgales rajona tiesas tiesneša 2022. gada 28. februāra lēmumu ir ierosināta parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – TAP) lieta un parādniekam noteikts pienākums iesniegt TAP pasākuma plānu Maksātnespējas likuma 40. panta otrajā daļā noteiktajā termiņā (lietas 2.-3. lapa).

Ar Zemgales rajona tiesas tiesneša 2022. gada 17. maija lēmumu pagarināts termiņš TAP pasākumu plāna izstrādāšanai un saskaņošanai (lietas 29. lapa).

[2] 2022. gada 31. maijā tiesā saņemts parādnieka TAP pasākumu plāns (turpmāk – Plāns) (lietas 34., 35.-38. lapa).

Ar Zemgales rajona tiesas tiesneša 2022. gada 21. jūnija lēmumu par parādnieka TAP uzraugošo personu iecelta Ilze Lase un noteikts termiņš atzinuma sniegšanai par Plānu līdz 2022. gada 6. jūlijam (lietas 55.-56. lapa).

2022. gada 29. jūnijā tiesā saņemts parādnieka TAP uzraugošās personas atzinums (turpmāk – Atzinums) (lietas 58.-59. lapa).

Atzinumā norādīts, ka parādnieka neizpildīto saistību apmērs, kurām atmaksas termiņš iestājies pirms TAP pieteikuma iesniegšanas ir 22019 *euro*. Parādniekam nav kreditoru, kuru prasījumiem saistību izpildes termiņš iestājas TAP īstenošanas gaitā. Parādnieka vienīgais kreditors ar prasījumu 22019 *euro* apmērā ir Valsts ieņēmumu dienests. Prasījums sastāv no laikā nesamaksātā nodokļu pamatparāda 19483,57 *euro* un nokavējuma naudas 2535,43 *euro*.

Plāns paredz, ka parādnieks turpinās savu līdzšinējo saimniecisko pamatdarbību – uzskaites, grāmatvedības, audita un revīzijas pakalpojumu sniegšanu, konsultēšanu nodokļu jautājumos, juridiskos pakalpojumus, personāla vadības pakalpojumus.

Parādnieka ieņēmumu prognoze ir balstīta uz parādnieka iepriekš realizētās saimnieciskās darbības apgrozījumu. Plānoto saimnieciskās darbības ieņēmumu naudas plūsma ir paredzēta vienmērīga. Parādnieka saimnieciskās darbības rezultātā TAP gaitā naudas līdzekļi tiks novirzīti tekošo nodokļu nomaksai, ar saimniecisko darbību saistītu izdevumu segšanai, darba algām un kreditoru saistību dzēšanai. Ņemot vērā to, ka parādniekam nav nekādas mantas un prasījumu pret debitoriem, no kuriem segt kreditoru prasījumus, maksātnespējas procesā parādniekam vispār nebūtu iespējams norēķināties ar kreditoriem, tāpēc ir pamats uzskatīt, ka realizējot Plānu tiks sasniegti Maksātnespējas likumā paredzētie tiesiskās aizsardzības procesa mērķi - nokārtotas parādnieka saistības būtiskā apjomā un atjaunota maksātspēja.

Izvērtējot parādnieka izstrādāto un tiesai iesniegto, kā arī vienīgā parādnieka kreditora Valsts ieņēmumu dienesta apstiprināto tiesiskās aizsardzības procesa plānu atbilstoši Maksātnespējas likuma 43. panta otrai daļai, TAP uzraugošā persona secināja, ka

1) Plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38. panta prasībām, proti:

a) plāns tiek realizēts, īstenojot Maksātnespējas likumā paredzētas metodes – nodokļu pamatparāda samaksas saistību izpildes atlikšanu uz 24 mēnešiem, sadalot to termiņos, un nodokļu nokavējuma naudas dzēšanu;

b) ar Valsts ieņēmumu dienesta 16.06.2022. lēmumu Nr. 30.5/17.21/59220 saņemta vienīgā parādnieka kreditora Valsts ieņēmumu dienesta (VID) piekrišana Plāna īstenošanai, kas paredz (i) nodokļu pamatparāda 19483,21 *euro* sadalīšanu termiņos un apmaksu 24 mēnešu laikā; (ii) apturētā nodokļu pamatparāda 2535,43 *euro* dzēšanu pilnā apmērā; (iii) kārtējo nodokļu maksājumi tiek veikti nodokļu normatīvajos aktos noteiktajos termiņos un apmērā; (iv) ka Plāns līdz apstiprināšanai tiesā netiek grozīts un precizēts;

c) TAP nav piemērotas tādas metodes, kuras ierobežo kreditoru tiesības vairāk, nekā tas nepieciešams Plāna sekmīgai īstenošanai un Maksātnespējas likumā noteikto TAP mērķa sasniegšanai;

d) TAP metodes nav piemērotas attiecībā uz TAP izdevumiem, kā arī administratīvo pārkāpumu procesā piemērotajiem un Krimināllikumā paredzētajiem sodiem;

e) Plānā netiek izmantots proporcionalitātes princips un tas neparedz ieskaitu piemērošanu;

f) pret parādnieku nav vērsti darba samaksas prasījumi, tāpēc Plānam nav nepieciešams darbinieku saskaņojums;

2) Plāns atbilst Maksātnespējas likuma 40. panta prasībām, proti:

a) Plāns ir iesniegts vienīgajam parādnieka kreditoram, kuram TAP iesniegšanas brīdī ir iestājies saistību izpildes termiņš vai tas iestāsies TAP termiņā, kā arī ir saņemts šī vienīgā kreditora – VID rakstisks saskaņojums;

b) Plāns ir izstrādāts un saskaņots nesasaucot kreditoru sapulci;

c) Plāna saskaņošanas termiņu pagarināšana notikusi likumā noteiktā kārtībā, saņemot vienīgā kreditora VID rakstisku piekrišanu;

d) Plānā un tā pielikumos ir iekļauta Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtajā daļā pieprasītā informācija, tā atbilst parādnieka operatīvajam finanšu pārskatam, tā sniedz skaidru un pamatotu priekšstatu par parādnieka plānoto saimniecisko darbību un parāda saistību dzēšanas kārtību;

e) Plānā nav iekļauti kreditoru prasījumi, kas varētu tikt atzīti par pirmssķietami nepamatotiem;

f) tā kā parādniekam TAP procesā ir tikai viens kreditors, kas Plānu saskaņojis, tad Plānā nav konstatējami nelabvēlīgi noteikumi dažādiem kreditoriem;

g) Plānam ir pievienots plānotās naudas plūsmas (ieņēmumu un izdevumu) grafiks 24 mēnešu periodam, kas paredz ikmēneša saistību dzēšanu vienīgajam kreditoram, un kas to ir saskaņojis;

3) Plāns ir saskaņots, ievērojot Maksātnespējas likuma 42. panta prasības, proti, to ir saskaņojis parādnieka vienīgais kreditors, kuram saistību

izpildes termiņš ir iestājies pirms TAP ierosināšanas tiesā - Valsts ieņēmumu dienests. Parādniekam nav kreditoru, kuru prasījumiem saistību izpildes termiņš iestājas TAP īstenošanas gaitā.

TAP uzraugošā persona uzskata, ka īstenojot Plānu, tiks sasniegti Maksātnespējas likumā noteiktie tiesiskās aizsardzības procesa mērķi – atjaunot parādnieka spēju nokārtot saistības. Lūdz apstiprināt parādnieka izstrādāto un kreditora Valsts ieņēmumu dienesta saskaņoto Plānu.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un izvērtējot pieteikumu, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[4] Maksātnespējas likuma 32. panta pirmā daļa noteic, ka tiesiskās aizsardzības process ir piemērojams juridiskajām personām, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā.

Tiesa secina, ka parādnieks ir atzīstams par TAP subjektu Maksātnespējas likuma 32. panta pirmās daļas izpratnē.

[5] Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešā daļa noteic, ka tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz administratora atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī izvērtējot kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns: (1) atbilst Maksātnespējas likuma prasībām; (2) atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

[5.1] Tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns sastādāms atbilstoši Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtajā daļā noteiktajam, un tam pievienojami minētā panta sestajā daļā norādītie dokumenti.

Saskaņā ar Maksātnespēja likuma 40. panta ceturtās daļas 1. punktu parādnieks tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā norāda parādnieka maksājumu saistības un to pamatu. Savukārt Maksātnespējas likuma 44. pants noteic, ka attiecībā uz parādnieku tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots šajā likumā noteiktajā kārtībā un termiņā; tiesa ir apstiprinājusi tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un pieņēmusi nolēmumu par parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Civilprocesa likuma 341.^{6} panta piektā daļa noteic, taisot spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, tiesa apstiprina tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

Pārbaudījusi parādnieka TAP lietas materiālus un Plānu 2022. gada 23. maija redakcijā, tiesa secina, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38. un 40. panta prasībām, kā arī ir saskaņots ar kreditoriem atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. pantam.

Atbilstoši Plānam parādnieka neizpildīto saistību apmērs, kurām atmaksas termiņš iestājies pirms TAP pieteikuma iesniegšanas, ir 22019 *euro*. Parādniekam nav kreditoru, kuru prasījumiem saistību izpildes termiņš iestājas TAP īstenošanas gaitā. Parādnieka vienīgais kreditors ar prasījumu 22019 *euro* apmērā ir Valsts ieņēmumu dienests, kura saskaņojums Plānam ir saņemts. Prasījums sastāv no laikā nesamaksātā nodokļu pamatparāda 19483,57 *euro* un nokavējuma naudas 2535,43 *euro*.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka tiesiskās aizsardzības procesa plāns ir saskaņots ar Maksātnespējas likuma 42. panta trešajā daļā noteikto kreditoru, kā arī saņemta nodokļu administrācijas piekrišana

[5.2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 38. panta pirmo daļu, tiesiskās aizsardzības procesā piemēro vienu vai vairākas metodes.

Tiesa konstatēja, ka plāns tiek realizēts, īstenojot Maksātnespējas likumā paredzētas metodes – nodokļu pamatparāda samaksas saistību izpildes atlikšanu uz 24 mēnešiem, sadalot to termiņos, un nodokļu nokavējuma naudas dzēšanu.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 16.06.2022. lēmumu Nr. 30.5/17.21/59220 saņemta vienīgā parādnieka kreditora Valsts ieņēmumu dienesta piekrišana Plāna īstenošanai, kas paredz (i) nodokļu pamatparāda 19483,21 *euro* sadalīšanu termiņos un apmaksu 24 mēnešu laikā; (ii) apturētā nodokļu pamatparāda 2535,43 *euro* dzēšanu pilnā apmērā; (iii) kārtējo nodokļu maksājumi tiek veikti nodokļu normatīvajos aktos noteiktajos termiņos un apmērā; (iv) ka Plāns līdz apstiprināšanai tiesā netiek grozīts un precizēts (lietas 47.-48. lapa).

Tiesa uzskata, ka plāna īstenošanai ir piemērojamas TAP plānā norādītās metodes, kas ir atbilstošas kreditoru kopuma interesēm. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā izvēlētās metodes palīdzēs atjaunot parādnieces maksātspēju.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā lietā, kreditora ieguvums, parādniekam īstenojot Plānu un turpinot darbu, būs lielāks, nekā gadījumā, ja parādniekam tiktu pasludināts maksātnespējas process. Parādnieks paredzējis TAP laikā turpināt komercdarbības veikšanu, tādejādi turpinot pildīt saistības pret kreditoriem.

Šādos apstākļos, nekonstatējot Maksātnespējas likuma 32. panta trešajā daļā un 34. pantā norādītos šķēršļus TAP īstenošanai, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms un ir apstiprināms parādnieka Plāns.

[5.3] Maksātnespējas likuma 48. panta pirmā daļa noteic, ka tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš nosakāms ne ilgāks par diviem gadiem no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Tiesa atzīst, ka Plānā paredzētais TAP termiņš - divi gadi ir samērīgs ar Plānā paredzētajām metodēm un saistību apmēram, kā arī termiņš atbilst Maksātnespējas likuma 48. panta pirmajai daļai, līdz ar to ir atbalstāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešo un piekto daļu, tiesa

nosprieda

1. apmierināt pieteikumu.
2. Īstenot /nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesu.
3. Apstiprināt /nosaukums A/" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu 2022. gada 23. maija redakcijā.
4. Noteikt /nosaukums A/" tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu - divi gadi no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma pieejamības tiešsaistes sistēmā datums - 2022. gada 25. jūlijs.

Tiesnese I.Tumanova