Lietas Nr. C33669515
Lietas arhīva Nr. C-2308-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 31.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese D.Liepiņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 18.decembrī tiesā saņemts AS „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp pusēm 15.11.2012. (turpmāk tekstā – līgums Nr.1) un 28.05.2013. (turpmāk tekstā – līgums Nr.2) noslēgti Patērētāju kreditēšanas līgumi, saskaņā ar kuriem prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumus Ls 305,97 jeb 435,33 *euro* un Ls 344,97 jeb 490,84 *euro* apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu starpību starp preces pirkuma maksas un atbildētāja izdarītiem maksājumiem par atbildētāja iegādāto preci, bet atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevuma summu un procentus 22,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, saskaņā ar maksājumu grafiku, kā arī ikmēneša maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli Ls 3,59 jeb 5,11 *euro* un Ls 3,96 jeb 5,63 *euro*, maksājumus veicot grafikā noteiktajā termiņā un apmērā. Aizdevumu atmaksas termiņš līgumos noteikts 15.11.2015. un 28.05.2016. Prasītāja savas no līgumiem izrietošās saistības ir izpildījusi, savukārt atbildētājs savas saistības pilnībā nav izpildījis. No līgumu noslēgšanas brīža atbildētājs saskaņā ar līgumu Nr.1 ir veicis 15 maksājumus par kopējo summu 370,49 *euro*, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 171,07 *euro* apmērā, procentu samaksai 109,10 *euro* apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai 86,85 *euro* apmērā, līgumsoda samaksai 3,47 *euro* apmērā. Savukārt saskaņā ar līgumu Nr.2 atbildētājs veicis 14 maksājumus par kopējo summu 361,84 *euro* apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 160,44 *euro* apmērā, procentu samaksai 108,64 *euro* apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai 78,84 *euro* apmērā, līgumsoda samaksai 13,92 *euro* apmērā. Pārējie maksājumi, kuri bija jāveic saskaņā ar sastādītajiem maksājumu grafikiem, netika veikti un līgumiem iestājās termiņi to izpildei. Prasībā norādīts, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu saskaņā ar līguma noteikumiem, bet piemēro Civillikuma normas par līgumsoda aprēķināšanas ierobežojumu. Saskaņā ar līgumu, puses vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājam jāmaksā līgumsods 1% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai. Prasītāja, atbilstoši Civillikuma 1843.pantā noteiktajam, katru saņemto maksājumu vispirms novirzīja pamatparāda un lietošanas procentu dzēšanai un atlikušo summu – līgumsoda dzēšanai. Ievērojot taisnības principu, prasītāja uzskata, ka aprēķinātajam līgumsodam ir civiltiesiskas atbildības raksturs, jo atbildētājs pastāvīgi pārkāpa līgumos noteiktos maksājumu termiņus un maksājumu apmērus, nav mēģinājis vienoties ar prasītāju par parāda dzēšanas grafika sastādīšanu, ignorējis brīdinājumus, ar savu rīcību apliecinot, ka uzņemto saistību izpilde atbildētāju neinteresē. Prasītāja saskaņā ar Civillikuma 1756.un 1765.pantu ir aprēķinājusi likumiskos procentus 6% gadā par parāda samaksas nokavējumu par laika periodu no saistību izpildes iestāšanās brīža līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā. Prasītāja vairākkārt atgādinājusi atbildētājam par parādu, savukārt atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, nav cēlis iebildumus pret parādu. 2015.gada 22.jūlijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu un noteikusi, ka saistību nepildīšanas gadījumā līgums tiks izbeigts pirms termiņa 05.08.2015. Prasītāja norāda, ka pirms vēršanās tiesā nav izmantota mediācija un nevēlas to izmantot arī strīda risināšanai tiesvedības laikā. Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma normām un Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 27., 128.pantu, 129.panta pirmo daļu, 195.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 738,87 *euro*, aizdevumu lietošanas procentus 108,65 *euro* par laika posmu no 15.03.2014. līdz 15.07.2015. (līgums Nr.1) un no 28.07.2014. līdz 28.07.2015. (līgums Nr.2), līgumsodu 56,96 *euro* par laika posmu no 15.08.2013. līdz 04.08.2015. (līgums Nr.1) un no 28.10.2013. līdz 04.08.2015. (līgums Nr.2), nokavējuma likumiskos procentus 11,99 *euro* par laika posmu no 05.08.2015 līdz 05.12.2015. (līgums Nr.1 un līgums Nr.2), kopā 916,47 *euro*, lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus. Prasībā norādīts, ka prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2015.gada 23.decembrī uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu tiesa nosūtījusi prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).*

Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punkts noteic – *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.*

Ievērojot minēto, ir pamats uzskatam, ka par tiesvedību atbildētājam ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (..).*

Atbilstoši minētajiem noteikumiem, 2016.gada 12.februārī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un

apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Lietā konstatēts, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja līgumiskās attiecības, ko apliecina tiesā iesniegtie 2012.gada 15.novembra un 2013.gada 28.maija Patērētāju kreditēšanas līgumi Nr.L479374 (turpmāk - līgums Nr.1) un L499448 (turpmāk - līgums Nr.2) (lietas 11.-12., 15.-16.lapa). Noslēdzot līgumus, puses ir vienojušās par to, ka atbildētājam tiek piešķirti aizdevumi Ls 305,97 jeb 435,33 *euro* un Ls 344,97 jeb 490,84 *euro* apmērā līgumos norādīto preču iegādei, nosakot aizdevumu atmaksas termiņus attiecīgi līdz 2015.gada 15.novembrim un 2016.gada 28.maijam. Saskaņā ar līgumu noteikumiem, atbildētājs apņēmās maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu pēc likmes 22,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas (līgumu 5.punkts), bet par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas (līgumu 13.punkts).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).*

Civillikuma 1934.pants paredz, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Kā norādījusi prasītāja, uzņemtās saistības no prasītājas puses ir pilnībā izpildītas un atbildētājam ir piešķirti aizdevumi preču iegādei, ko apstiprina lietā esošie 2012.gada 21.novembra un 2013.gada 3.jūnija maksājuma uzdevumi Nr.W-156198/200125 un Nr.W-162173/206413 (lietas 13.un 17.lapa), no kuriem redzams, ka prasītāja ir veikusi naudas līdzekļu pārskaitījumus pēc līgumiem, kas noslēgti ar atbildētāju.

Prasībā norādīts, ka atbildētājs nav pildījis līguma noteikumus un līgumos pielīgtos maksājumus nav veicis pienācīgi un līgumā noteiktā kārtībā. Pēdējais maksājums ir veikts 2014.gada 23.decembrī, ko apstiprina lietā esošās izziņas par saistību apjomu (lietas 14., 18.lapa). Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, atbildētāja neatmaksātā pamatparāda summa pēc līguma Nr.1 ir 340,91 *euro*, bet pēc līguma Nr.2 397,96 *euro*, kopā – 738,87 *euro*.

Ar lietā esošo Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2015.gada 22.aprīļa lēmumu (lietas 22.lapa) pierādīts, ka prasītāja vērsusies tiesā ar pieteikumu par atbildētāja saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana atbildētājam nebija iespējama.

Bez tam lietā konstatēts, ka 2015.gada 21.jūlijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumus, informējot par parādu un lūdzot to samaksāt 15 dienu laikā no brīdinājumu saņemšanas dienas, vienlaikus informējot par to, ka parāda nesamaksas gadījumā līgumi tiks izbeigti ar 05.08.2015. (lietas 19.-20.lapa).

Kā izriet no prasībā norādītā, neskatoties uz minētajām prasītājas darbībām, uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu atbildētājs parādu joprojām nav dzēsis. Pierādījumi par pretējo tiesā nav iesniegti.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Līdz ar to atzīstams, ka prasības pieteikumā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi. Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, *samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Minēto vērā ņemot, tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā neatmaksātā pamatparāda 738,87 *euro* esamība.

Bez tam prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 108,65 *euro* apmērā, ko veido procenti pēc līguma Nr.1 50,64 *euro* un procenti pēc līguma Nr.2 58,01 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (Civillikuma 844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, *visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties (..).*

Savukārt, Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Tiesa konstatē, ka puses līgumu 5.punktā vienojušās, ka par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā procentus pēc likmes 22,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Atbilstoši pielīgtajiem noteikumiem, prasītāja aprēķinājusi aizdevuma lietošanas procentus pēc līguma Nr.1 par periodu no 15.03.2014. līdz 15.07.2014. un pēc līguma Nr.2 par periodu no 28.07.2014. līdz 28.07.2015.

Tiesa atzīst, ka pušu pielīgtie procenti ir uzskatāmi par procentiem par naudas summas lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā, ka lietā pierādīts apstāklis, ka atbildētājs nav nodrošinājis līguma saistību izpildi, kā arī to, ka atbildētājs līguma nosacījumiem par procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru ir piekritis, prasībā norādīto lietošanas procentu apmēru nav apstrīdējis, tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja pienākumu maksāt procentus prasītājas norādītajā apmērā.

Bez tam prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 56,96 *euro* apmērā, ko veido līgumsods pēc līguma Nr.1 29,26 *euro* un līgumsods pēc līguma Nr.2 27,70 *euro*.

Saskaņā ar līgumu 13.punktu, atbildētājam noteikts pienākums maksāt līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu. Atbilstoši minētajam, prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu pēc līguma Nr.1 par laika periodu no 15.08.2013. līdz 04.08.2015. un pēc līguma Nr.2 par laika periodu no 28.10.2013. līdz 04.08.2015., taču aprēķināto līgumsodu ierobežojusi atbilstoši Civillikuma 1716.pantā noteiktajam – ne vairāk kā 10% apmērā no pamatparāda.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā, kā to noteic Civillikuma 1716.pants.

Līgumsoda apmēru ir noteikuši paši līdzēji, atbildētājs minētajam līgumsodam ir piekritis. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656.vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām. Atbildētājs nav arī apstrīdējis līgumā pielīgtos līgumsoda nosacījumus.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa neatzīst to par nesamērīgu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju un attiecībā pret

pamatparāda apmēru, ņemot vērā, ka atbildētājs ar līgumiem uzņēmies saistības par līgumsoda samaksu, taču ar līgumiem uzņemtās maksājumu saistības nav pildījis un ir pieļāvis saistību neizpildi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724.[1] panta nosacījumiem. Tiesas rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka atbildētājs būtu veicis kādus pasākumus saistību neizpildes novēršanai, līdz ar to tiesa atzīst, ka arī daļā par līgumsoda piedziņu prasība ir apmierināma.

Bez tam prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 11,99 *euro* apmērā, ko veido likumiskie procenti pēc līguma Nr.1 5,33 *euro* apmērā un likumiskie procenti pēc līguma Nr.2 6,66 *euro* apmērā.

Civillikuma 156.pants noteic, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*.

Likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 05.08.2015. līdz 05.12.2015. (līdz prasības sastādīšanas dienai).

Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts, ka atbildētājs nav atmaksājis saņemto aizdevumu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu par prasībā norādīto periodu, līdz ar ko arī daļā par likumisko procentu piedziņu prasība ir apmierināma.

Bez tam, prasītāja lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kur noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..)*, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 137,47 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Bez tam tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,86 *euro* apmērā - starpība, kuru nav segusi prasītāja, samaksājot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 440.[2] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /pers. kods/, par labu akciju sabiedrībai „LATEKO LĪZINGS", reģ. Nr.40003366651 (kredītiestāde un konta numurs naudas iemaksai: AS „NORVIK BANKA", kods LATBLV22, konta Nr.LV98LATB0006010003592) pamatparādu **738,87 *euro***, aizdevuma lietošanas procentus **108,65 *euro*** par laika periodu no15.03.2014. līdz 15.07.2015. (līgums Nr.1) un no 28.07.2014. līdz 28.07.2015. (līgums Nr.2), līgumsodu **56,96 *euro***, likumiskos nokavējuma procentus **11,99 *euro*** par laika periodu no 05.08.2015. līdz 05.12.2015. un tiesas izdevumus - valsts nodevu **137,47 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 *euro***, kopā – **1058,64 *euro*** (viens tūkstotis piecdesmit astoņi *euro*, 64 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /pers. kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **0,86 *euro*** (00 *euro*, 86 centi).

Atzīt akciju sabiedrībai „LATEKO LĪZINGS" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda 738,87 *euro* līdz sprieduma izpildes dienai.

Noteikt /pers. A/ tiesības 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: EKK 21499 un civillietu identificējoša informācija. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ D.Liepiņa