Lietas Nr. 128046714
Lietas arhīva Nr. 1-0467-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 3.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese I.Augustāne, ar tiesas sēdes sekretāri L.Pelēci izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, kurā kā pārkāpējs norādīts /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 10.oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 9.rotas kārtībniece J.Lazareva sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 122662-1470 par to, ka /pers. B/ 2014.gada 9.oktobrī plkst.23.35 Rīgā, Lidoņu ielā 15, atradās sabiedriskā vietā alkohola reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām pildot dienesta pienākumus (labprātīgi nesekoja uz policijas dienesta automašīnu, mēģināja pagrūst policijas darbinieku, pretojās aizturēšanai).

/pers. B/ darbības kvalificētas pēc Latvijas APK 175.panta.

Sastādot protokolu, /pers. B/ izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas APK 260.pantā, iepazīstināts ar protokola saturu, par ko pārkāpējs parakstījies administratīvā pārkāpuma protokolā.

Uz tiesas sēdi /pers. B/ nav ieradies. /pers. B/ tiesas sēdes vieta un laiks paziņots 2014.gada 16.oktobrī, nosūtot pavēsti uz protokolā norādīto deklarētās dzīvesvietas adresi Mārupes pagasts, /Nosaukums A/. Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka /pers. B/ tiesas sēdes vieta un laiks paziņots Paziņošanas likumā noteiktā kārtībā un uzskatāms, ka par tiesas sēdi viņš ir informēts. /pers. B/ nav paziņojis tiesai neierašanās iemeslus, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 22.oktobrī tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa paziņojums, kurā lūgts izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, jo iestāde nevar nodrošināt pārstāvja ierašanos uz tiesas sēdi.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izvērtēt Latvijas APK 289.^{6} panta septītajā daļā noteikto, līdz ar to, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{11} panta pirmo daļu, ir pamats skatīt lietu bez pārkāpēja un iestādes pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, izdarīšanā pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Latvijas APK 175.pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, par ko uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesa likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pārbaudot administratīvās lietas materiālus, atzīstams, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpum aizdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC 122662-1470, kurā norādīta pārkāpuma būtība; ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 9.rotas jaunākā inspektora seržanta Ģ.Āres ziņojumu, kurā izklāstīti pārkāpuma faktiskie apstākļi – 2014.gada 9.oktobrī pildot dienesta pienākumus Rīgas Kurzemes iecirkņa teritorijā, auto ekipāža AP „605", plkst.23.20 saņēma izsaukumu no OVB „Sakta" uz adresi Rīga, Lidoņu iela 15, par iespējamo kautiņa faktu.

Policijas darbinieki ierodoties norādītajā adresē plkst.23.24 uz ielas pamanīja vīrieti, kurš stāvēja uz ielas braucamās daļas. Vīrietis atradās acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī – streipuļoja un grīļojās.

Policijas darbinieki stādījušies priekšā un pamanījuši, ka vīrietim uz sejas ir asinis un izelpā stipri jūtama alkoholam raksturīgā smarža. Pēc policijas darbinieka uzdotā jautājuma par to, kas noticis ar personu, vīrietis sācis skaļi bļaustīties, staigāt šurpu turpu, draudēt policijas darbiniekiem ar nepatikšanām darba vietā un fizisku izrēķināšanos ārpus darba laika. Persona brīdināta, ka turpmākas neadekvātas uzvedības gadījumā un neatbildēšanu uz jautājumiem, persona tiks aizturēta un nogādāta policijas iecirknī administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai par atrašanos sabiedriskā vietā tādā reibumā stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu.

Policijas darbinieki pieņēmuši lēmumu aizturēt personu, bet vīrietis pretojās aizturēšanai un mēģināja pagrūst policijas darbinieku. Persona tika noguldīta uz zemes, rokas aizliektas aiz muguras un uzlikti roku dzelži plkst.23.35. Uzliekot roku dzelžus policijas darbinieks pamanījis, ka personai ir asiņojoša brūce uz kreisās plaukstas. Persona labprātīgi uz dienesta automašīnu nesekoja.

Par notikušo policijas darbinieki paziņojuši OVB „Sakta" un izsaukta Neatliekamā medicīniskā palīdzības uz iecirkni. Iecirknī noskaidrot, ka pārkāpējs ir /pers. B/. Aizturēšanas laikā mantiskas vērtības netika izņemtas un roku dzelži noņemti plkst.23.45.

2014.gada 10.oktobrī pārkāpējs /pers. B/ paskaidrojumu par izdarīto administratīvo pārkāpumu atteicies sniegt.

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgas prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgām prasībām, ir sodāma.

Atbilstoši likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1.punktam policijas darbiniekam ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kas traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpēju paredzētos piespiedu līdzekļus.

Konkrētajā gadījumā policijas darbinieka izteiktais lūgums izskaidrot policijas izsaukumā norādītos apstākļus, apstāties un pārstāt izteikt draudus par fizisku izrēķināšanos policijas darbiniekiem, izskaidrojot iespējamās sekas, ja persona turpinās neadekvāti uzvesties. Pārkāpējs ignorēja policijas darbinieka prasības, turpināja bļaut, draudēt policijas darbiniekiem ar fizisku izrēķināšanos. Tādējādi ir konstatējama personas pretošanās policijas darbinieku likumīgām prasībām likumpārkāpuma novēršanas un apstākļu noskaidrošanas laikā.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 20.marta spriedumā lietā Nr.SKA-68/2007 pausta atziņa, ja persona uzskata, ka policijas darbinieka prasības konkrētajā gadījumā nav likumīgas, tad, nepakļaujoties šīm prasībām, persona uzņemas risku, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieku prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, ka šo personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām. Turklāt konkrētajā gadījumā nerada šaubas, ka policijas darbinieka prasība pārstāt izteikt draudus un sekot uz policijas automašīnu bija nepieciešama lietas apstākļu noskaidrošanai, līdz ar to policijas darbinieku izteiktās prasības ir bijušas likumīgas un pamatotas.

Tādējādi administratīvā pārkāpuma lietā savāktie pierādījumi apstiprina faktu, ka /pers. B/ 2014.gada 9.oktobrī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pildīja dienesta pienākumus.

Pastāvot šādiem apstākļiem, atzīstams, ka lietā ir savākti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina pārkāpēja /pers. B/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā un viņam par izdarīto pārkāpumu uzliekams sods saskaņā ar Latvijas APK 32.panta pirmo daļu.

Nosakot sodu /pers. B/, saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Izvērtējot pārkāpēja personību noskaidrots, ka /pers. B/ deklarēta dzīvesvieta ir Mārupes pagasts, /Nosaukums A/. Algotu darbu nestrādā. Apgādājamo personu nav. Pārkāpējs iepriekš ir vairākkārt administratīvi sodīts, sods ir izciests.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu, atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktam konstatēts pārkāpēja atbildību pastiprinošs apstāklis – pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu ietekmē. No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 10.oktobra Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.5732, un alkometra AlcoQuant 6020, sērijas Nr.A102233, izdrukām redzams, ka /pers. B/ izelpotajā gaisā minimālā alkohola koncentrācija konstatēta 1,70 promiles.

Ievērojot norādīto, tiesa uzskata, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt, piemērojot sankcija paredzēto vieglāko soda veidu – naudas sodu, atzīstot šo soda veidu par atbilstošu pārkāpēja personībai un pārkāpuma raksturam. Ievērojot to, ka konstatēts pārkāpēja viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa uzskata par iespējamu noteikt tuvu sankcijas minimālās robežas apmēram.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 10.oktobrī /pers. B/ veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un Valsts policijai radušies izdevumi. Tādējādi, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 40.punktu, nosakāms pārbaudes izdevumu apmērs 34,20 *euro*, kas /pers. B/ jāatlīdzina pārbaudes veicējam.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Latvijas APK 175., 289.^{6} panta septītās daļas, 289.^{13} panta pirmās daļas, 289.^{16} panta pirmās un ceturtās daļas, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt viņam naudas sodu 50 *euro* (piecdesmit *euro*).

Naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL106019101100; Saņēmējbanka: Valsts kase, kods TREL LV22; maksājuma mērķis: naudas sods Kurzemes rajona tiesai - kods 551, lieta Nr. 128046714.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, pienākumu samaksāt valsts labā Valsts policijas personā alkohola ietekmes noteikšanas izdevumus 34,20 *euro* (trīsdesmit četri *euro* 20 *eurocenti*).

Spriedums daļā par alkohola ietekmes noteikšanas izdevumu piedziņu, labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; Konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (protokola Nr. PC 122662-1470). Maksājumu apstiprinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 32, pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 3.novembrī.

Tiesnese I.Augustāne