Lietas Nr. C31298315
Lietas arhīva Nr. C-2983-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 2.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese A. Grāvīte
rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības (turpmāk – AS) /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

ā š o t s k a r p A a ļ a d

2015.gada 4.jūnijā AS /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasītāja norāda, ka 2007.gada 5.jūnijā pušu starpā noslēgts līgums Nr.VK10025308 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts 853,72 EUR (600,00 LVL) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10. punktiem, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāveic ikmēneša maksājumi. Savukārt atbilstoši līguma 1.11. un 5.11.punktiem, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0,25 % dienā). Katra mēneša maksājumi bija jāveic līdz 15.datumam.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2011.gada 3.jūnijā 56,91 EUR apmērā.

2014.gada 17.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu, ar kuru atstāja bez izskatīšanas AS /Nosaukums A/ pieteikumu pret /pers. A/ par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kurā pieteicēja lūgusi nodot piespiedu izpildīšanai saistību brīdinājuma kārtībā pret /pers. A/ 2325,80 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 918,93 EUR apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu laika periodā no 2011.gada 14.septembra līdz 2014.gada 21.janvārim 438,59 EUR un līgumsodu 91,89 EUR, nosakot prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 10.jūnijā prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam paskaidrojuma sniegšanai uz atbildētāja deklarēto dzīves vietas adresi. 2015.gada 14.jūlijā tiesā saņemts atbildētājam adresētais pasta sūtījums atpakaļsūtījumā ar norādi, ka pasta sūtījumam beidzies tā glabāšanas laiks pasta iestādē. No atbildētāja paskaidrojums par prasības pieteikumu nav saņemts, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti, tiesai nav zināmi atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšanas iemesli.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziska persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu 2015.gada 2.oktobrī lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, paziņojumā izskaidrotas lietas dalībnieku tiesības, tajā skaitā, pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja lūdz nenozīmēt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Paskaidrojumu tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs par prasību nav iesniedzis, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Apstākļos, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesei līdz lietas izskatīšanas brīdim nav pieteikts.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 5.jūnijā atbildētājs vērsies AS /Nosaukums A/ ar pieteikumu Viva norēķinu kartes saņemšanai, lūdzot piešķirt viņam aizdevumu Ls 600 apmērā (lietas 12.lapa), atbilstoši kuram 2007.gada 5.jūnijā starp pusēm noslēgts līgums Nr.VK10025308, ar kuru /pers. A/ piešķirts aizdevums Ls 600 apmērā uz 24 mēnešiem, ar ikmēneša maksājumu Ls 30,97 apmērā (lietas 11.lapa).

Pušu starpā noslēgtā līguma 1.22.punkts noteic, ka tarifi ir spēkā esošs bankas pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma un noteikumu neatņemamas sastāvdaļas. Savukārt līguma 5.11.punkts noteic, ka ikmēneša maksājums ir jāsamaksā līdz maksājuma datumam. Ja klients līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu (papildus aprēķināto

pēdējo ikmēneša maksājumu), klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas saskaņā ar tarifiem.

No lietas materiāliem pievienotā /pers. A/ konta izraksta Nr.3230424-2015/0525 (lietas 13.-20.lapa), kā arī parāda aprēķina (lietas 23.-27.lapa) izriet, ka /pers. A/ nav atmaksājis saņemto aizdevumu 918,93 EUR apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka pierādījumi tam, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav apstrīdējis pušu noslēgtā līguma tiesiskumu un nav tiesai iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ir izpildījis un saņemto aizdevumu līgumā noteiktā termiņā atmaksājis. Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav atmaksājis prasītājai aizdevumu prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Līdz ar minēto tiesa atzīst, ka minētā summa piedzenama no atbildētāja prasītājas labā.

Civillikuma 1753.pantā noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1756. un 1757.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Atbilstoši Civillikuma 1946.panta pirmajai daļai procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

No pušu noslēgtā līguma 5.1.punkta redzams, ka puses vienojušās, ka atbildētājs maksā bankai procentus atbilstoši bankas noteiktiem tarifiem, savukārt pieteikumā VIVA norēķinu kartes saņemšanai, kas ir noslēgtā līguma neatņemama sastāvdaļa, atbildētājs ir pielīdzis veikt noteiktu aizdevuma pamatsummas un procentu par aizdevuma lietošanu 1,99 % apmērā samaksu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, proti, pierādījumus tam, ka procenti ir samaksāti, tiesa atzīst, ka prasība arī daļā par procentu piedziņu 438,59 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 14.septembra līdz 2014.gada 21.janvārim, ir pamatota un apmierināma.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka AS /Nosaukums A/ prasījums daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. No Civillikuma 1720.panta izriet, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (2.punkts). Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1722.pantu, līgumsoda samaksa neatsvabina no procentiem, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Līguma noteikumu 5.10., 5.11.punktā un bankas cenrādī noteikts, ka par termiņā neveiktu ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods, kas sastāda 0,25 % dienā.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina izriet, ka prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 91,89 apmērā, kas aprēķināts par periodu no 2011.gada 15.septembra līdz 2013.gada 15.martam.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par maksājumu saistību izpildi, kas izriet no noslēgtā līguma saistībām, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt līgumsoda samaksu saskaņā ar paša atbildētāja uzņemtām saistībām un Civillikuma 1716. un 1720.pantā ietverto regulējumu par kreditora tiesībām prasīt līgumsoda samaksu nokavējuma gadījumā.

Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu atzīstams soda samērīguma princips. Jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu, izvērtējot konkrētos lietas apstākļus, ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (SKC-113/2010). Šobrīd, uz lietas izskatīšanas dienu, likumdevējs ir izvērtējis līgumsoda samērīgumu un piemērošanu līgumattiecībās, Civillikuma 1716.panta trešajā daļā atzīstot, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Lai arī minētā panta noteikumi nevar tikt tieši piemēroti pušu tiesiskajās attiecībās, jo līgumsods daļā ir aprēķināts par laika periodu līdz minētās normas spēkā stāšanās brīdim, tomēr tiesas vērtējumā tā ir atzīstama par likumdevēja noteiktu mērauklu soda samērīgumam.

Ņemot vērā apstākli, ka prasītāja, kā tas redzams no prasītājas iesniegtā parāda aprēķina, 2015.gada 25.maijā ir samazinājusi līgumsoda apmēru līdz 91,89 EUR jeb 10 % apmērā no pamatparāda summas, šajā gadījumā atzīstams, ka līgumsods ir taisnīgs un samērīgs.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātai prasījumu daļai.

Prasītāja iesniegusi maza apmēra prasības pieteikumu par naudas līdzekļu 1449,41 EUR apmērā piedziņu, par kuru saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu maksājama valsts nodeva 217,41 EUR (lietas 5. un 6.lapa) apmērā. Tāpat prasītāja veikusi ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu 4,70 EUR apmērā (lietas 4.lapa). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem samaksātā valsts nodeva no atbildētāja piedzenama par labu prasītājai ar tiesas spriedumu.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pavisam kopā sastāda EUR 5,56. Tādejādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, par labu prasītājai no atbildētāja piedzenami prasītājas samaksātie tiesāšanās izdevumi 222,11 EUR. Papildus tam no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība EUR 0,86 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešos procentus gadā no parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

āvītulozeR aļad

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu, 189.-195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

adeirpson

Apmierināt AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs 40003072918, pamatparādu 918,93 EUR, nolīgtos procentus par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2011.gada 14.septembra līdz 2014.gada 21.janvārim 438,59 EUR, līgumsodu 91,89 EUR un tiesāšanās izdevumus 222,11 EUR, kopā piedzenot 1671,52 EUR (viens tūkstotis seši simti septiņdesmit viens eiro un 52 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, AS /Nosaukums A/, SWIFT: LATB LV22.

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,86 (nulle eiro, 86 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316. Pierādījumi, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzami Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 2.oktobra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā,

iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Grāvīte