ECLI:LV:ZRT:2022:0404.C73276322.4.S

Lieta Nr. C73276322
Lietvedības Nr. C-2763-22/35

PAPILDSPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2022. gada 4.aprīlī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Inna Lipša
rakstveida procesā izskatīja jautājumu par papildsprieduma taisīšanu civillietā SIA "Santeko" vienkāršotās procedūras prasībā pret SIA "/NOSAUKUMS/" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 21.marta spriedumu apmierināta SIA "Santeko" vienkāršotās procedūras prasība pret SIA "/NOSAUKUMS/" par naudas piedziņu.

[2] 2022. gada 23. martā saņemts prasītāja pilnvarotās personas pieteikums par papildspriedumu lietā.

Pieteikumā norādīts, ka nav taisīts spriedums prasības daļā par tiesāšanās izdevumu – valsts nodevas 340,64 *euro* apmērā piedziņu. Ņemot vērā minēto, prasītājs lūdz tiesu taisīt papildspriedumu.

[3] Lietas dalībniekiem par pieteikuma izskatīšanu rakstveida procesā paziņots.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka lietā taisāms papildspriedums.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 201. panta pirmo daļu tiesa, kas taisījusi lietā spriedumu, ir tiesīga pēc savas iniciatīvas vai lietas dalībnieka pieteikuma taisīt papildspriedumu, ja nav taisīts spriedums par kādu no prasījumiem, par kuru lietas dalībnieki iesnieguši pierādījumus un devuši paskaidrojumus; 2) tiesa nav noteikusi piespriestās summas apmēru, mantu, kas jānodod, darbības, kas jāizpilda, vai tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

Tiesību doktrīnā noteikts, ka tiesas spriedumam jābūt pilnīgam (izsmeļošam) un galīgam. Ja tiesa tomēr savā spriedumā nav devusi atbildi uz visiem pieteiktajiem un tiesas sēdē apspriestajiem prasījumiem, tad šādu trūkumu var novērst, taisot papildspriedumu (*Civilprocesa likuma komentāri, I daļa (1.-28.nod.). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2016., 543.lpp.*).

Ņemot vērā minēto atziņu, secināms, ka papildspriedums kā papildinājums jau taisītajam spriedumam, sastādāms atbilstoši tām Civilprocesa likuma normām, kas regulē sprieduma taisīšanas kārtību, kā arī sprieduma formu un saturu.

[6] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 21. marta spriedumu prasība apmierināta pilnā apmērā.

No sprieduma [7] punktā norādītā secināms, ka tiesa ir vērtējusi jautājumu par valsts nodevas 340,64 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas. Savukārt sprieduma rezolutīvajā daļā nav atrodama šī apmierinātā prasības daļa.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka taisāms papildspriedums, ar kuru no atbildētāja piedzenama valsts nodeva 340,64 *euro* apmērā.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš papildsprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no papildsprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 201., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

taisīt papildspriedumu un Zemgales rajona tiesas 2022. gada 21. marta sprieduma rezolutīvo daļu izteikt sekojošā redakcijā:

" Piedzīt no SIA "/NOSAUKUMS/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA "Santeko", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 2000 *euro,* līgumsodu 650 *euro,* valsts nodevu 340,64 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 200 *euro* apmērā."

Noteikt, ka papildspriedums izpildāms labprātīgi desmit dienu laikā no papildsprieduma spēkā stāšanās dienas.

Papildspriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Papildspriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2022. gada 4. aprīlī.

Tiesnese (paraksts) Inna Lipša

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu