Lieta Nr.140025815
Protokols Nr.PC 146849

S P R I E D U M S

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Grūbe
ar sekretāri L.Osi,

2015.gada 6.novembrī Ventspilī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (APK) 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu pie administratīvās atbildības saukts /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus.
Ar Jelgavas tiesas 2014.gada 13.februāra spriedumu, kas stājās spēkā 2014.gada 25.februārī, /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 298.panta 2.daļas un 300.panta 2.daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu un 51.pantu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem. /pers. A/ pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas atbrīvots 2014.gada 12.novembrī.
2014.gada 19.novembrī Ventspils policijas iecirknī iekārtota /pers. A/ policijas kontroles lieta Nr.31/14, bet 2015.gada 30.jūnijā pieņemts lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/, kur citu ierobežojumu starpā viņam aizliegts atstāt savu dzīves vietu /adrese/, laikā no plkst.22.00 līdz plkst.06.00. 2015.gada 10.oktobrī ap plkst.00.21 policijas darbinieki konstatēja, ka /pers. A/ atrodas nevis savā dzīves vietā /adrese/, bet /adrese/, kur uz ielas iesaistījās konfliktā ar citām personām. Neatrodoties noteiktajā laikā savā dzīves vietā, /pers. A/ tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus un izdarīja APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.
/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka viņam par tiesas sēdi savlaicīgi paziņots un viņš par neierašanās iemesliem nav tiesai paziņojis, tiesa /pers. A/ neierašanos atzīst par neattaisnotu un saskaņā ar APK 271.panta 4.daļu lietu izskata bez viņa klātbūtnes.
Novērtējot lietā esošos pierādījumu, tiesa atzīst /pers. A/ vainu par pierādītu ar viņa rakstveida paskaidrojumiem, kuros viņš atzinis prombūtnes faktu (l.l.7,8), ar policijas lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ (l.l.12) un uzziņu, kurā fiksēta /pers. A/ atrašanās ārpus dzīvesvietas (l.l.5), kā arī administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 146849, kurā atbilstoši APK 246.-248.panta prasībām norādīts nepieciešamo ziņu minimums par administratīvo pārkāpumu (l.l.3). Šie pierādījumi ir savstarpēji atbilstoši, ticami un tiesai nav iemesla apšaubīt to patiesumu.
Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar APK 32.panta 2.daļu ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību un atbildību ietekmējošus apstākļus. /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums apdraudēja valstī noteikto pārvaldes kārtību. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ jau iepriekš ir divas reizes sodīts par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpumu (l.l.9), kas saskaņā ar APK 34.panta 1.daļas 2.punktu ir viņa atbildību pastiprinošs apstāklis. Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar APK 33.panta 1.daļas 1.punktu atzīst pārkāpuma atzīšanu.
Saskaņā ar APK 272, 274. un 289^{16}. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ sodīt pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta ar naudas sodu EUR 50 (piecdesmit *euro*).
Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnesis A.Grūbe