Lieta Nr.C33662715
Lietas arhīva Nr.C-2242-16/20

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2016.gada 20.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Aija Ilstere
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Kļaviņu
piedaloties prasītājam /pers. C/ un atbildētājam /pers. D/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. C/ prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 9.decembrī /pers. C/ (turpmāk – prasītājs) iesniedzis tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs kā Pasūtītājs un atbildētājs kā Izpildītājs noslēguši uzņēmuma līgumu Nr.01-01 par jumta rekonstrukcijas darbiem. Ar šo līgumu vienojušies, ka prasītājs uzdod un atbildētājs apņemas veikt prasītāja objektā jumta rekonstrukcijas darbus Līgumā noteiktajā kārtībā saskaņā ar tāmi, kas ir Līguma neatņemama sastāvdaļa. Šī tāme 2014.gada 20.decembrī prasītājam tika atsūtīta e-pastā.

Atbilstoši Līguma 2.1.punktam Līguma kopējā summa noteikta 7140 *euro,* kas atbildētājam samaksāta pilnā apmērā skaidrā naudā pirms darbu uzsākšanas.

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu Līgumā minēto jumta rekonstrukciju nodod prasītājam ekspluatācijā līdz 2015.gada 1.aprīlim, noformējot par to pieņemšanas -nodošanas aktu. Taču Līgumam pievienotajā tāmē atbildētājs norādījis, ka darbus ir plānots izdarīt divu nedēļu laika. Līdz šim jumta nodošana prasītājam ekspluatācijā nav notikusi un pieņemšanas - nodošanas akts nav sagatavots.

Tā kā nedz Līgumā noteiktajā termiņā, nedz tāmē norādītajā termiņā atbildētājs darbus nebija paveicis un nebija arī iegādājies visus materiālus, tad prasītājs vairākkārt vērsies pie atbildētāja ar aicinājumu atrisināt radušos situāciju, jo ēka bez jumta, ilgā laika periodā, nedrīkst atrasties. Sākotnēji atbildētājs, atsūtot īsziņu 2015.gada 11.maijā, paziņojis, ka ir bankrotējis un ir prasītājam parādā 2000 *euro*, ko atdos divu mēnešu laikā, bet darbus pabeigšot cita persona - /pers.M/, kura tālruņa numurs tika atsūtīts iepriekš minētajā īsziņā. Tomēr parāds tā arī netika atdots, un jumta rekonstrukcijas pabeigšanai bija nepieciešams piesaistīt citus darbiniekus, kas prasīja ievērojamus papildus finanšu līdzekļus no prasītāja. Vēlāk veicot padziļinātu aprēķinu par padarītajiem darbiem un iegādātajiem materiāliem, konstatēts, ka, saskaņā ar 2014.gada 20.decembra tāmi (naudas sadalījums 7140 *euro*), kas prasītājam nosūtīta e-pastā, atbildētājs ir paveicis pirmās 5 pozīcijas 4000 *euro* apmērā. Tajās ietilpst: 1) pirmajā dienā demontāža; 2) otrajā un trešajā dienā nepieciešami 2300 *euro* kokmateriālu un palīgmateriālu iegādei (leņķi, skrūves utt.); 3) trešajā dienā tiek veikti koka konstrukciju darbi; 4) ceturtajā dienā tiek veikti koka konstrukciju darbi; 5) piektajā dienā tiek veikti koka konstrukciju darbi (nepieciešams avanss 1700 *euro* par darbu). Taču pārējās tāmes pozīcijas nav izdarītas, kā arī tāmē norādītie materiāli, tajā skaitā, jumta pārseguma materiāli, nav iegādāti.

Atbilstoši Civillikuma 2213.pantam uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam. Ņemot vērā iepriekš minēto ir secināms, ka atbildētājs nav izpildījis Līgumā uzņemtās saistības un nodevis darbus, respektīvi, nav paveicis Līgumam pievienotajā tāmē minētos darbus, konkrēti, 7., 8., 9. un 10.punktā minētos, kā rezultātā ir parādā prasītājam 3140 *euro* par nepadarītajiem darbiem un neiegādātajiem materiāliem, ko vienlaikus arī apliecina 2015.gada 13.maija video ieraksts, kur atbildētājs prasītājam skaidro radušās situācijas atrisināšanas iespējas un atzīst, ka ir parādā 3000 *euro*. Vienlaikus līguma 6.3.punktā puses apņemas godprātīgi pildīt Līgumā noteiktās saistības, taču atbildētājs savas saistības nav izpildījis, kā arī nav saskatāma jebkāda iniciatīva situācijas atrisināšanā.

Prasības summā, kas kopā ir 3140 *euro* ietilpst samaksa par nepadarītajiem darbiem 1700 *euro* apmērā un samaksa par neiegādātajiem būvmateriāliem 1440 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 2213.pantu, lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda pamatsummu 3140 *euro,* piedziņu vēršot uz atbildētāja mantu un naudas līdzekļiem;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 17.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/ (lietas 18.lapa) nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 11.janvārim (lietas 19.lapa).

2016.gada 26.janvārī atbildētājam adresētais sūtījums atsūtīts atpakaļ tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – adresāts nebija sastopams, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 21.lapa).

Puses uz tiesas sēdi aicinātas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņojot 2016.gada 26.janvārī nosūtot tiesas pavēstes (lietas 1.lapa).

2016.gada 2.martā atbildētājam adresētais sūtījums atgriezts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – piegādes laikā adresāts nav sastopams, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 25.lapa).

2016.gada 18.martā tiesā saņemts prasītāja prasības precizējums, kurā norādīts, ka parāda samaksa ir veicama prasītāja kontā Nr./konta numurs/, AS /Nosaukums A/ (lietas 26.lapa).

Tiesas sēdē prasītājs prasību uzturēja un papildus paskaidroja, ka vairāk kā pirms gada noslēdzis vienošanos ar atbildētāju par jumta rekonstrukciju. Samaksājis atbildētājam skaidrā naudā 7140 *euro* par visiem darbiem. Darbi netika pabeigti, tika izdarīta puse no visiem darbiem. Jau pašā sākumā darbi aizkavējušies, tad atbildētājs atsūtījis īsziņu, ka ir bankrotējis un darbus pabeigs cita persona, kas tomēr nav noticis. Ar atbildētāju mēģinājuši vienoties, taču tas nav izdevies, jo atbildētājs savus solījumus nav pildījis. Arī iepriekš ir sadarbojies ar atbildētāju, toreiz viss ir bijis kārtībā, atbildētājs uzdotos darbus, saskaņā ar līgumu, paveicis.

Tiesas sēdē atbildētājs prasību atzina (paraksts pie tiesas sēdes protokola lietas 33.lapa) un paskaidroja, ka naudu saņēmis. Vienlaicīgi veicis arī citus gadījuma darbus, kuriem bija nepieciešami līdzekļi un kuros ieguldījis saņemto naudu. Ieguldītie līdzekļi atpakaļ nav atnākuši. Maksājis arī

strādniekiem. Darbs netika izpildīts, jo nepietika naudas, nesabalansēja savus izdevumus un ar saņemtajiem 7000 *euro* nevarēja visu izpildīt. Atzīst, ka ir parādā prasītājam.

Motīvu daļa

Noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa noteic, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā, ka atbildētājs prasību atzina pilnā apmērā un tiesa prasību atzīst par pamatotu, tad spriedumā nav jāsniedz iesniegto pierādījumu vērtējums, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai jānorāda atsauce uz tiesību normām, pēc kurām tiesa vadījusies.

No lietas materiālos esošajiem dokumentiem redzams, ka puses noslēgušas Līgumu Nr.01-01 par jumta rekonstrukcijas darbiem pasūtītāja objektā, Līgumā noteiktā kārtībā, saskaņā ar tāmi, kas ir Līguma neatņemama sastāvdaļa (lietas 9. – 12.lapa).

Līguma 2.1.punkts noteic Līguma kopējo summu 7140 *euro*, ko prasītājs izmaksā atbildētājam vairākās daļās.

Līguma 3.1.punktā izpildītājs (atbildētājs) jumta rekonstrukciju apņēmies nodot ekspluatācijā pasūtītājam (prasītājam) līdz 2015.gada 1.aprīlim.

No tāmes, ko sagatavojis atbildētājs, redzams, ka kopējo darbu izmaksa ir 7100 *euro*, kas ir sadalīta šādi:

1.Pirmā dienā tiek veikta jumta demontāža un nauda nav nepieciešama;

2.otrā un trešā dienā nepieciešami 2300 *euro* kokmateriālu un palīgmateriālu iegādei (leņķi, skrūves utt.);

3.trešā dienā tiek veikti koka konstrukcijas darbi;

4.ceturtā dienā tiek veikti koka konstrukcijas darbi;

5.piektā dienā tiek veikti koka konstrukcijas darbi un nepieciešams avanss 1700 *euro* par darbu;

6.sestā un septītā diena – brīvs;

7.astotā diena – jāiegādājas jumta segums un nepieciešamie elementi, nepieciešami 1440 *euro*;

8.devītā dienā tiek veikta jumta uzstādīšana;

9.desmitā dienā tiek veikta jumta uzstādīšana;

10.vienpadsmitā diena – tiek pieņemti un nodoti darbi, nepieciešami atlikušie 1700 *euro* (lietas 14.lapa).

Tiesai ir pamats konstatēt, ka puses noslēgušas Civillikuma 2212.pantam atbilstošu uzņēmuma līgumu, jo ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu, vai izvest kādu pasākumu.

Saskaņā ar Civillikuma 2213.pantu uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā Uzņēmuma līgums noslēgts par būvdarbu veikšanu.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir saņēmis no prasītāja 7140 *euro* gan materiālu iegādei, gan arī samaksai par darbu, ko tiesas sēdē atzina arī atbildētājs un pierāda prasītāja konta izraksts (lietas 34.lapa).

Prasītājs norāda, ka atbildētājs darbus paveicis par 4000 *euro*, bet atlikušie darbi nav paveikti, kaut arī samaksājis atbildētājam visu Līgumā paredzēto summu.

Lietā nav strīds, ka atbildētājs ir parādā prasītājam saņemto summu 3140 *euro* apmērā.

Prasītājs norāda, ka ir mēģinājis vienoties ar atbildētāju par parāda atstrādāšanu vai atgriešanu, bet atbildētājs nevienu noslēgto vienošanos nav pildījis.

Atbildētājs paskaidroja, ka strādā gadījuma darbus un līdz šim viņam nav bijuši līdzekļi, lai parādu atdotu.

Civillikuma 1402.pants paredz, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants paredz, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību. Atzīstot prasību par pamatotu un apmierināmu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds 3140 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa konstatē, ka prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu 360,34 *euro* (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 8.lapa).

Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas b) apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā no 2135 *euro* līdz 7114 *euro* valsts nodeva jāmaksā 320,10 *euro* plus 4 % no prasības summas, kas pārsniedz 2134 *euro*.

Konkrētajā prasībā valsts nodeva jāmaksā 360,34 *euro* ((3140 *euro* – 2134) x 4% + 320,10 *euro*).

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 360,34 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*, kopā 365,04 *euro*.

No lietas materiāliem - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas- redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 8,25 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos 4,70 *euro,* piedzenami no atbildētāja valsts labā, t.i., 3,55 *euro*.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 34.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmo daļu, 93., 97., 190., 193., 195. un 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, parādu 3140 *euro* (trīs tūkstoši viens simts četrdesmit *euro*) un tiesas izdevumus - samaksāto valsts nodevu 360,34 *euro* (trīs simti sešdesmit *euro* un 34 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā piedzenot 3505,04 *euro* (trīs tūkstoši pieci simti pieci *euro* un 4 centi).

Parāda samaksa veicama /pers. C/, personas kods /personas kods/, norēķinu kontā Nr./konta numurs/, AS /Nosaukums A/.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,55 *euro* (trīs *euro* un 55 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija, reģ.Nr.90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499, mērķis - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C33662715.

Noteikt /pers. D/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27 sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese A.Ilstere