ECLI:LV:ZRT:2021:0205.11390064319.1.S

Krimināļprocesa Nr.11390064319
Lietas arhīva K73-0779-21/47

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā.
Tukumā 2021.gada 5.februārī

Zemgales rajona tiesas tiesnese R.Bruce, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta 1^1daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli un pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, tā rezultātā nodarīja cietušajam vidēji smagus miesas bojājumus.

/pers. A/ /datums/ap pulksten 11.20, vadīja automašīnu /TL marka/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, /novads/ pa ceļu /pilsētu virziens,/. virzienā uz/pilsēta/. /pers. A/ neizvēloties drošu braukšanas distanci attiecībā pret priekšā braucošo automašīnu un lai izvairītos no sadursmes, nepārliecinājās par kustības drošību un vietā, kur to nepieļauj ceļa horizontālais apzīmējums Nr.920 (nepārtraukta līnija), veica strauju manevru pa kreisi, iebraucot pretējā virziena kustības joslā. Tā rezultātā /pers. A/ nepalaida motociklu /TL marka/, reģistrācijas numurs /reģistrācjas numurs/, kura vadītājs /pers. B/ bija uzsācis apdzīšanas manevru. Tādējādi /pers.A/ pretējā braukšanas joslā izraisīja sadursmi.

/pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 57.punktu, kas noteic, ka pirms jebkura manevra- (…) pārkārtošanās, (…) – transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, un laikus jādod brīdinājuma signāls ar gaismas virzienrādītājiem; 105.punktu, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam atkarībā no braukšanas ātruma jāizvēlas tāda distance, lai priekšā braucošajam transportlīdzeklim bremzējot būtu iespējams izvairīties no sadursmes, kā arī jāizvēlas tāds intervāls, kas nodrošina ceļu satiksmes drošību; 292.1.punktu, kas noteic, ka 920.ceļa apzīmējums-nepārtraukta līnija-sadala pretējos virzienos braucošu transportlīdzekļu plūsmas, apzīmē braukšanas joslu robežas bīstamās vietās, brauktuves posmus, kuros aizliegts iebraukt (…).

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā motocikla /TL marka/vadītājam konstatēti šādi miesas bojājumi: iegurņa sasitums ar ādas nobrāzumu labās gūžas rajonā; ekstremitāšu sasitums ar ādas nobrāzumu un plēstu brūci labās plaukstas III pirksta rajonā, ar vaļēju, šķembainu III pirksta vidusfalangas lūzumu, ar brūci un ādas nobrāzumu labās elkoņa locītavas rajonā. Iegūtie miesas bojājumi pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem ar ilgstošu veselības traucējumu, kas pārsniedz 21 dienu.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta $1.^1$daļā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr.655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" un atbildīgo institūciju izplatīto informāciju, sniegtās rekomendācijas par koronavīrusa izraisītās slimības ,,Covid-19" izplatības ierobežošanu 5.19.5 punktu, tiesa krimināllietu izskata rakstveida procesā.

Apsūdzētajam/pers. A/, cietušajam /pers. B/ un Tukuma rajona prokuratūras prokurorei S.Janševskai likumā noteiktā kārtībā nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības līdz 2021.gada 2.februārim pieteikt tiesai noraidījumu, pieteikt lūgumus izskatāmajā lietā, kā arī sniegt viedokli par nosakāmo sodu.

2021.gada 2.februārī Zemgales rajona tiesā saņemts Tukuma rajona prokurores S.Janševskas viedoklis, kurā norādīts, ka nav iebildumu par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav iebildumu tiesas sastāvam. Vienlaikus izteikusi viedokli, ka /pers. A/ atzīstams par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta $1.^1$daļas un sodāms ar piespiedu darbu uz 160 stundām. (lietas 65.lapa)

Apsūdzētais/pers. A/ un cietušais /pers. B/ līdz 2021.gada 2.februārim tiesā nav iesnieguši paskaidrojumus, nav pieteikuši noraidījumu, kā arī nav iesniegti citi ar lietas izskatīšanu saistīti pieteikumi vai lūgumi.

Motīvu daļa

Apsūdzētais sevi par vainīgu ir pilnīgi atzinis, piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Apsūdzētais izmantojis Krimināļprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka krimināļprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ vadīja transportlīdzekli un pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, tā rezultātā nodarīja cietušajam vidēji smagus miesas bojājumus, tādēļ tiesa kvalificē /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 260.panta $1.^1$daļas.

Krimināllikuma 46.pants noteic, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu, ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst viņa vaļsirdīgo atzīšanos un to, ka izdarīto nožēlo.

Tiesa lietā nesaskata apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka /pers. A/ agrāk nesodīts. (lietas 7., 46.lapa)

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka apgādājamo nav, strādā SIA /Nosaukums A/. (lietas 43.lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem Krimināllikuma 260.panta 1.[1]daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, tīšs nodarījums, par kuru paredzēts piemērot soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ziņas par apsūdzētā personu, secina, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms likumā paredzētais piespiedu darbs.

Drošības līdzeklis apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērots

Lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā reģistrētais CD ar video ierakstu par ceļu satiksmes negadījumu, uzskatāms par dokumentu, kā tas noteikts Kriminālprocesa likuma 135.panta otrajā daļā un glabājams krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512.,520., 523., 524.,527-529. pantu, tiesa
nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 260.panta 1.[1]daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Lietisko pierādījumu -CD ar video ierakstu par ceļu satiksmes negadījumu, glabāt krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese R.Bruce