Lietas arhīva Nr. C-1554-18/13
ECLI:LV:RIRT:2018:0425.C33576417.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 25.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Puškundze
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 18.septembrī Rīgas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāka arī prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju 2015.gada 6.februārī noslēdza LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumiem "Atvērtais" Nr./numurs A/ (turpmāk – Atvērtais līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņema lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo tālruni Apple iPhone 6 16Gb, kura vērtība bija 699 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus (3.1.1. un 4.3.punkti).

2015.gada 24.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr./numurs B/ (turpmāk - Nomaksas līgums). Saskaņā ar Nomaksas līgumu LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – mobilo tālruni Apple iPhone 6S 16GB. Iekārtas pirkuma maksa bija 745 *euro*. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 mēneši. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

2015.gada 5.decembrī atbildētājs izbeidza Atvērtais līgums un atdeva lietošanā saņemto mobilo tālruni Apple iPhone 6 16GB.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja. 2016.gada 25.janvārī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līguma izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, 2016.gada 5.februārī prasītājs, saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.3.puntu, izbeidza Nomaksas līgums darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.2.3.punktu, atbildētājs apņēmās Nomaksas līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētājs Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir 745 *euro.*

LMT veica gala aprēķinu un 2016.gada 5.februārī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 793,71 *euro*.

2016.gada 25.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2016.gada 15.martā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica.

Atbildētājs 2016.gada 23.jūlijā samaksāja 31,71 *euro*, ar ko vispirms tika dzēsti aprēķinātie nokavējuma procenti kopā 4,74 *euro*, un ar atlikušo daļu 25,97 *euro* daļēji tika dzēsts parāds par pakalpojumiem.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 762 *euro*.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587 un 1828.pantus, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 762 *euro*, kas sastāv no parāda summas par pakalpojumiem 17 *euro*, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 745 *euro*, kā arī lūdz piedzīt samaksāto valsts nodevu 114,30 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, pavisam kopā 879,60 *euro*.

Prasītāja lūdz prasību izskatīt rakstveida procesā.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem atbildētājam 2017.gada 22.septembrī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājam tika izskaidrots, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 24.-26.lapa).

[3] 2017.gada 24.oktobrī Rīgas rajona tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka prasību atzīst daļēji galvenā parāda 762 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 3,30 *euro* apmērā. Atbildētājs nav lūdzis, lai notiktu lietas izskatīšana tiesas sēdē (lietas 27.lapa).

[4] 2018.gada 7.martā lietas dalībniekiem ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un par iespēju saņemt sprieduma norakstu sākot no 2018.gada 25.aprīli (lietas 42.lapa).

[5] Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie apstākļi, kā arī atbildētāja sniegtie paskaidrojumi ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un, ņemot vērā to, ka puses neizteica lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata, par ko Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā paziņoja pusēm.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.apnta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[7] Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2015.gada 6.februārī prasītājs ar atbildētāju noslēdza līgumu par LMT pakalpojumiem Nr./numurs A/ "Atvērtais" (lietas 12.-13.lapa) Saskaņā ar Līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" noteikumiem, LMT Retail & Logistics SIA nodeva un atbildētājs saņēma lietošanā Apple iPhone 6 16GB iekārtu 699 *euro* vērtībā.

Kā norāda prasītājs prasības pieteikumā un neapstrīd atbildētājs 2015.gada 5.decembrī atbildētājs izbeidza Atvērtais līgums un atdeva lietošanā saņemto iekārtu par mobilo tālruni Apple iPhone 6 16GB

Savukārt, 2015.gada 23.novmebrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Ratail & Logistic SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (lietas 14.lapa). Saskaņā ar šo līgumu prasītājs par 32,40 *euro* mēnesī pārdeva atbildētājam iekārtu mobilo tālruni Apple Apple iPhone 6S 16GB – iekārtas pirkuma kopējā maksa ir 745 *euro*.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem prasītājs apņēmās sniegt atbildētājam pakalpojumus, bet atbildētājs apņēmās pildīt līguma saistības, ievērot LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus, kā arī samaksāt par pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, un maksāt ikmēneša maksājumus par iekārtu, kuri iekļauti ikmēneša rēķinā.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis līgumā noteiktajā kārtībā, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2016.gada 25.janvārī prasītāja atbildētājam nosūtījusi brīdinājumu kurā lūgts 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas apmaksāt parādu (lietas 17.lapa).

Ievērojot minēto un faktu, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītāja, pamatojoties uz "Nomaksa" līguma noteikumu 4.3.punktu, tiesīgi 2016.gada 5.februārī atkāpusies no pušu noslēgtā līguma, pieprasot nesamaksātās iekārtas vērtības daļas samaksu atbilstoši līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 3.2.3., klients apņemtas nekavējoties samaksāt LMT Līgumā noteiktās Iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu, ja Līguma darbības termiņa laikā jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts Līgums (..).

Atbilstoši līgumu noteikumiem, prasītāja aprēķinājusi atbildētāja neizpildītās saistības, kā arī iekārtas nesamaksāto vērtību.

2015.gada 25.februārī prasītāja nosūtījusi atbildētājam pretenziju, kurā lūgts 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas apmaksāt parādu (lietas 19.lapa).

Ar lietas materiāliem pievienoto 2016.gada 5.februāra rēķinu (lietas 18.lapa) apstiprināts prasītājas norādītais atbildētāja parāds.

Kā norādīts prasības pieteikumā un ko neapstrīd atbildētājs, 2016.gada 23.jūlijā atbildētājs samaksāja 31,71 *euro*, ar ko vispirms tika dzēsti aprēķinātie nokavējuma procenti kopā 5,74 *euro*, un ar atlikušo daļu 25,97 *euro* daļēji tika dzēsts parāds par pakalpojumiem.

Atbildētāja nesamaksātais parāds pret prasītāju sastāda 762 *euro*.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju izpildījis, lai gan atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Atbildētājs iesniegtajos paskaidrojumos atzīst pamatparāda apmēru.

Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, parāda apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem rēķiniem un prasības pieteikumā iekļauto parāda aprēķinu, līdz ar to prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 17 *euro* un pakalpojuma "Nomaksa" iekārtas vērtības atlīdzību 745 *euro,* kopā 762 *euro*.

[8] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot tā apmēru.

Civillikuma 1759.panta 1. un 2.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu un faktu, ka atbildētājs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu un faktiski turpina lietot prasītājai piederošu kapitālu, apmierināms prasītājas lūgums atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tāpēc no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi: prasītājas samaksātā valsts nodeva 114,30 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 117,60 *euro*.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195. un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, parādu par pakalpojumiem 17 *euro*, nesamaksāto mobilās iekārtas maksu pēc līguma "Nomaksa" 745 *euro,* kā arī tiesas izdevumus - valsts nodevu 114,30 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopā piedzīt 879,60 *euro* (astoņi simti septiņdesmit deviņi *euro* 60 centi), parāda samaksu veicot prasītājas norādītajā kontā LV21HABA0001408032543, HABALV22, AS "Swedbank".

Noteikt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem un veicot valsts nodevas samaksu 114,30 e*uro* apmērā.

Tiesnese V.Puškundze