NORAKSTS

Lietas Nr. 11310013009
Lietas arhīva Nr. K24-0022-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2014.gada 20.novembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Antrai Bērziņai**,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 12.novembrī ar turpinājumu 20.novembrī krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (grozīta iztiesāšanā no apsūdzības pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas) **paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā** (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.).

Tiesa konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, tas ir krāpšanu šādos apstākļos:

2008.gada 5.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 19 kg (viena kilograma cena 0,80 lati (1,14 eiro)), par ko pretī saņēma samaksu 15,20 latus (21,63 eiro), ko apliecina akts Nr.O-590/1327.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 9.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 30,5 kg (viena kilograma cena 0,80 lati (1,14 eiro)), par ko pretī saņēma samaksu 24,40 latus (34,72 eiro), ko apliecina akts Nr.O-613/1350.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 12.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 19,5 kg (viena kilograma cena 0,80 lati (1,14 eiro)), par ko pretī saņēma samaksu 15,60 latus (22,20 eiro), ko apliecina akts Nr.O-638/1375.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 16.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 18,6 kg (viena kilograma cena 0,80 lati (1,14 eiro), par ko pretī saņēma samaksu 14,88 latus (21,17 eiro)), ko apliecina akts Nr.O-671/1401.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 17.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 23,0 kg (viena kilograma cena 0,80 lati (1,14 eiro)), par ko pretī saņēma samaksu 18,40 latus (26,18 eiro), ko apliecina akts Nr.O-676/1413.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 19.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 25,0 kg (viena kilograma cena 0,80 lati (1,14 EUR)), par ko pretī saņēma samaksu 20 latus (28,46 eiro), ko apliecina akts Nr.O-690/1427.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 2.oktobrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 124 kg (viena kilograma cena 0,76 lati (1,08 eiro)), par ko pretī saņēma samaksu 94,24 latus (138,09 eiro), ko apliecina akts Nr.O-803 un O-792.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 9.oktobrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 156 kg (viena kilograma cena 0,72 lati (1,02 eiro)), par ko pretī saņēma samaksu 112,32 latus (159,82 eiro), ko apliecina akts Nr.O-827.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 16.oktobrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 236 kg (viena kilograma cena 0,67 lati (0,95 eiro)), par ko pretī saņēma samaksu 158,12 latus (224,98 eiro), ko apliecina akts Nr.O-839.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 21.oktobrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 237 kg (viena kilograma cena 0,55 lati (0,78 eiro)), par ko pretī saņēma samaksu 130,35 latus (185,47 eiro), ko apliecina akts Nr.O-842.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, 2008.gada 24.oktobrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolēma no SIA /Nosaukums A/ izkrāpt naudu, izmantojot uzticību. Sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumiem, lai palielinātu svaru un saņemtu lielāku samaksu, pa vidu alumīnija loksnēm /pers. A/ salika būvatkritumus (flīzes un betona atkritumus), iepakoja drēbes maisos un izmantoja uzticību pretēji cietušo interesēm, lai nelikumīgi iegūtu naudu, nodeva Ogres pieņemšanas punktā Ogre, Brīvības 39, par kopējo svaru 173 kg 95,15 latu (135,39 eiro) vērtībā, bet nodomu līdz galam neizdevās realizēt no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo metāla pieņēmēja konstatēja /pers. A/ nodomu un izsauca apsardzes darbiniekus.

Tādā veidā /pers. A/ kopā nodeva 888,6 kg sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumus, par ko saņēma atlīdzību 603,51 latu (858,72 eiro) apmērā un mēģināja nodot 173 kg sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumus, par ko gribēja saņemt atlīdzību 95,15 latu (135,39 eiro) apmērā.

Veicot minēto metāla atgriezumu šķirošanu SIA /Nosaukums A/ Rīgas noliktavā, tika konstatēts, ka alumīnija plāksnēs bija ievietotas flīzes ar nolūku palielināt atgriezumu svaru. Attīrot minētos sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumus no flīzēm un citiem atkritumiem, par derīgiem atgriezumiem tika atzīti 124 kg, bet flīžu un citu atkritumu svars bija 764,6 kg.

Lai aprēķinātu nodarītos zaudējumus SIA /Nosaukums A/ izdalīja /pers. A/ nodoto kopējo kilogramu skaitu ar viņam samaksāto naudu un ieguva vidējo sadzīves izcelsmes krāsaino metālu (alumīnija) atgriezumu cenu 603,51:888,6= 0,68 lati (0,97 eiro) par vienu kilogramu.

Par nederīgiem tika atzīti 764,6 kg, līdz ar ko /pers. A/ krāpšanas rezultātā nepamatoti saņēmis atlīdzību 519,93 latus (764,6x0,68= 519,93 jeb 739,79 eiro).

Tādā veidā kopā /pers. A/ nodarīja zaudējumu 519,93 latu (739,79 eiro) apmērā un mēģināja izkrāpt 173 kg x 0,55 Ls= 95,15 latu (135,39 eiro) apmērā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.).

<u>IZTIESĀŠANĀ</u> saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.-545.panta nosacījumiem pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas prokurore A.Bērziņa un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu 2014.gada 20.novembrī, ņemot vērā turpmāk minētos apstākļus.

Noslēgtajā vienošanās ņemts vērā, ka apsūdzētais piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tiek atzīts, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai apsūdzības apjomā, kurš atreferēts šā sprieduma aprakstošajā daļā un kvalificēts pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.).

Noslēgtajā vienošanās ņemts vērā, ka ar noziedzīgo nodarījumu radīts mantiskais kaitējums cietušajai SIA /Nosaukums A/, pieteikta kaitējuma kompensācija 519,92 latu (739,78 eiro) apmērā. Apsūdzētais ir atlīdzinājis nodarīto materiālo kaitējumu 178 latu (253,27 eiro) apmērā. Pieteiktā un neatlīdzinātā kaitējuma kompensācija 341,92 latu (486,51 eiro) apmērā piedzenama no apsūdzētā /pers. A/. Apsūdzētais/pers. A/ atzīst nodarītā kaitējuma apmēru un piekrīt kaitējuma atlīdzināšanas pienākumam.

Vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ fiksēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam tiesa var atzīt vaļsirdīgo atzīšanos, izdarītā nožēlošanu un nodarītā zaudējuma daļēju atlīdzināšanu.

Vienošanās procesā ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli jāatzīst tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Iztiesāšanā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrotais: vidējā izglītība, nestrādā, agrāk tiesāts, 2.grupas invalīds no 2013.gada 18.janvāra, kā arī turpina ārstēties.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas klasificējas kā mazāk smags noziegums saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu. Vienošanās protokolā atreferēta Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas soda sankcija likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013. *(protokolā acīmredzami pārrakstīšanās kļūda, norādot likuma redakciju līdz 2013.gada 1.martam)*.

Vienošanās protokolā atzīmēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta otro daļu likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kas izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība. Vienošanās protokolā fiksēta arī Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas soda sankcija, kāda tā ir šobrīd spēkā.

Vienojoties par nosakāmo sodu /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta prasībām, ņemts vērā noziedzīga nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, ka izdarīts mazāk smags noziegums, vainīgā personība, atbildību ietekmējošie apstākļi, kā arī Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 49.^{1}panta pirmās daļas 1.punktu, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var šo apstākli ņemt vērā pie soda noteikšanas un sodu mīkstināt.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu iztiesāšanā, ņemti vērā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļi, atbildību ietekmējošie apstākļi, apsūdzētā attieksme pret izdarīto un personību raksturojoši dati, apsūdzētā veselības stāvoklis, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts laika posmā no 2008.gada 5.septembra līdz 2008.gada 24.oktobrim, pēc tam citus noziegumus nav izdarījis, no nozieguma izdarīšanas pagājuši seši gadi.

Vienošanās gaitā ņemta vērā /pers. A/ personība: agrāk tiesāts, viņa veselības stāvoklis un slimība, kā arī invaliditāte, atbildību ietekmējošie apstākļi, izdarītā nožēla, materiālā zaudējuma daļēja atlīdzināšana, fakts, ka šajā laika posmā citus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis. Ņemot vērā lietas apstākļus, vienojoties iztiesāšanā par vainas atzīšanu un sodu, tika iegūta pārliecība, ka apsūdzētais /pers. A/ izvērtējis savas rīcības kaitīgās sekas un patiesi nožēlo notikušo, tādēļ ir pamats uzskatīt, ka /pers. A/ turpmāk pildīs likumus un noziedzīgus nodarījumus neizdarīs. Izvērtējot visu iepriekš minēto, kas noskaidrots par apsūdzētā personību raksturojošā aspektā un pārējiem apstākļiem, kas ņemami vērā pie soda noteikšanas, lai sasniegtu soda

mērķi, kas ir ne tikai sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, šajā kriminālprocesā iztiesāšanā panākta vienošanās piemērot sodu brīvības atņemšanas veidā.

Vienojoties par nosakāmo sodu apsūdzētajam /pers. A/, panākta vienošanās piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūta pārliecība, ka /pers. A/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādejādi apsūdzēto var notiesāt nosacīti atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās, otrās daļas noteikumiem, tas ir sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs uzliktos pienākumus. Ņemot vērā, ka /pers. A/ nav deklarētas dzīves vietas, panākta vienošanās apsūdzētajam /pers. A/ uzlikt par pienākumu saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 2.punktu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.

Pamatojoties uz fiksēto vienošanās protokolā, **ar apsūdzēto /pers. A/ iztiesāšanā panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest šādu sodu**: /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts laika periodā no 2008.gada 5.septembra līdz 2008.gada 24.oktobrim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu četri mēneši /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem un saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 2.punktu uzlikt pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka SIA /Nosaukums A/ labā jāpiedzen kaitējuma kompensācija 486,51 eiro (341,92 lati).

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas izmeklēšanā paskaidroja, ka saprot viņam izvirzītās apsūdzības būtību, sevi par vainīgu **atzīst pilnīgi** pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, tas ir, atzīst faktiskās darbības un šo darbību juridisko kvalifikāciju. Apsūdzētais/pers. A/ atzina saskaņā ar apsūdzību cietušās SIA /Nosaukums A/ pieteikto kaitējuma kompensācijas un atzina savu atlīdzināšanas pienākumu neatlīdzinātās kaitējuma kompensācijas 486,51 eiro apmērā. /pers. A/ piekrita, ka tiks ievērota iztiesāšanā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais apliecināja, ka vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi. Apsūdzētais/pers. A/ zināja savas tiesības vienošanās procesā un apzinās noslēgtās vienošanās sekas, ka tiesas nolēmums ir pārsūdzams tikai kasācijas kārtībā, pastāvot kasācijas iemesliem, kuri norādīti Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā. Apsūdzētais neatteicās no iztiesāšanā noslēgtās vienošanās ar prokurori par vainas atzīšanu un sodu un lūdza tiesu apstiprināt šo vienošanos un piespriest sodu, par kādu noslēgta vienošanās.

Prokurore A.Bērziņa par vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu, kura noslēgta iztiesāšanā un fiksēta 2014.gada 20.novembra vienošanās protokolā, izteica attieksmi, ka ievērotas Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības šādā procesā. Ņemot vērā, ka apsūdzētais neatsakās no noslēgtās vienošanās, prokurore apliecināja nodomu noslēgto vienošanos ievērot turpmākajā procesā un lūdza tiesu apstiprināt vienošanos, taisīt notiesājošu spriedumu, un piespriest sodu, par kādu noslēgta vienošanās ar apsūdzēto.

Tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu inkriminētajā apjomā. Tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu par pilnībā pierādītu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.) un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa konstatē, ka apsūdzības faktisko apstākļu izklāsts atbilst apsūdzētā darbību juridiskajam novērtējumam, kvalificējot apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.) kā turpinātam noziedzīgam nodarījumam.

Tiesa secina, ka pamatoti un pareizi piemērota minētā materiālo tiesību norma.

Tiesa atzīst, ka bija Kriminālprocesa likuma 544.pantā paredzētās tiesības un pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai iztiesāšanā apsūdzētajam ar prokurori.

Pārbaudījusi iztiesāšanā noslēgto vienošanos, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, kā arī iztiesāšanā uzklausījusi apsūdzēto /pers. A/ un prokurori A.Bērziņu, tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka 2014.gada 20.novembrī prokurores un apsūdzētā noslēgtā vienošanās iztiesāšanā par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 544., 545.panta prasības un vienošanās protokolam izvirzītās prasības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta noteikumiem.

Tiesa pārliecinājās, ka vienošanos apsūdzētais parakstījis apzināti un labprātīgi, pilnībā izprot un apzinās noslēgtās vienošanās sekas, kuras izskaidroja tiesa. Vienošanās procesā nav pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, jo /pers. A/ pēc savas iniciatīvas atteicās no aizstāvja. Apsūdzētais ar parakstu nepārprotami apliecināja, ka atteikšanās no aizstāvja notika labprātīgi un pēc apsūdzētā paša iniciatīvas. Minētais liecina par Kriminālprocesa likuma 88.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktā ievērošanu, kā arī nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otrās daļas noteikumiem savstarpējā sakarībā ar Kriminālprocesa likuma 88.panta trešajā daļā noteikto.

Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma prasībām un ir ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi, kas bija jāņem vērā, vienojoties par sodu.

Tiesa vērtējumā pareizi secināts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstina vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana. Tāpat saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstina tas, ka daļēji atlīdzinājis nodarīto zaudējumu. Minētos apstākļus par /pers. A/ atbildību mīkstinošiem tiesa atzīst, apstiprināmi ir šo vienošanos.

Tāpat pamatoti secināts, ka /pers. A/ ir atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Šādu atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, apstiprināmi ir šo vienošanos.

Uz iztiesātā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku /pers. A/ izcieta papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2001.gada 16.oktobra sprieduma, ar kuru bija notiesāts pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz septiņiem gadiem un policijas kontroli uz diviem gadiem, bet 2006.gada 30.augustā atbrīvots nosacīti pirms termiņa uz vienu gadu septiņiem mēnešiem 27 dienām.

Brīvības atņemšanas sods četru mēnešu apmērā nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, par noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas tiesas ieskatā būs atbilstošs un adekvāts apsūdzētā personības novērtējumam, respektējot atbildību ietekmējošos apstākļus, apsūdzētā veselības stāvokli, invaliditāti un to, ka daļēji atlīdzinājis nodarīto zaudējumu, **bet jo īpaši laiku, kāds pagājis no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas**, t.i., seši gadi.

Pēc būtības šajā kriminālprocesā /pers. A/ nevarētu piemērot nosacītu notiesāšanu, ņemot vērā Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas noteikumus, kuri liedz nosacītas notiesāšanas piemērošanu personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

/pers. A/ uz šā turpinātā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas sākumu 2008.gada 5.septembrī bija spēkā sodāmība pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2001.gada 16.oktobra sprieduma, ar kuru viņš bija notiesāts pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz septiņiem gadiem un ar policijas kontroli uz diviem gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem. No brīvības atņemšanas soda izciešanas /pers. A/ 2006.gada 30.augustā atbrīvots nosacīti pirms termiņa uz vienu gadu septiņiem mēnešiem 27 dienām.

Tiesa ņem vērā Kriminālprocesa likuma 14.pantā nostiprinātās apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Lietas iztiesāšanas ilgums neatbilst saprātīga termiņa kritērijam neatkarīgo no tā, ka vairākas no plānotajām tiesas sēdēm nenotika apsūdzētā

slimības dēļ, kas atbilst objektīvi konstatētiem datiem lietā par /pers. A/ samērā smago veselības stāvokli. Taču laika posmi starp nenotikušajām tiesas sēdēm kopumā veido ievērojamu laika periodu, kuru tiesa nevar ignorēt, lai gan iztiesāšanas laika objektīvs iemesls ir nepietiekama tiesas kapacitāte 2008.-2013.gada periodā krimināllietu iztiesāšanā un tiesneša noslodze. Vienlaikus tiesas kapacitātes objektīvas problēmas nav pietiekams attaisnojums, ja apsūdzētā kā indivīda tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā nav ievērotas nevainojami.

Rezumējot minēto, tiesa nekonstatē šķērsli apstiprināt šādu vienošanos, jo pēc būtības un rezultāta, t.i., nosacīta brīvības atņemšanas soda noteikšanu tiesa novērtē kā taisnīgu vienošanos, ņemot vērā laiku, kāds pagājis no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas un tas ir seši gadi. Ar brīvības atņemšanas sodu nosacīti tiek kompensēts šis saprātīgā termiņa pārkāpums, **t.i., ar soda mīkstināšanu**, par kādu jāvērtē nosacīta brīvības atņemšana samērā nelielā apmērā reālas brīvības atņemšanas vietā.

Apstiprinot šo vienošanos par brīvības atņemšanas soda noteikšanu nosacīti, konstatējot saprātīgu termiņu pārkāpumu, **nepieciešama atsauce uz Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu.** Šāda korekcija tiesas vērtējumā absolūti nepasliktina apsūdzētā stāvokli. Turklāt tā attaisnojama, lai vēl ilgāk neturpinātos šāda kriminālprocesa iztiesāšana, ja tiesa neapstiprina vienošanos, ņemot vērā, ka iztrūkst pareiza atsauce uz Krimināllikumu, lai gan gala rezultātu – brīvības atņemšanas soda noteikšana nosacīti – tiesa novērtē kā taisnīgu un adekvātu kompensāciju nemateriālajam tiesību aizskārumam.

Ņemot vērā sešus gadus, kas pagājuši no šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas un kuru laikā /pers. A/ bijis likumpaklausīgs un nav izdarījis citus likumpārkāpumus, ir pamats nepieciešamajai pārliecībai, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Ņemot vērā tiesas novērtējumu un motīvus, izvērtējot un pārbaudot iztiesāšanā noslēgto vienošanos starp apsūdzēto /pers. A/ un prokurori, tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanā ir likumīga, pamatota, tā ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

<u>Kaitējuma kompensācija.</u>

SIA /Nosaukums A/ pirmstiesas procesā bija pieteikusi kaitējuma kompensāciju 519,92 latu apmērā, kas šobrīd atbilst 739,78 eiro.

Pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru veido tiešais mantiskais zaudējums saskaņā ar apsūdzību, un kaitējuma apmērs izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai.

Pēc būtības kaitējuma kompensāciju atzina kā atlīdzināmu apsūdzētais /pers. A/ un līdz vienošanās noslēgšanas brīdim iztiesāšanā bija labprātīgi atlīdzinājis 253,27 eiro. Šo faktu pierāda tiesai iesniegtie dokumenti par naudas iemaksu SIA /Nosaukums A/ kontā: 20.01.2012. par iemaksu 100 latu apmērā; 27.08.2012. par iemaksu 48 latu apmērā; 11.09.2013. par iemaksu 30 latu apmērā, kopā 178 lati jeb 253,27 eiro.

Ņemot vērā /pers. A/ labprātīgi atlīdzināto zaudējumu 178 latu jeb 253,27 eiro apmērā, SIA /Nosaukums A/ pieteiktā kaitējuma kompensācija nosakāma tikai neatlīdzinātajā 341,92 latu jeb 486,51 eiro apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu tiesa nolemj kaitējuma kompensāciju SIA /Nosaukums A/ noteikt neatlīdzinātajā daļā 486,51 eiro apmērā.

Pienākumu samaksāt tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumus, tiesa uzliek apsūdzētajam /pers. A/, kurš tiek atzīts par vainīgu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kura rezultātā nodarīts kaitējums tiesas noteiktās kompensācijas apmērā. Pienākums īstenojams piedziņas ceļā, jo līdz iztiesāšanai kaitējums tiesas noteiktajā apmērā labprātīgi nav atlīdzināts.

<u>Lietiskie pierādījumi.</u>

Flīžu, alumīnija plāksņu glabāšana SIA /Nosaukums A/ noliktavā Brīvības ielā 39, Ogrē, izbeidzama pēc sprieduma stāšanās spēkā un tiesības ar tiem brīvi un pēc saviem ieskatiem rīkoties SIA /Nosaukums A/.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam /pers. A/ bija piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā. Drošības līdzekļa turpmākai saglabāšanai nav pamata un tiesa nolemj to atcelt ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 543., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

<u>APSTIPRINĀT</u> apsūdzētā /pers. A/ un prokurores iztiesāšanā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts laikā no 2008.gada 5.septembra līdz 2008.gada 24.oktobrim (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.) **un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro, trešo daļu, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 2.punktu /pers. A/ uzlikt par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – atcelt ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta otro daļu un faktiskās dzīvesvietas adresi (/adrese/, Ogres novads) /pers. A/ kā nosacīti notiesātā **pārraudzību uzdot** Valsts probācijas dienesta **Ogres** teritoriālajai struktūrvienībai (Rīgas iela 14, Ogre).

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu **/pers. A/ kā nosacīti notiesātajam ir pienākums 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā** ierasties un reģistrēties Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgas iela 14, Ogre).

SIA /Nosaukums A/ kaitējuma kompensāciju noteikt 486,51 EUR (četri simti astoņdesmit seši *euro* un 51 cents) **apmērā.**

Tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 486,51 EUR (četri simti astoņdesmit seši *euro* un 51 cents) **SIA /Nosaukums A/**, vienotais reģistrācijas Nr.40003785321, juridiskā adrese Brīvības gatve 214c, Rīga, LV-1039, **labā piedzīt no /pers. A/.**

Lietiskos pierādījumus – flīzes, alumīnija plāksnes, kas glabājas SIA /Nosaukums A/ noliktavā Brīvības ielā 39, Ogrē, pēc sprieduma stāšanās spēkā beigt glabāt un tiesības ar tiem brīvi rīkoties SIA /Nosaukums A/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā, ja tiek konstatēti Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantā minētie pārkāpumi, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 4.decembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa

PILNA SPRIEDUMA
NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnese Z.Kusiņa

Ogrē 04.12.2014.