Lieta Nr.16870000212/K29-171/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 16.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
piedaloties prokurorei Ilzei Gailītei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. E/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta otrajā, trešajā daļā, 323.panta pirmajā daļā un 321.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un atbilstību Krimināllikuma normām tiesa

konstatēja

/pers. E/, rīkojoties kukuļdevēja interesēs, uzkūdīja dot kukuli valsts amatpersonai un organizēja kukuļa došanu valsts amatpersonai, lai tā par kukuli, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. E/, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, ar vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuras juridiskā adrese ir /adrese/, ar biroju, kas atrodas /adrese/, vienīgais īpašnieks un dalībnieks, 2010.gada 22.februārī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" birojā /adrese/ noslēdza līgumu Nr.22/02 – 4 par juridisko pakalpojumu sniegšanu /pers. G/ un /pers. H/ sakarā ar 2007.gada 22.janvāra Kredīta līguma Nr.4.4. – 07/50 starp Akciju sabiedrību "Parex banka" un /pers. G/ pirmstermiņa izbeigšanu, kā rezultātā nekustamā īpašuma /adrese/ieguvēja bija Akciju sabiedrība "Parex banka".

Lai apturētu nekustamā īpašuma /adrese A/ pāriešanu Akciju sabiedrības "Parex banka" īpašumā, 2011.gada septembrī /pers. E/ juridiskās palīdzības ietvaros ieteica /pers. G/ un /pers. H/ noformēt fiktīvu īres līgumu par īpašuma /adrese/ īri ar /pers. H/ māsu /pers. I/ un fiktīvās īrnieces sūdzību iesniegt Siguldas tiesā.

2011.gada septembrī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, bet ne vēlāk kā 2011.gada 22.septembrī, /pers. E/ ar ierobežotu atbildību " /Nosaukums A/" birojā /adrese/ noformēja fiktīvu Apdzīvojamās telpas īres līgumu, datētu ar 2010.gada 2.janvāri, starp /pers. G/ un /pers. I/ par nekustamā īpašuma /adrese A/ izīrēšanu /pers. I/ uz pieciem gadiem.

2011.gada 22.septembrī /pers. E//pers. I/ vārdā iesniedza sūdzību Siguldas tiesai par Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta rīcību izpildu lietā Nr.969-C51/2011.

2011.gada 6.oktobrī Siguldas tiesas tiesnese Valsts amatpersona ierosināja civillietu Nr.C35127511, nozīmējot tiesas sēdi Siguldas tiesā 2011.gada 18.oktobrī.

2011.gada 14.oktobrī /pers. E/, nolūkā uzkūdīt /pers. H/ dot kukuli valsts amatpersonai – Siguldas tiesas tiesnesei Valsts amatpersona, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/birojā /adrese/ organizēja kukuļa došanu valsts amatpersonai – Siguldas tiesas tiesnesei Valsts amatpersona, tiekoties ar /pers. H/ un informējot viņu, ka, lai panāktu labvēlīgu lēmumu tiesā, Siguldas tiesas tiesnesei Valsts amatpersona ar viņa starpniecību jādod kukulis, nosaucot konkrētu summu – Ls 800 jeb EUR 1138,30, par ko viņš iepriekš esot vienojies ar tiesnesi Valsts amatpersona, kā arī norādot, ka nauda /pers. H/ viņam jāatnes uz biroju līdz 2011.gada 17.oktobrim.

2011.gada 17.oktobrī pulksten 13.00 /pers. E/, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" birojā /adrese/ tikās ar /pers. H/, kura /pers. E/ iedeva un viņš saņēma naudas summu EUR 1300, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ekvivalenti ir Ls 914, no kuriem Ls 114 jeb EUR 162,21 /pers. E/ paturēja kā samaksu par juridiskajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar Siguldas tiesā 2011.gada 18.oktobrī nozīmētās tiesas tiesvedību, bet Ls 800 jeb EUR 1138,30 bija domāti kukulim, kuru /pers. E/ bija jānodod valsts amatpersonai – Siguldas tiesas tiesnesei Valsts amatpersona

par /pers. H/ un /pers. G/ labvēlīga lēmuma pieņemšanu lietā Nr.C35127511.

2011.gada 18.oktobrī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. E/, piezvanot /pers. H/ uz telefona numuru /numurs/ paziņoja, ka naudu valsts amatpersonai – Siguldas tiesas tiesnesei Valsts amatpersona nodevis, lai gan kukuli Ls 800 jeb EUR 1138,30 valsts amatpersonai – Siguldas tiesas tiesnesei Valsts amatpersona nebija nodevis.

Ar šādām darbībām /pers. E/ uzkūdīja un organizēja kukuļa došanu valsts amatpersonai.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta otrajā, trešajā daļā un 323.panta pirmajā daļā.

/pers. E/ piesavinājās kukuli, ko bija saņēmis nodošanai valsts amatpersonai.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2011.gada 14.oktobrī, tiekoties ar /pers. H/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību " /Nosaukums A/ birojā /adrese/, uzkūdīja /pers. H/ dot kukuli valsts amatpersonai – Siguldas tiesas tiesnesei Valsts amatpersona, lai viņa pieņemtu labvēlīgu lēmumu tiesā lietā Nr.C35127511, un organizēja kukuļa došanu valsts amatpersonai – Siguldas tiesas tiesnesei Valsts amatpersona, informējot /pers. H/, ka, lai panāktu labvēlīgu lēmumu tiesā, Siguldas tiesas tiesnese i Valsts amatpersona ar viņa starpniecību jānodod kukulis, nosauca konkrētu summu – Ls 800 jeb EUR 1138,30, par ko viņš iepriekš esot vienojies ar tiesnesi Valsts amatpersona, kā arī norādot, ka nauda /pers. H/ viņam jāatnes līdz 2011.gada 17.oktobrim.

2011.gada 17.oktobrī pulksten 13.00, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ birojā /adrese/ /pers. E/ saņēma no /pers. H/ kukuli Ls 800 jeb EUR 1138,30 nodošanai ar viņa starpniecību valsts amatpersonai – tiesnesei Valsts amatpersona, lai tā pieņemtu /pers. H/ un /pers. G/ labvēlīgu lēmumu lietā Nr.C35127511, kā to iepriekš bija solījis /pers. H/, taču saņemto kukuli Ls 800 jeb EUR 1138,30 valsts amatpersonai – Siguldas tiesas tiesnese i Valsts amatpersona nenodeva, bet piesavinājās.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 321.panta pirmajā daļā.

Līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.panta otro daļu un 545.pantu, apsūdzētais /pers. E/ un prokurore Ilze Gailīte pieteica tiesai lūgumu par vēlēšanos slēgt vienošanos.

Pārbaudot tiesas sēdē iesniegto vienošanās protokolu, tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. E/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, apsūdzētais ir atzinis, ka ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un piekritis divu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta otrajā, trešajā daļā, 323.panta pirmajā daļā un 321.panta pirmajā daļā, apjomam un kvalifikācijai, savu vainu abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā apsūdzētais atzina pilnībā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ un prokurore Ilze Gailīte apliecināja, ka līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai noslēgta vienošanās par to, ka /pers. E/ atzīst sevi par vainīgu divu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta otrajā, trešajā daļā, 323.panta pirmajā daļā un 321.panta pirmajā daļā, un piekrīt prokurores piedāvātajam soda veidam un mēram, un proti:

-pēc Krimināllikuma 20.panta otrās, trešās daļas un 323.panta pirmās daļas sodam naudas soda veidā piecu minimālo mēnešalgu jeb EUR 1800 apmērā;

-pēc Krimināllikuma 321.panta pirmās daļas sodam naudas soda veidā četru minimālo mēnešalgu jeb EUR 1440 apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. E/ nosakot pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, vieglāko sodu ietverot smagākajā, naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu jeb EUR 1800 apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ apliecināja, ka vienošanos parakstījis apzināti un brīvprātīgi, apzinoties tās sekas, kā arī apsūdzētais un prokurore paziņoja par nodomu ievērot noslēgto vienošanos un lūdza tiesu to apstiprināt.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. E/ vainu divu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 20.panta otrās, trešās daļas, 323.panta pirmās daļas un 321.panta pirmās daļas.

Tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem krimināllietā taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. E/ abu izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par apsūdzētā /pers. E/ personu noskaidrots, ka viņš ir agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta, VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta un Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv, viņa apgādībā atrodas nepilngadīgs bērns, dzimis 2005.gadā, apsūdzētais ir SIA /nosaukums/ valdes loceklis. (1.sējums 31.lietas lapa, 9.sējums 13., 14., 15. – 24., 26., 27.lietas lapa, 10.sējums 62. – 64., 65. – 67., 75.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Tiesa atzīst, ka 2015.gada 4.martā sastādītais vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs ar apsūdzētā /pers. E/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī sods atbilst apsūdzētā personu raksturojošiem datiem.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt /pers. E/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530., 543.pantu tiesa

nosprieda

Apstiprināt 2015.gada 4.martā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta otrajā, trešajā daļā, 323.panta pirmajā daļā, un sodīt ar naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu jeb EUR 1800 (viens tūkstotis astoņi simti *euro*) apmērā.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 321.panta pirmajā daļā, un sodīt ar naudas sodu četru minimālo mēnešalgu jeb EUR 1400 (viens tūkstotis četri simti *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. E/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, vieglāko sodu ietverot smagākajā, naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu jeb EUR 1800 (viens tūkstotis astoņi simti *euro*) apmērā.

Noteikt, ka /pers. E/ naudas sods jāiemaksā šādā kontā – saņēmēja iestāde Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, konta numurs LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, naudas sods labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas, maksājuma kvīti iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – astoņus CD-R, divus DVD+R diskus, četras videokasetes, divus piezīmju kalendārus, pasta aploksni, vizītkarti, dokumentu mapi un diktofonu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā atstāt glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2015.gada 23.martā.

Tiesnese **Ieva Kulagina**