Lietas Nr. C20217816
Lietas arhīva Nr. C-0403-17/6

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 18.janvārī
Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda EUR 2486,13 un tiesas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.jūlijā prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesā cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda EUR 2486,13 un tiesas izdevumu piedziņu, kurā norādīts, ka starp AS „Citadele banka" un atbildētāju noslēgts līgums Nr.PK-2.1.3.2-11/276 par patēriņa kredīta izsniegšanu un izmantošanu. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija jānodrošina privātajā kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs ikmēneša aizdevuma summas un procentu samaksai.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nepapildināja savu privāto kontu minēto ikmēneša maksājumu veikšanai, tādējādi nepildīja līguma noteikumus. Līdz ar to banka izmantoja savas tiesības un 2014.gada 3.decembrī cedēja prasījuma tiesības SIA „Julianus Inkasso Latvija" ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma saistību neizpildes rezultātā.

Saskaņā ar iepriekš minētā līguma noteikumiem un tiem saistošo bankas vienoto pakalpojumu cenrādi atbildētājam par kredītlīdzekļu izmantošanu ir pienākums maksāt noīgtos kavējuma procentus EUR 440,04, savukārt, likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 24.janvāra līdz 2016.gada 13.maijam EUR 234,13 apmērā.

Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis, parādu un noīgtos kavējuma procentus nav apmaksājis. Līdz ar to prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 1811,96 un kavējuma procentus EUR 674,17 apmērā. Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam (lietas 76.lapa).

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar 2011.gada 25.janvāra patēriņa kredīta līgumu Nr.PK-2.1.3.2-11/276 (lietas 9.lapa) pierādīts, ka AS „Citadele banka" izsniegusi atbildētājam aizdevumu Ls1297,16 apmērā ar gada procentu likmi 17,11% apmērā.

Tiesai nav pamata neticēt, ka atbildētājs savas saistības nav pildījis un nav nodrošinājis pietiekamu konta atlikumu (minimālo bilanci) automātisko kredīta maksājumu veikšanai, un pamatparāds uz 2014.gada 3.decembri bija EUR 1811,96 (lietas 13.lapa).

A r 2014.gada 3.decembra cesijas līgumu Nr.CIT/JIL/11/2014 pierādīts, ka AS „Citadele banka" nodevusi savas prasījuma tiesības par augstāk norādītājām saistībām SIA „Julianus Inkasso Latvija" (lietas 47.lapa).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar iepriekš minētā līguma noteikumiem un tiem saistošo bankas vienoto pakalpojumu cenrādi par kredītlīdzekļu izmantošanu prasītājs aprēķinājis procentus EUR 440,04, savukārt, likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 24.janvāra līdz 2016.gada 13.maijam EUR 234,13 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa atzīst, ka, saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu uz 2016.gada 13.maiju un līguma noteikumiem, saistība izpildāma prasības pieteikumā norādītā apmērā par neatmaksātā aizdevuma EUR 1811,96 un kavējuma procentu EUR 674,17 piedziņu no atbildētāja.

Prasītājs lūdzis norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gada no nenomaksātās pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 334,19 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija" parādu EUR 2486,13 (divi tūkstoši četri simti astoņdesmit seši *euro* un trīspadsmit centi), kas sastāv no parāda pamatsummas EUR 1811,96 un nokavējuma procentiem EUR 674,17, un tiesas izdevumus EUR 338,89 (trīs simti trīsdesmit astoņi *euro* un astoņdesmit deviņi centi) apmērā.

Noteikt, ka piedzītie naudas līdzekļi ieskaitāmi SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš