Lieta Nr.C33683116
Lietas arhīva Nr.C-3179-17/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2017.gada 19.maijā

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme,
tiesas sēdes sekretāre I.Štokmane,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,
atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2016.gada 13.septembrī cēla tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz 2010.gada 21.maija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumu lietā Nr.C04237510, atbildētājs ieguva īpašumtiesības uz dzīvokli /adrese A/.

Atbildētāja pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, izriet no Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta, neatkarīgi no tā, vai ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Sakarā ar maksājumu nepienācīgu veikšanu laika periodā no 2012.gada 1.augusta līdz 2016.gada 1.augustam atbildētājam izveidojās parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu 5052,83 *euro* apmērā.

Turklāt prasītāja ir aprēķinājusi atbildētājam arī likumiskos procentus 251,07 *euro* apmērā par laiku no 2015.gada 16.jūnija līdz 2016.gada 1.augustam.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.,10.pantu, Civillikuma 1402., 1587., 1651., 1652.panta trešo daļu, 1662., 1779. un 1828.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 5052,83 *euro*, likumiskos procentus 251,07 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no piedzenamās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojums par celto prasību tiesā nav saņemts.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve uzturēja prasību daļā par parāda 2152,83 *euro* un likumisko procentu 251,07 *euro* apmērā piedziņu, pārējā daļā no prasības atteicās, paskaidrojot, ka pēc prasības celšanas atbildētājs veicis samaksu 2900,00 *euro* apmērā.

Atbildētājs uzturētajā daļā prasību atzina, ko apliecināja ar savu parakstu tiesas sēdes protokola pielikumā.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savas prasības pamatojumam prasītāja iesniegusi tiesā 2000.gada 14.februāra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī (lietas 7.-14.lapa), izdruku no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/(lietas 18.-19.lapa), piedzenamās summas aprēķinu par laika periodu no 2012.gada augusta līdz 2016.gada augustam (lietas 20.-21.lapa), likumisko procentu aprēķinu (lietas 22.lapa) un parāda kopsavilkumu (lietas 23.lapa).

Turklāt atbildētājs iesniedzis tiesā AS "Swedbank" 2017.gada 8.maija maksājuma uzdevumu Nr.8514, kas apliecina parāda samaksu prasītājai 2900,00 *euro* apmērā (lietas 32.lapa).

[4.2] Ņemot vērā, ka atbildētājs celto prasību ir atzinis, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summu vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[4.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs celto prasību uzturētajā daļā ir atzinis un nekādus iebildumus par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem nav cēlis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda 2152,83 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 251,07 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināma, savukārt daļā par parāda 2900,00 *euro* apmērā piedziņu tiesvedība lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

[4.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļa norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt arī likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

[4.5] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta otrajai daļai, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina. Tomēr, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, kā arī, ņemot vērā apstākli, ka daļēju parāda samaksu atbildētājs veicis jau pēc prasības celšanas tiesā, no atbildētāja par labu prasītājai pilnā apmērā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 451,60 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 446,90 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

[4.6] Tiesa konstatē, ka faktiskais ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs lietā ir 3,13 *euro*. Šādos apstākļos prasītājai ir tiesības lūgt minēto izdevumu atmaksu pārmaksātās summas 1,57 *euro* apmērā, iesniedzot tiesā pieteikumu Civilprocesa likuma 37.panta kārtībā.

[4.7] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-193.pantu, 223.panta 4.punktu, tiesa

nosprieda

uzturētajā daļā prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksājumu parādu 2152,83 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no no 2015.gada 16.jūnija līdz 2016.gada 1.augustam 251,07 *euro* apmērā un tiesas izdevumus 451,60 *euro*, kopā piedzenot 2855,50 *euro* (divi tūkstoši astoņi simti piecdesmit pieci *euro*, 50 centi)

Atzīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas 2152,83 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Izbeigt tiesvedību daļā par parāda 2900,00 *euro* apmērā piedziņu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, veicama AS "Citadele banka" norēķinu kontā Nr.LV83PARX0013044380019.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese I.Jaunzeme