NORAKSTS

Lieta Nr. 112013414

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 22. maijā

Daugavpils tiesa:

tiesnese R. Paipale

ar sekretāri N.Sigņejevu

izskatīja atklātā tiesas sēdē, 18.novembra ielā 37, Daugavpilī, administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, administratīvi sodīta, personu apgādībā nav, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta

konstatēja:

Ar Daugavpils tiesas 2013. gada 26.jūnija spriedumu /pers. A/ noteikts sods – brīvības atņemšana uz 2 gadiem ar policijas kontroli uz 1 gadu bez mantas konfiskācijas. Atbilstoši 2013. gada 8.oktobra lēmumam par policijas kontroles lietas iekārtošanu un 2013.gada 8.oktobra lēmumam par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ bija pienākums 4-5 reizes mēnesī - katras nedēļas otrdienās- no plkst. 9.00 līdz plkst.16.00 ierasties reģistrēties pie Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektora, Enerģētiķu šķērsielā 7, Daugavpilī.

2014.gada 30.aprīlī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PA Nr. 947487 un 2014.gada 7.maijā administratīvais materiāls saņemts Daugavpils tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 29.aprīlim /pers. A/ neieradās uz reģistrāciju Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Austrumu nodaļā, Enerģētiķu šķērsielā 7, Daugavpilī, ar ko pārkāpa policijas kontroles ierobežojumus.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, neierašanās iemesls nav zināms. Par tiesas sēdes vietu un laiku /pers. A/ bija pienācīgi paziņots: saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.^{1} pantu, tiesas pavēste ierakstītā sūtījumā tika nosūtīta pēc /pers. A/ deklarētās dzīvesvietas adreses.

/pers. A/ neiesniedza tiesai pierādījumus, ka nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ, un nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudījusi iesniegtos dokumentus, uzskata, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

No Daugavpils tiesas 2013. gada 26.jūnija sprieduma izriet, ka /pers. A/ noteikts sods – brīvības atņemšana uz 2 gadiem ar policijas kontroli uz 1 gadu bez mantas konfiskācijas.

Savukārt, no 2013. gada 8.oktobra lēmuma izriet, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore nolēma iekārtot /pers. A/, atbrīvotā no Daugavgrīvas cietuma 2013.gada 4.oktobrī pēc soda

izciešanas, policijas kontroles lietu.

A r 2013.gada 8.oktobra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu pierādīts, ka /pers. A/, dzīvesvietas adrese: /adrese B/, bija uzlikts par pienākumu 4-5 reizes mēnesī (katras nedēļas otrdienās) no plkst. 9.00 līdz plkst.16.00 ierasties reģistrēties pie Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektora, Enerģētiķu šķērsielā 7, Daugavpilī. Vienlaikus, /pers. A/ bija izskaidrota policijas kontroles izpildes kārtība, par ko /pers. A/ lēmumā ir parakstījies.

No policijas kontroles reģistrācijas lapas izriet, ka no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 29.aprīlim /pers. A/ neieradās uz reģistrāciju Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā, Enerģētiķu šķērsielā 7, Daugavpilī.

Tādējādi tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā, izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar iepriekš minētajiem pierādījumiem - /pers. A/ laika periodā no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 29.aprīlim neieradās uz reģistrāciju Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā, tādēļ ir pamats viņa saukšanai pie administratīvās atbildības.

/pers. A/ neiesniedza tiesai pierādījumus, kas varētu būt par pamatu viņa atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka, saskaņā ar Tiesu informācijas sistēmas datiem, /pers. A/ ar Daugavpils tiesas 2014.gada 6.februāra lēmumu jau tika saukts pie administratīvās atbildības par līdzīga pārkāpuma izdarīšanu, tādēļ /pers. A/ nepieciešams uzlikt naudas sodu 20 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 177., 289.^{13}, 289.^{16}, 289.^{18} pantiem,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, saukt pie administratīvās atbildības un sodīt ar naudas sodu EUR 20 (divdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R.Paipale

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale

Daugavpilī 22.05.2014.