Lietas Nr. 15890015614
Lietas arhīva Nr. K20-0070-15/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2015.gada 25.martā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei A.Grinhagenai
advokātam J.Muceniekam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/ (/uzvārds/**),** dzimis **1976.gada 27.februārī**

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 190.[1] panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais **/pers. A/** neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotiskās vielas, bez nolūka tās realizēt, kā arī pārvietoja narkotiskās vielas pāri Latvijas Republikas valsts robežai jebkādā nelikumīgā veidā, un konkrēti:

/pers. A/ 2014.gada augusta mēneša sākumā, Rīgā, interneta kafejnīcā, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, iegādājās hašišs, personīgai lietošanai, ko glabāja pie sevis, viņam piederošā jostas somiņā. Kā arī ar riteni pārvadāja, dodoties ar to uz Liepāju, kur pēc tam, 2014.gada 12.augustā ap plkst.01.30, ieradās Liepājas ostā un devās uz prāmi „URD", kas veica maršrutu no Liepājas Latvijā uz Travemundi Vācijā. Pēc kā Liepājas ostas MKP0411, kad muitas darbinieki kopā ar kinologu un suni veica personas izlases veida pārbaudi uz narkotisko vielu esamību, atrada Vācijas pilsoņa **/pers. A/** piederošā jostas somiņā apaļu metāla kārbiņu ar vāku, kurā atradās sudraba folijas iepakojums ar sapresētu tumši brūnas krāsas masu, kopējais svars 0,8790 g – kanabiss (hašišs), kuru viņš glabājot pie sevis, ienesa muitas kontroles zonā, tādejādi nelikumīgā veidā pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai. Pēc kā Liepājas ostas 46D (pasažieru) piestātnē, muitas darbinieki atrada un izņēma iepriekš minēto vielu.

Kanabiss (hašišs) saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta, sevišķi bīstamā narkotiskā viela iekļauta I sarakstā.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījuma apmēriem" 0,8790 g kanabiss (hašišs) pārsniedz apmērus, pēc kuriem atzīstami par nelieliem.

Tādejādi **/pers. A/** pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā, ar ko aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma **253.panta pirmajā daļā** un **190.[1] panta pirmajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais **/pers. A/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 190.[1]panta pirmās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja. Apsūdzētais paskaidroja, ka ir Vācijas pilsonis, strādā kā pašnodarbināta persona, apgādībā 14 gadus veca meita, ir spējīgs maksāt naudas sodu, taču vēlams pa daļām 6 mēnešu laikā, ko apliecina tiesai iesniegtā bankas izziņa (lietas 83.-85.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. A/** un viņa aizstāvis /pers.M/ piekrita tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt. Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā un viņa aizstāvja viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais **/pers. A/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 190.[1]panta pirmās daļas atzīst pilnībā, apsūdzētais un aizstāvis ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, **/pers. B/** darbības pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 190.[1] panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam **/pers. A/** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. A/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (253.panta pirmā daļa) un smagu noziegumu (190.[1] panta pirmā daļa).

Par **/pers. A/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais **/pers. A/** Vācijas pilsonis (lietas 53.lapa), agrāk nav sodīts, neprecējies, apgādībā viens bērns, strādā kā pašnodarbināta persona.

Izvērtējot **/pers. A/** izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – mazāk smags noziegums un smags noziegums, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un attieksmi pret izdarīto, to, ka viņš agrāk nav sodīts, atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti, kā arī ņemot vērā to, ka viņš strādā kā pašnodarbināta persona, ir citas valsts pilsonis, apgādībā nepilngadīgs bērns, tiesa atzīst, ka **/pers. A/** vienīgais piemērojamais sods konkrētajā gadījumā ir naudas sods. Nosakot soda apmēru un sodu saskaitīšanas principu, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, tādējādi atzīstot par iespējamu noteikt zemāko sodu, kādu par konkrēto nodarījumu paredzējis likumdevējs, kā arī piespriestos sodus daļēji saskaitīt, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem. Tā kā viens no **/pers. B/** izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas veido noziedzīgo nodarījumu kopību, ir smags noziegums (Krimināllikuma 190.[1]panta pirmā daļa), tad atbilstoši Krimināllikuma 50.panta trešās daļas noteikumiem, nav likumīga pamata vieglākā soda ietveršanai smagākajā sodā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta piekto daļu un Kriminālprocesa likuma 638.panta trešo daļu, naudas soda samaksu tiesa var sadalīt termiņos vai atlikt uz laiku, kas nav ilgāks par vienu gadu no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā, ja notiesātais 30 dienu laikā nevar to samaksāt un ir iesniedzis motivētu lūgumu par naudas soda samaksas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos. No minētā regulējuma izriet, ka jautājums par naudas soda samaksas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos var tikt lemts kā ar sprieduma izpildi saistīts jautājums un tikai tad, kad spriedums stājies likumīgā spēkā. Līdz ar to tiesai nav pamata šo jautājumu izlemt ar spriedumu.

Kriminālprocesā apsūdzētajam **/pers. A/** piemērots drošības līdzeklis - drošības nauda 600 *euro* apmērā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 257.panta piektajai daļai pēc sprieduma stāšanā likumīgā spēkā **/pers. B/** atceļams piemērotais drošības līdzeklis – drošības nauda un iemaksātā drošības naudas summa 600 *euro* apmērā atdodama tās devējam – **/pers. A/** (lietas 6.-7.lapa).

Lietā kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi – 0,5 g kanabiss (hašišs), kas glabājas Valsts policijas kriminālistikas pārvaldē (lietas 30.-31.lapa), kā apgrozībā aizliegtas lietas, ir iznīcināmi, metāla kārbiņa, kas glabājas pie krimināllietas (lietas 31.lapa), kā lieta, kura tika izmantota noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un kurai nav vērtības, iznīcināma.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ (/uzvārds/), dzimušu **1976.gada 27.februārī** atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **253.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu 1800,00 *euro* (tūkstoš astoņsimt eiro un 00 centu) apmērā.**

/pers. A/ (/uzvārds/), dzimušu **1976.gada 27.februārī** atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **190.[1]panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **naudas sodu 10 (desmit) minimālo mēnešalgu 3600,00 *euro* (trīs tūkstoš sešsimt eiro un 00 centu) apmērā.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu /pers. A/ (/uzvārds/)** noteikt **naudas sodu 11 (vienpadsmit) minimālo mēnešalgu 3960,00 *euro* (trīs tūkstoš deviņsimt sešdesmit eiro un 00 centu) apmērā.**

/pers. A/ (/uzvārds/) piemēroto drošības līdzekli – drošības naudu atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā. Pēc sprieduma stāšanā likumīgā spēkā drošības līdzekli atcelt un iemaksāto drošības naudu 600 *euro* (sešsimt eiro) apmērā atdot tās devējam **/pers. A/ (/uzvārds/).**

Lietiskos pierādījumus – 0,5 g kanabiss (hašišs) un metāla kārbiņu iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis