Lietas Nr. C33422214
Lietas arhīva Nr. C-0416-15

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 27.februārī.

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
Tiesnesis A.Sniedzītis
ar sekretāri Sk.Šimkevicu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **akciju sabiedrības "Olaines ūdens un siltums"** prasībā pret **/pers. C**/ par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas un apsaimniekošanas komunālo maksājumu parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a :

Akciju sabiedrība (AS) Olaines ūdens un siltums, turpmāk - prasītājs cēla Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. C/, turpmāk - atbildētāja par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas un apsaimniekošanas komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājas īpašumā ir dzīvoklis Nr.59, /adrese/, kuru viņa savā īpašumā ieguva 2003.gada 27.novembrī pamatojoties uz mantojuma apliecību. Ar Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2004.gada 14.janvāra lēmumu minētais īpašums uz atbildētājas vārda iereģistrēts Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs /, žurnālā Nr.300000652121.

Minētajā dzīvokļa īpašumā atbildētāja dzīvo un ir deklarējusi savu dzīves vietu kopš 2009.gada 17.jūnija. Minētajā dzīvojamā platībā dzīvo un dzīves vieta deklarēta atbildētājas ģimenes loceklim- tēvam /pers. D/.

Atbildētājai piederošais dzīvokļa īpašums Nr.59, /adrese/, sastāv no divām istabām, virtuves un palīgtelpām. Tā kopējā platība sastāda 40.81 kv.m. Tas ir labiekārtots.

Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāja uzņēmumu atbildētāja noslēgusi 2004.gada 12.martā. Minēto līgumu parakstījis uz to brīdi esošais /pers. C/ aizbildnis /pers. E/ (14.08.2002. bāriņtiesas lēmums Nr. 1-6/36). Līguma ceturtajā punktā noteikta arī komunālo pakalpojumu piegādes un apmaksas kārtība.

Kopš 2011.gada marta mēneša atbildētāja maksājumus par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem sakusi apmaksāt neregulāri un nelielos apmēros, līdz ar to ir uzkrājies parāds 3519,45 *euro* apmērā, ieskaitot nokavējuma procentus 288,60 *euro* apmērā.

Dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izmaksas apstiprinātas ar prasītāja valdes lēmumiem, bet komunālo pakalpojumu izcenojumi apstiprināti ar Sabiedrisko pakalpojumu regulatora lēmumiem.

2014.gada 3.martā prasītājs vērsās Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par atbildētājas saistības 3150,80 *euro* apmēra piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet 2014.gada 11.aprīlī Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/0324, par tiesvedības izbeigšanu, jo atbildētājai brīdinājuma izsniegšana nebija iespējama.

Šobrīd atbildētājas parāds prasītāja uzņēmumam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2014.gada 1.augustam sastāda 3519.45 *euro* (ieskaitot nokavējuma procentus 288,60 *euro*), kas vairākkārt pārsniedz trīs mēnešu maksājumu kopsummu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1775., 1779.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas periodā no 2009.gada 01.marta līdz 2014.gada 01.augustam pamatparādu 3230,85 *euro*, nokavējuma procentus 288,60 *euro*, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu tiek aprēķināti 6% gadā un tiesas izdevumus.

2015.gada 12.februārī Bauskas rajona tiesā saņemti prasītāja prasības pieteikuma grozījumi, kuros norādīts, ka kopš prasības iesniegšanas dienas līdz šim brīdim atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu par mūsu uzņēmuma sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar to pamatparāda summa ir pieaugusi, un par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2015.gada 10.februārim sasniedz 4141,13 *euro*, ieskaitot nokavējuma procentus 406,28 *euro* apmērā. Tātad no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas uz to brīdi atbildētājas parāda pieaugums ir par 621,68 *euro*.

Pamatojoties uz minēto un uz CPL 36.pantu, lūdzam tiesu piedzīt no atbildētājas par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2015.gada 10.februārim, pamatparādu 3734,85 *euro* apmērā, nokavējuma procentus par laicīgi neapmaksātajiem rēķiniem 406,28 *euro* apmērā, kas, saskaņā ar LR Civillikuma, turpmāk - CL 1765.pantu, tiek aprēķināti 6% gadā un tiesas izdevumus.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās.

No prasītāja pārstāvja ir saņemts lūgums par lietas skatīšanu bez pārstāvja klātbūtnes. Prasību uztur, kā norādīts prasības pieteikuma grozījumos.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā. Tiesas pavēste no atbildētājas deklarētās dzīves vietas adreses saņemta atpakaļ tiesā ar pasta norādi – beidzies glabāšana laiks. Saskaņā ar Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 56.panta piekto daļu un 56.1 panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu uzskatāms, ka pavēste atbildētājai ir izsniegta.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez neieradušos personu un to pārstāvju klātbūtnes. Ņemot vērā, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību, nav ieradusies tiesas sēdē un nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, kā arī nepastāv CPL 208.[1] panta trešajā daļā norādītie apstākļi, tiesa atzīst, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Pārbaudījusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa, atzina, ka prasība ir apmierināma.

Atbildētāja ir dzīvokļa īpašuma Nr. 59 kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas /adrese/, ko apliecina ieraksts Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma izdruka (lietas16.lapa) un līdz ar to atbildētājai ir pienākums piedalīties mājas

pārvaldīšanā, segt izdevumus, kas saistīti ar īpašuma apsaimniekošanu un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka *dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā* (2.punkts) un *norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)* (3.punkts).

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 01.01.2011.) 12.panta ceturtā daļa noteica, ka *dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.*

Tiesa atzīst, ka atbildētājai uz tiesību normu pamata kā Dzīvokļa īpašniecei ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar Dzīvokļa lietošanu.

Lietā nepastāv strīds, ka dzīvokļa īpašuma Nr. 59 kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas /adrese/, kurā atrodas atbildētājai piederošais Dzīvoklis, komunālos pakalpojumus nodrošina prasītājs, kas redzams no pašvaldības lēmumiem par pakalpojumu tarifu apstiprināšanu.

Prasītājs norādījis, ka atbildētāja savu pienākumu veikt norēķinu ar prasītāju par veikto pārvaldīšanu, apsaimniekošanu, tai skaitā, nodrošinātajiem pakalpojumiem, nav veikusi, sakarā ar ko par laika periodu no 2011.gada 01.marta līdz 2015.gada 10.februārim radies parāds par komunālajiem un apsaimniekošanas pakalpojumiem 3734,85 *euro* apmērā.

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem pierādīts, ka atbildētājai bija pienākums maksāt prasītājam par apsaimniekošanu un par komunālajiem pakalpojumiem, kas sniegti Dzīvoklim, par periodu no 2011.gada 01.marta līdz 2015.gada 10.februārim.

No izdrukas par maksājumiem un parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja veikusi daļējus maksājumus. Aprēķināts parāds par apsaimniekošanu no 2012.gada janvāra līdz 2015.gada februārim 590,45 euro, par ūdeni un kanalizāciju no 2011.gada marta līdz 2015.gada februārim 432,84 *euro,* par apkuri no 2011.gada marta līdz 2015.gada februārim 958,16 *euro*, par ūdens uzsildīšanu no 2011.gada marta līdz 2015.gada februārim 507,79 *euro* un citi pakalpojumi 1890,10 *euro.*

2015.gada 15.februārī izrakstīts rēķins atbildētājai izrakstīts rēķins Nr. 061459 par summu 4521,35 *euro*, tai skaitā parāds 4379,34 *euro* par apsaimniekošanas un komunāliem maksājumiem.

Pakalpojumu tarifu un apsaimniekošanas maksas noteikšanu pierāda lietā iesniegtie Olaines pilsētas domes un sabiedrisko pakalpojumu regulatora lēmumi par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu izcenojumiem (lietas 25.-31.lapa).

Saskaņā ar CL 1838.pantu *pierādījumi par samaksas veikšanu jāiesniedz tam, kas apgalvo, ka samaksa ir veikta.*

Atbildētāja tiesai paskaidrojumus nav iesniegusi, nav apstrīdējusi pakalpojumu saņemšanas faktu un apmēru, kā arī nav iesniegusi tiesai pierādījumus apstāklim, ka būtu samaksājusi apsaimniekošanas maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem prasītājam pilnībā vai lielākā apmērā nekā norāda prasītājs.

Tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem no 2011.gada 01.marta līdz 2015.gada 10.februārim 3734,85 *euro.*

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt nokavējuma procentus 406,28 apmērā.

CL 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756.pants noteic, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1759.panta 1. un 2.punkts paredz, ka *procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.*

Saskaņā ar CL 1765.panta pirmo daļu, *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.*

Ievērojot lietā pierādīto, atbildētājas pieļauto saistību izpildes nokavējumu un prasītāja veiktā likumisko procentu aprēķina, kas iekļauts aprēķinā par komunālajiem pakalpojumiem un maksājumiem, pamatotību, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis likumiskos procentus 406,28 *euro* apmērā un tos ir pamats piedzīt no atbildētājas par pieļauto saistību izpildes nokavējumu.

CPL 33.pants nosaka, *ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.* CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, *ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, *ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 400,39 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta b apakšpunkts) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro,* kopā 405,09 *euro.*

Pamatojoties uz CPL 41., 56., 74., 189., 193., 199., 204.1, 208.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, par labu **AS "Olaines ūdens un siltums"**, reģistrācijas Nr.50003182001, parādu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem periodā no 2011.gada 01.marta līdz 2015.gada 10.februārim 4141,13 *euro*, tiesas izdevumus 405,09 *euro,* kopā 4546,22 *euro* (četri tūkstoši pieci simti četrpadsmit seši eiro 22 centi).

Samaksa veicama: AS "Citadele banka" konts Nr.LV15PARX0015699680001.

Noteikt /pers.C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.[5] pantā noteiktajā kārtībā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2015.gada 27.februārī.

Tiesnesis A.Sniedzītis