Lietas Nr. C31293015
Lietas arhīva Nr. C-2930-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 22.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Grāvīte
ar tiesas sēžu sekretāri A. Skruli
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 22.maijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „RT Piedziņas grupa" cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk – abi kopā un katrs atsevišķi - atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka 2006.gada 22.novembrī atbildētājs un akciju sabiedrība „Latvijas Krājbanka" noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.RZ00-06-P-092, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu 4000,00 Ls. Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā bankai procentus 20% gadā, aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2010.gada 25.novembris.

2008.gada 22.jūlijā starp Banku un atbildētājiem noslēgta vienošanās Nr. 1 par grozījumiem 2006.gada 22.novembra Patēriņa kredīta līgumā, saskaņā ar kuru noteikts aizdevuma atmaksas termiņš – 2012.gada 25.novembris. No Vienošanās noslēgšanas dienas procentu likme par aizdevuma izmantošanu noteikta 24% gadā apmērā.

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu aizņēmējiem ir jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas. Ar 2009.gada marta mēnesi atbildētāji sāka kavēt uzņemto saistību izpildi.

2009.gada 28.oktobrī AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „RT Piedziņas grupa" noslēdza cesijas līgumu, saskaņā ar kuru AS „Latvijas Krājbanka" nodeva prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētājiem, kas izriet no aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām. Cesijas līguma noslēgšanas dienā apturēta līgumisko procentu un līgumsoda uzskaite.

2010.gada 22.martā prasītājs nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par cesijas līguma noslēgšanu, kurā informēja, ka prasītājs saskaņā ar patēriņa kredīta noteikumiem ar 2010.gada 22.martu vienpusēji izbeidz aizdevuma līgumu un pieprasa pilnas parāda summas samaksu līdz 2010.gada 6.aprīlim. Paziņojumā atbildētāji brīdināti, ka saistību neizpildes gadījumā prasītājs parādu piedzīs piespiedu kārtā.

Atbilstoši parāda aprēķinam par laiku kopš 2006.gada 22.novembra līdz 2009.gada 28.oktobrim no aizdevuma līguma izrietošā parāda summa ir 4517,71 EUR, kas sastāv no kavētās pamatsummas 3727,54 EUR, līgumiskajiem procentu maksājumiem par laiku kopš 2009.gada 17.marta līdz 2009.gada 28.oktobrim 454,07 EUR un līgumsoda par laiku kopš 2009.gada 16.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim 336,10 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1682., 1683., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765., 1793., 1798., 1804., 1805., 1806., 1832., 1943. un 1946. pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ par labu prasītājam parādu 4517,71 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 3727,54 EUR, līgumiskie procenti 454,07 EUR un līgumsods 336,10 EUR; kā arī samaksāto valsts nodevu 415,45 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR; atzīt prasītāja tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

2015.gada 28.maijā prasības pieteikuma noraksts nosūtīts atbildētājiem paskaidrojuma par prasību sniegšanai. Atbildētāji paskaidrojumu par prasību tiesas noteiktajā termiņā nav snieguši.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās. 2015.gada 7.decembrī tiesā saņemts prasītāja pilnvarotā pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā un lūdz to apmierināt, lūdza izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāji/pers. A/ un /pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņiem paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 54. panta pirmās daļas un 56. panta pirmās daļas nosacījumiem, nosūtot tiesas pavēstes uz atbildētāju deklarētajām dzīves vietas adresēm.

Atbildētāji nav uzskatījuši par nepieciešamu iesniegt tiesai savus iebildumus vai paskaidrojumus sakarā ar prasību, nav informējuši tiesu par neierašanās iemesliem, un nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa neatrod pamatu lietas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210.panta noteikumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē, vērtējot atbildētāju neierašanos kā neattaisnotu, jo atbildētājiem par lietas izskatīšanu likumā noteiktā kārtībā ir ticis paziņots, kā arī ņem vērā, ka tiesai ir pienākums lietu izskatīt saprātīgā procesuālā termiņā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

2006.gada 22.novembrī AS „Latvijas Krājbanka" (turpmāk – Banka), no vienas puses, un /pers. A/ un /pers. B/, kā aizņēmējs (viens vai divi

solidāri), noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.RZ-00-06-P-092 (lietas 10.lapa), pēc kura banka izsniedza aizņēmējam aizdevumu 4000 Ls. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš bija 2010.gada 25.novembris, savukārt 2008.gada 22.jūlijā starp Banku un Atbildētājiem noslēgta vienošanās Nr. 1 par grozījumiem 2006.gada 22.novembra Patēriņa kredīta līgumā, saskaņā ar kuru noteikts aizdevuma atmaksas termiņš – 2012.gada 25.novembris. No Vienošanās noslēgšanas dienas procentu likme par aizdevuma izmantošanu noteikta 24% gadā apmērā. Atbilstoši līguma 4.6.punktam aizdevums tika ieskaitīts atbildētājam /pers. A/ piederošā norēķinu kontā, ko apstiprina prasības pieteikumam pievienotā konta izdruka (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz euro. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, 1 Ls = 0,702804 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu solidāro saistību nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Līgums un testaments saskaņā ar Civillikuma 1673.pantu nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.

Parakstot līgumu, abi atbildētāji apliecināja, ka ir iepazinušies ar šī līguma noteikumiem, vispārējiem darījumu noteikumiem un pakalpojumu tarifiem un savas saistības apzinās. Parakstot līgumu, aizņēmēji apliecināja, ka par saistību izpildi atbildēs solidāri.

Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 10.2.punkts noteic, ja aizdevuma līgumu paraksta divi aizņēmēji, aizdevuma līgumā un noteikumos katra atsauce uz aizņēmējiem/aizņēmēju uzskatāma kā atsauce gan uz katru no aizņēmējiem atsevišķi, gan abiem kopā, ievērojot, ka aizņēmēji ir kopparādnieki, kas par aizdevuma līgumā un noteikumos noteiktajām saistībām atbild solidāri.

Tādējādi atbilstoši Civillikuma 1683.pantam prasītājs ir tiesīgs prasīt visa parāda atmaksu no abiem kopparādniekiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1674.pantu pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, un proti, kad tas ir vai nu kāda darbība, vai bezdarbība, tāpat arī kad kāda lieta vairākām personām kopīgi uzticēta glabājumā, patapināta, izīrēta vai ieķīlāta. Tādējādi arī no likuma izriet /pers. A/ un /pers. B/ solidāra atbildība.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina (lietas 15.lapa) izriet, ka atbildētāji nav pienācīgi pildījuši savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, kavējot maksājumu veikšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma. Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš

neko par to nezina.

No 2009.gada 28.oktobra cesijas līguma ar pielikumu (lietas 12.-13.lapa) izriet, ka AS „Latvijas Krājbanka" cedēja un nodeva sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasījuma tiesības pret /pers. A/, kas izriet no līguma Nr.RZ00-06-P-092.

2010.gada 22.martā prasītājs nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par aizdevuma līguma izbeigšanu un cesijas līguma noslēgšanu (lietas 18., 19.lapa), kurā informēja par noslēgto cesijas līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 10.1. un 10.2.punkts noteic, ka līguma darbība var tikt izbeigta pēc Krājbankas iniciatīvas bankai 15 dienas iepriekš rakstveidā brīdinot aizņēmējus, ja aizņēmējs ilgāk kā 15 dienas nepilda kādu no noteiktajiem pienākumiem.

Atbilstoši līguma nosacījumiem 2010.gada 22.martā prasītājs nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par aizdevuma līguma izbeigšanu un cesijas līguma noslēgšanu (lietas 18.,19.lapa), kurā informēja par noslēgto cesijas līgumu, paziņoja par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un lūdza līdz 2010.gada 6.aprīlim atmaksāt parādu, kā arī informēja par nesamaksāšanas sekām. Paziņojums atbildētājiem tika sūtīts uz līgumā norādīto deklarēto dzīves vietu, ko apstiprina ierakstīto vēstuļu saraksts (lietas 17.lapa).

Tiesa secina, ka prasītājs atbildētājiem pienācīgi paziņoja par līguma vienpusēju laušanu un pieprasīja atmaksāt aizdevumu un ar to saistītos maksājumus.

Tiesa secina, ka atbildētāji nav izpildījuši savas saistības saskaņā ar aizdevuma līgumu. Atbildētāji savas saistības neapstrīdēja, pierādījumi par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi tiesai netika iesniegti. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatsummu, jo pierādījumi par citādu parāda summu netika iesniegti.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums daļā par neatmaksātā pamatparāda 3727,54 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1762.panta 1.punktu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Saskaņā ar kredīta līguma vispārīgo noteikumu 5.1.punktu aizņēmējiem jāmaksā bankai procenti par aizdevuma lietošanu. Līguma 4.5.punktā puses vienojās, ka par aizdevuma lietošanu tiek noteikta procentu likme 20% gadā, savukārt 2008.gada 22.jūlijā starp Banku un Atbildētājiem noslēgta vienošanās Nr. 1 par grozījumiem 2006.gada 22.novembra Patēriņa kredīta līgumā, saskaņā ar kuru no Vienošanās noslēgšanas dienas procentu likme par aizdevuma izmantošanu noteikta 24% gadā apmērā.

Prasītājs par laiku kopš 2009.gada 17.marta līdz 2009.gada 28.oktobrim (līguma izbeigšanas dienai) aprēķināja līgumiskos procentus 454,07 EUR.

Tā kā puses vienojās par procentiem par aizdevuma lietošanu, tad atbilstoši aizdevuma līgumam atbildētājiem ir pienākums samaksāt prasītājam līgumiskos procentus par minēto laiku. Tiesa secina, ka prasījums daļā par procentu piedziņu apmierināms un prasītāja labā ir piedzenami procenti par minēto laiku.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 7.1.punktam par termiņā neatmaksātu aizdevumu vai tā daļu un/vai procentiem aizņēmējam jāmaksā līgumsods līgumā norādītajā apmērā no termiņā nesamaksātās summas.

Saskaņā ar līguma 5.5.punktu tika noteikts līgumsods 0,5% dienā.

Par laiku par laiku kopš 2009.gada 16.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim prasītājs aprēķināja

līgumsodu 336,10 EUR apmērā.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājiem līgumsodu, jo atbildētāji pieļāva samaksas kavējumu, kopš 2009.gada 16.jūlija neveicot pamatparāda maksājumus, un līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru.

Tādejādi prasījums par līgumsoda piedziņu ir apmierināms un no atbildētājiem prasītāja labā piedzenams norādītais līgumsods.

Šādos apstākļos no atbildētājiem solidāri prasītāja labā ir piedzenams neatmaksātais aizdevuma pamatparāds 3727,54 EUR, līgumiskie procenti 454,07 EUR un līgumsods 336,10 EUR, kopā 4517,71 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Līdz ar to no atbildētājiem solidāri prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 415,45 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, kopā 423,28 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir 8,31 EUR. Prasītājs samaksāja 7,83 EUR, tādejādi no atbildētājiem vienādās daļās valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība 0,48 EUR, tas ir, no /pers. A/ – 0,24 EUR un no /pers. B/ – 0,24 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājiem termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājiem procentus – 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.-195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 3727,54 EUR, līgumiskos procentus par laiku no 2009.gada 17.marta līdz 2009.gada 28.oktobrim 454,07 EUR, līgumsodu 336,10 EUR un tiesas izdevumus 423,28 EUR, kopā 4940,99 EUR (četri tūkstoši deviņi simti četrdesmit *euro* 99 *centi*).

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,24 EUR (nulle *euro* 24 *centi*). Samaksa veicama šādā kontā – saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu

saistītos izdevumus 0,24 EUR (nulle *euro* 24 *centi*). Samaksa veicama šādā kontā – saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Grāvīte