ECLI:LV:AT:2018:1030.11181068517.7.L

Lieta Nr. 11181068517

SKK-627/2018

Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Augstākā tiesa

LĒMUMS

Rīgā 2018.gada 30.oktobrī

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnese Aija Branta,

tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā /pers. B/ kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 29.augusta lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 30.maija spriedumu

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienots papildsods – probācijas uzraudzība –, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2016.gada 16.jūnija sprieduma, un galīgais sods /pers. B/ noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. B/ noteiktā soda laikā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 19.aprīļa līdz 2017.gada 21.aprīlim.

/pers. B/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 30.maija spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas par to, ka 2017.gada 19.aprīlī ap plkst. 16.25 viņš mēģināja izdarīt zādzību nelielā apmērā.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 29.augusta lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā /pers. B/ apelācijas sūdzību, Daugavpils tiesas 2018.gada 30.maija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētais /pers. B/ iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu daļā par viņam noteikto sodu un mīkstināt to. Apsūdzētais norāda, ka viņa apgādībā ir mazgadīgs dēls, ģimenei piešķirts maznodrošinātās ģimenes statuss. /pers. B/ ir pabeidzis kursus datorzinībās un vēlas sākt strādāt. Norādītie apstākļi ir pamats, lai mīkstinātu viņam piespriesto sodu un nenoteikt to brīvības atņemšanas veidā.

Motīvu daļa

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2018.gada 29.augusta lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā /pers. B/ kasācijas sūdzība noraidāma.

[5.1] Augstākā tiesa konstatē, ka apsūdzētā /pers. B/ kasācijas sūdzībā ir atkārtots apelācijas sūdzībā izteiktais lūgums pārskatīt viņam piespriesto

sodu. Šie motīvi jau tika izvērtēti un argumentēti noraidīti gan pirmās instances tiesas spriedumā, gan apelācijas instances tiesas lēmumā. Lūgums mīkstināt sodu un nenoteikt to brīvības atņemšanas veidā ir pamatots ar kasācijas sūdzības autora subjektīvu viedokli par nosakāmo sodu. Turklāt kasācijas sūdzībā nav norādīts, kādus konkrētus Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus tiesa ir pieļāvusi.

[5.2] Apelācijas instances tiesa ir izskatījusi apsūdzētā /pers. B/ apelācijas sūdzību Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas noteiktajā apjomā un ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības, un tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa atbildējusi uz visiem apsūdzētā /pers. B/ iesniegtās apelācijas sūdzības juridiski nozīmīgiem argumentiem un pamatojusi savus atzinumus ne tikai ar lietā iegūtajiem, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem, bet arī ar atsauci uz likumiem, pēc kuriem tā vadījusies.

[5.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas /pers. B/ piespriestais sods ir tiesisks, taisnīgs un samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbilstošs apsūdzētā personībai un līdz ar to nav uzskatāms par nesamērīgi bargu. Turklāt apelācijas instances tiesa atzinusi /pers. B/ piespriesto galīgo sodu par atbilstošu Krimināllikuma 51.panta prasībām.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi pamatu /pers. B/ noteiktā soda samazināšanai, norādot, ka pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākļu izvērtējums ir pareizs.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētajam /pers. B/ noteikto sodu, ievērojusi Krimināllikuma 35. un 46.panta prasības un nav pārkāpusi Krimināllikuma 51.panta nosacījumus galīgā soda noteikšanā.

[5.4] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta vai 575.pantā norādītos pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

nolēma:

atstāt negrozītu Latgales apgabaltiesas 2018.gada 29.augusta lēmumu, bet apsūdzētā /pers. B/ kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese A. Poļakova

Tiesnese A. Branta

Tiesnese A. Nusberga