Lieta Nr. 142234711
1-2347-11/35

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Liepājā 2011.gada 30.decembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Blūma,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *J.P.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Liepājas pilsētas domes Pašvaldības policijas 2011.gada 29.jūlija lēmuma Nr.D48-640463793/595 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] *J.P.* 2011.gada 18.augustā Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā iesniedzis pieteikumu, lūdzot atcelt Liepājas pilsētas domes Pašvaldības policijas 2011.gada 29.jūlija lēmumu Nr.D48-640463793/595 (turpmāk – Lēmums). Ar Lēmumu *(lietas 4.-5.lapa)* atstāts negrozīts 2011.gada 27.jūlija Administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.640463793 (turpmāk – protokols-paziņojums), ar kuru pieteicējam par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 307.17.apakšpunktā noteikto prasību neievērošanu piemērots administratīvais sods Ls 20 apmērā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $149.^{10}$ panta septītās daļas *(lietas 6.lapa).*

Pieteicējs pieteikumā lūdz atcelt Lēmumu un norāda, ka novietojis automašīnu stāvlaukumā Rakstvežu ielas un Kuršu ielas (Kuršu ielā 7/9) krustojumā, kur nav papildzīmes Nr.828 „Transportlīdzekļa novietojuma veids stāvvietā" un Nr.833 „Stāvēšanas ilgums 1h", un nav pārkāpis CSN 307.17.apakšpunktu, jo ceļa zīmes no Rakstvežu ielas nav saredzamas.

[2] Iestāde paskaidrojumā tiesai norādījusi, ka pieteicēja prasījumu neatzīst un uzskata par noraidāmu.

No digitālām fotogrāfijām, kuras veiktas pārkāpuma laikā un vietā konstatēts, ka Kuršu ielā 7/9, Liepājā automašīna PONTIAC, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/,* novietota stāvēšanai stāvvietā – neievērojot papildzīmes Nr.833 "Stāvēšanas ilgums 1 h" noteiktās prasības. No minētā izriet, ka pieteicējs transportlīdzekli bija novietojis vietā, kurā ieviests īpašs satiksmes režīms, proti, vadītājam, kurš novietojis automobili ar šīm zīmēm apzīmētajām stāvvietā, automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā un jāievēro papildzīmē noteiktās prasības, t.i., stāvēšanas ilgums. No fotogrāfijām nepārprotami redzams, ka automašīnas PONTIAC, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/,* vadītājs to nebija izdarījis, līdz ar to tika saukts pie administratīvās atbildības *(lietas 13.-14.lapa).*

[3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu, ja lietā esošie dokumenti ir pietiekami un tam rakstveidā piekritis pieteicējs, trešā persona un šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, tiesa var izspriest lietu bez tiesas sēdes (rakstveida procesā).

Pieteicējs tiesai ir izteicis piekrišanu lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 12. lapa).*

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka lietas materiāli ir pietiekoši, līdz ar to tiesa atzīst, ka lietu var skatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar procesa dalībnieku iesniegtajiem rakstveida paskaidrojumiem un lietā esošajiem pierādījumiem, secina, ka pieteikums ir noraidāms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[5.1] 2011.gada 27.jūlijā pulksten 11.09 pieteicējam sastādīts protokols-paziņojums (*lietas 6.lapa*) par to, ka 2011.gada 27.jūlijā pulksten 11.09 transportlīdzeklis PONTIAC ar valsts reģistrācijas numurzīmi */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai Liepājā, Kuršu ielā 7/9, neievērojot papildzīmes Nr.833 un CSN 307.17.apakšpunktā noteiktās prasības un ir izdarīts LAPK 149.^{10}panta septītās daļas pārkāpums. Par izdarīto pārkāpumu pieteicējs sodīts ar naudas sodu Ls 20 apmērā.

[5.2] Lietas materiāliem pievienoti 2011.gada 27.jūlijā pulksten 11.05, 11.06 un 11.09 uzņemti fotoattēli *(lietas 16. - 17.lapa).*

[6] CSN 4.punktā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Saskaņā ar CSN 298.punktu norādījuma zīmes (tajā skaitā 532.ceļa zīme „Stāvvieta") ievieš vai atceļ noteiktu satiksmes režīmu. CSN 307.17 apakšpunkts noteic, ka 833.papildzīmi "Stāvēšanas ilgums" lieto kopā ar 532.zīmi. Vadītājam, kurš novietojis automobili ar šīm zīmēm apzīmētajā stāvvietā, automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

Savukārt atbildība par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 825. – 832.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī par 833. un 842.papildzīmes prasību pārkāpšanu 532. vai 533.ceļazīmes darbības zonā paredzēta LAPK 149.^{10}septītajā daļā, nosakot, ka par šādu pārkāpumu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

[7] Lietā nav strīda par pieteicēja automašīnas novietošanu stāvēšanai konkrētajā vietā un laikā.

Strīds ir par to, vai pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{10} panta septītās daļas.

[8] Kā redzams no lietā esošajiem fotoattēliem, pieteicēja automašīna ir novietota automašīnu stāvvietā Kuršu ielā 7/9, Liepājā, pretī Annas baznīcai. Rakstvežu un Kuršu ielas krustojumā ir uzstādīta 532.ceļa zīme „Stāvvieta" kopā ar 833.papildzīmi „Stāvēšanas ilgums 1 h". Kā tika konstatēts iepriekš, vadītājam, novietojot automobili stāvēšanai 532.zīmes kopā ar 833.papildzīmi darbības zonā, bija pienākums automobiļa salonā pie priekšējā stikla novietot informāciju par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā. No lietai pievienotajām fotogrāfijām redzams, ka automašīnas salonā pie priekšējā stikla minētā informācija nav novietota *(lietas 17.lapa).*

[9] Pieteicējs pieteikumā norāda, ka no Rakstvežu ielas puses papildzīme nav redzama, līdz ar to pieteicējs uzskata, ka CSN 307.17.apakšpunktu nav pārkāpis. Pieteicējs tiesā iesniedzis četras fotogrāfijas, kurās redzama automašīnu stāvvieta Kuršu ielā 7/9, Liepājā *(lietas 7.-8.lapa).* Pēc pieteicēja pieteikuma secināms, ka viņš stāvvietā iebraucis no Rakstvežu ielas puses virzienā uz Kuršu ielu.

No lietā iesniegtajām pieteicēja fotogrāfijām redzams, ka pirms iebraukšanas stāvvietā no Rakstvežu ielas, braucot Kuršu ielas virzienā, iebrauktuves labajā pusē nav uzstādīta 532.ceļa zīme (zīme ir kreisajā pusē). Taču tas nenozīmē, ka pieteicējam, novietojot transportlīdzekli stāvēšanai, nav jāpārliecinās par konkrētajā vietā noteikto satiksmes režīmu.

Tiesas ieskatā, situācijā, kad vadītājs nolēmis novietot transportlīdzekli stāvēšanai konkrētā vietā, vadītājam vispirms ir jāpārliecinās par ceļu satiksmes režīmu konkrētajā vietā. Tas, ka pieteicējs neredzēja 532.ceļa zīmi un 833.papildzīmi, iebraucot stāvvietā, nav par pamatu, lai uzskatītu, ka konkrētajā vietā attiecīgais satiksmes režīms nedarbojas. Konkrētajai vietai ar ceļu zīmēm noteiktais satiksmes tiesiskais režīms savu spēku nezaudē, ja pieteicējs attiecīgo ceļa zīmi neredzēja.

Transportlīdzekļa vadītājam ir jāvelta sevišķa rūpība, noskaidrojot satiksmes tiesisko režīmu vietā, kur vadītājs nolēmis novietot transportlīdzekli stāvēšanai. Lai ievērotu satiksmes noteikumus, pieteicējam, ja kustības laikā, iebraucot stāvvietā, tas nebija iespējams, bija jāpārliecinās par ar ceļa zīmēm ieviesto režīmu pēc transportlīdzekļa novietošanas.

Ikvienam vadītājam vajag un viņš var paredzēt, ka vietā, kur viņš novieto stāvēšanai savu transportlīdzekli, noteiktu ceļu satiksmes režīmu ievieš konkrētajā ceļa posmā ceļa zīmes, tostarp tādas, kas neatļauj konkrētam transportlīdzeklim stāvēt attiecīgajā vietā vai kas, kā konkrētajā gadījumā, nosaka īpašus pienākumus. Vadītājam ir jārēķinās ar šādiem apstākļiem un jāpārliecinās par attiecīgo ceļa zīmju regulējumu arī gadījumā, ja ceļa zīmes kustības laikā vadītājam nebija redzamas. Minētais neprasa no vadītāja īpašu piepūli un laika resursu patēriņu, ņemot vērā, ka ceļa zīmes parasti un arī šajā gadījumā ir izvietotas ceļa posma sākumā (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 6.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-311/2009 11.punktu*).

Konkrētajā gadījumā 532.ceļa zīme kopā ar 833.papildzīmi bija novietota tieši tajā pusē, kurā pieteicējs novietoja automašīnu stāvēšanai, līdz ar to pieteicējs minētās ceļa zīmes varēja redzēt no aizmugures. Tiesa secina, ka pieteicējam vajadzēja iedomāties, ka kvadrātveida ceļa zīme pirms automašīnu stāvvietas varētu būt 532.ceļa zīme. Savukārt šādā gadījumā pieteicējam bija pienākums pārliecināties, vai konkrētā stāvvieta nav maksas stāvvieta vai arī tajā darbojas kāds cits īpaši noteikts režīms.

Tiesas ieskatā, ja pieteicējs būtu pievērsis nepieciešamo vērību, pieteicējs noteikti būtu pamanījis ceļa zīmi arī pirms iebraukšanas stāvvietā.

Ievērojot minēto, ja transportlīdzeklis novietots stāvēšanai, neievērojot ceļa zīmes, administratīvais pārkāpums ir konstatējams arī tādā gadījumā, ja minētās ceļa zīmes vadītājs nebija pamanījis. Šāds apstāklis ietekmē vainas formu, bet ne atbildību pēc būtības. Vaina var izpausties ne tikai nodoma, bet arī neuzmanības formā.

[10] Ievērojot iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka pieteicēja rīcībā pamatoti konstatēts CSN 307.17.apakšpunkta pārkāpums – pieteicējs nebija automobiļa salonā pie priekšējā stikla novietojis informāciju par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā. Pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}septīto daļu.

Pieteicējs sodīts atbilstoši LAPK 149.^{10} panta septītajā daļā noteiktajai sankcijai, līdz ar to nav konstatējams piemērotā soda apmēra prettiesiskums.

Tiesa lietā nekonstatē apstākļus, kas var kalpot par pamatu administratīvā soda atcelšanai vai pārkāpuma atzīšanai par maznozīmīgu. Līdz ar to Lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Liepājas pilsētas domes Pašvaldības policijas 2011.gada 29.jūlija lēmumu Nr.D48-640463793/595, bet *J.P.* pieteikumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Blūma