Lietas Nr. C34054914
Lietas arhīva Nr. C-0549-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2014.gada 29.decembrī

Saldus rajona tiesa:
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Druvaskalnu,

piedaloties atbildētājai /pers. E/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers.C/, /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a :

Prasītāja AS "SEB Banka" (turpmāk arī- prasītāja) cēlusi prasību tiesā pret atbildētājiem /pers.C/, /pers. D/, /pers. E/ (turpmāk arī – atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2009.gada 12.janvārī noslēgto Kredīta līgumu Nr./Nr./ un tā grozījumiem (turpmāk tekstā - Kredīta līgums) AS „SEB banka" izsniedza atbildētājam /pers.C/ aizdevumu 23500 EUR apmērā ar nosacījumu, ka atbildētājs atmaksās aizdevumu pa daļām, katru mēnesī iemaksājot Līgumā noteikto summu, kas tiks novirzīta aizdevuma procentu un pamatsummas dzēšanai, maksājot katru mēnesi aizdevuma procentus pēc mainīgas procentu likmes (Kredīta līguma 1.daļas 3.punkts) un par maksājumu termiņa kavējumu līgumsodu - 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu (Kredīta līguma 1.daļas 6.1.punkts).

Saskaņā ar 2009.gada 12.janvārī noslēgto Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.SA08122/H-1 (turpmāk- Ķīlas līgums) atbildētājs /pers.C/ieķīlāja no Kredīta līguma izrietošo saistību izpildes nodrošinājumam par labu AS ,,SEB banka" nekustamo īpašumu /adrese A/. AS „SEB banka" ķīlas tiesības tika nostiprinātas Saldus pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/.

Saskaņā ar 2009.gada 12.janvārī prasītājas un atbildētājas /pers. E/ starpā noslēgto Galvojuma līgumu Nr./Nr./ (turpmāk- Galvojuma līgums Nr.1), /pers. E/ uzņēmās kā pats parādnieks atbildēt prasītājai par parādu, kāds varētu rasties no Kredīta līguma un tā grozījumiem, tajā skaitā veikt pieprasītās summas vai summu kapitāla parāda, procentu, līgumsoda, komisijas maksas, tiesas izdevumu un citu blakus maksājumu samaksu.

Saskaņā ar 2009.gada 12.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. F/, pēc uzvārda maiņas /pers.F/, noslēgto Galvojumu līgumu Nr./Nr./ (turpmāk- Galvojuma līgums Nr.2), atbildētāja /pers. D/ uzņēmās nedalīti kā pats parādnieks atbildēt prasītājai par parādu, kāds varētu rasties no Kredīta līguma un tā grozījumiem, tajā skaitā veikt pieprasītās summas vai summu kapitāla parāda, procentu, līgumsoda, komisijas maksas, tiesas izdevumu un citu blakus maksājumu samaksu.

Atbildētājs/pers. C/ pildīja Kredīta līguma saistības līdz 2012.gada septembrim. Ar 2012.gada oktobri atbildētājs pārtrauca kārtot no Kredīta līguma izrietošās saistības.

Pamatojoties uz Kredīta līguma II daļas 20.3. un 20.5.1 .punktiem, kas paredz bankas tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, pārceļot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja banka ir konstatējusi, ka aizņēmējs ilgāk par 60 kalendārām dienām nokavējis kādu ar Līgumu noteikto Aizdevuma pamatsummas maksājumu termiņu, vai aizdevuma procentu samaksas termiņu, prasītāja 2013.gada 19.jūnijā nosūtīja atbildētājiem Paziņojumu par atkāpšanos no Kredīta līguma, nosakot aizdevuma atmaksas beigu termiņu 2013.gada 23.jūlijā un brīdinot atbildētājus par kredīta parāda piedziņas uzsākšanu.

Uz prasības celšanas brīdi atbildētāju parāds prasītājai sastāda 24038,48 EUR. Parādu veido: nesamaksātā parāda pamatsumma 21831,18 EUR; aizdevuma procenti, kas aprēķināti par laika periodu no 17.12.2012 līdz 23.07.2013. 900,28 EUR; līgumsods par maksājumu termiņa kavējumu par laika periodu no 15.04.2013 līdz 23.07.2014.106,81 EUR; nokavējuma procenti par laika periodu no 24.07.2013 līdz 24.06.2014. - 1200,21 EUR.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers.C/ par labu prasītājai AS "SEB banka", bet piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas piedziņas gadījumā no /pers.C/, piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. D/ parādu 24038,48 EUR, tajā skaitā neatmaksāto kredīta pamatsummu 21831,18 EUR, aizdevuma procentus 900,28 EUR, līgumsodu 106,81 EUR, nokavējuma procentus 1200,21 EUR, kā arī tiesas izdevumus un piešķirt prasītājai AS ,,SEB banka" tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas ik mēnesi līdz sprieduma izpildei.

Prasība celta uz Civillikuma 1319., 1651., 1662., 1692., 1698., 1716., 1717., 1753., 1756., 1757., 1759., 1760., 1934., 1943.panta pamatiem.

Atbildētāja/pers. C/ par prasību iesniegtajā paskaidrojumā norādījusi, ka AS "SEB bankas" prasību par parāda piedziņu neatzīst. Kredītu bankā ņēmusi dēla ģimene. Griezusies SEB bankas filiālē pie /pers. J/ ar lūgumu noskaidrot, vai pastāv iespēja uzņemties galvinieka pienākumus tikai 2 gadus, par ko bankai uzrakstījusi attiecīgu iesniegumu. Kad 2009.gada 12.janvārī ieradusies pie /pers. J/ parakstīt dokumentus, prasījusi, vai lūgums ir ņemts vērā - uz ko viņš atbildējis, lai izlasot Galvojuma līgumu. No minētā sapratusi, ka Galvojuma līgums sastādīts atbilstoši viņas vēlmēm, tāpēc Galvojuma līgumu parakstījusi, to neizlasot. Uzskata, ka tādējādi SEB bankas darbinieks viņu maldinājis, nepaskaidrojot, ka attiecībā uz galvojuma līgumu šādi termiņi neeksistē, jo šādā gadījumā nekad nebūtu piekritusi uzņemties galvojuma saistības. No 2012.gada janvāra maksā par dēla kredītu SEB bankā, jo bijusi cerība, ka, atbraucot no darba ārzemēs, viņš pats varēs turpināt maksāt, bet tā nenotika. Centusies pārdot dzīvokli par bankas noteikto cenu, taču neviens pircējs nav atradies.

Atbildētājs/pers. C/ un /pers. D/ paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

Prasītājas AS „SEB banka" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka prasītājai par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā saņemts prasītājas lūgums izskatīt lietu bez tās pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Neskatoties uz apstākli, ka tiesas pavēste atgriezta tiesai, neizsniedzot to atbildētājam, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu prezumē, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots. Ievērojot minēto, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja /pers.C/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā un atbildētāja tiesas pavēsti saņēmusi. Tiesā nav saņemts atbildētājas lūgums izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē vai lietas izskatīšanu atlikt, līdz ar ko tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. C/ tiesas sēdē prasību par parāda piedziņu neatzina, paskaidrojot, ka galvojuma līgumu parakstījusi, lai dēla /pers. E/ ģimene saņemtu bankā kredītu. Griezusies SEB bankas Saldus filiālē pie /pers. J/ ar lūgumu noskaidrot, vai pastāv iespēja uzņemties galvinieka pienākumus tikai 2 gadus. Kad 2009.gada 12.janvārī ieradusies pie /pers. J/ parakstīt dokumentus, jautājusi, vai, sastādot galvojuma līgumu, viņas lūgums ir ņemts vērā - uz ko viņš atbildējis, lai izlasot Galvojuma līgumu. No minētā sapratusi, ka Galvojuma līgums sastādīts atbilstoši viņas vēlmēm, tāpēc Galvojuma līguma saturā nav iedziļinājusies, parakstījusi līgumu, to neizlasot. Uzskata, ka tādējādi tikusi maldināta, jo, zinot ka attiecībā uz galvojumu šādi termiņi neeksistē, nekad nebūtu piekritusi uzņemties galvojuma saistības. Atbildētājs/pers. C/ saistības nav pildījis, tāpēc banka paziņojusi par pirmstermiņa atkāpšanos no līguma. Centusies pārdot dzīvokli par bankas noteikto cenu, taču neviens pircējs nav atradies. Pret parāda summu konkrētu iebildumu nav.

Tiesa, noklausījusies atbildētājas /pers. E/ paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka AS „SEB banka" prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar 2009.gada 12.janvārī noslēgto Kredīta līgumu Nr.SA08122 un 2010.gada 20.septembra Vienošanos Nr.1 par grozījumiem 2009.gada 12.janvāra Kredīta līgumā Nr.SA08122 AS"SEB banka" izsniedza atbildētājam /pers.C/ aizdevumu 23500 EUR apmērā, ar aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2028.gada 15.decembri (lietas 9.-19.lapa).

Tiesas ieskatā puses, 2009.gada 12.janvārī parakstot savstarpēju līgumu, ir vienojušās par visiem aizdevuma līguma būtiskiem nosacījumiem un aizdevuma līgums atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935.pantam uzskatāms par noslēgtu.

Izsniegtais aizdevums 23500 EUR apmērā 23.01.2009. ieskaitīts atbildētāja /pers.C/ bankas kontā (lietas 31.lapa).

Saskaņā ar 2009.gada 12.janvārī noslēgto Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr./Nr./ no 2009.gada 12.janvārī noslēgtā Kredīta līguma Nr./Nr./ izrietošo prasījumu nodrošinājumam atbildētājs /pers.C/ ieķīlājis par labu AS ,,SEB banka" nekustamo īpašumu /adrese A/ (lietas 20.-23.lapa). Saldus pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/uz ieķīlāto nekustamo īpašumu 20.01.2009. nostiprināta hipotēka par labu AS "SEB banka" par summu Ls 16515,89 (lietas 28.-29.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina un /pers.C/ konta izdrukām par laika periodu no 12.01.2009.līdz 14.07.2014. (lietas 30., 34.-38.lapa) redzams, ka atbildētājs /pers. E/ no 2012.gada oktobra mēneša ir kavējis ikmēneša pamatsummas un procentu maksājumus kredīta atmaksai.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka AS „SEB banka", izmantojot pušu starpā noslēgtā Kredīta līguma II daļas 20.3. un 20.5.1. punktā pielīgtās tiesības, 2013.gada 19.jūnijā paziņojusi par atkāpšanos no Kredīta līguma, nosakot atbildētājiem aizdevuma atmaksas beigu termiņu 2013.gada 23.jūlijā un brīdinot atbildētājus par kredīta parāda piedziņas uzsākšanu (lietas 39.-44.lapa).

Atbildētāji iebildumus pret prasītāja vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma saistībām nav cēluši.

Aizdevuma atmaksas galīgais termiņš ir iestājies. No lietā esošā AS "SEB banka" parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsummas daļa uz 2013.gada 23.jūliju sastāda 21831,18 EUR (lietas 30. lapa). Tiesas rīcībā nav apstiprinošu pierādījumu tam, ka uz tiesas dienu parāds ir dzēsts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājiem par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 21831,18 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.panta izpratnē ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kredīta līguma 13.1. un 13.2.punktā puses vienojušās, ka par aizdevuma lietošanu Aizņēmējam Kredīta līguma 5.2.punktā noteiktajos termiņos ir jāmaksā aizdevuma procenti, kas tiek aprēķināti no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, piemērojot Kredīta līguma 3.1.punktā norādīto procentu likmi, un kas sastāv no pievienotās likmes un bāzes likmes daļas (lietas 9.-11.lapa).

Uz 2013.gada 23.jūliju kavētie procenti atbilstoši prasītājas aprēķinam par laika periodu no 17.12.2012 līdz 23.07.2013. sastāda 900,28 EUR (lietas 30.lapa) un minētajā apmērā ir piedzenami no atbildētājiem par labu prasītājai.

Civillikuma 1753.pants, 1756.pants, 1759.panta 1.punkts. 1765.pants paredz parādnieka pienākumu maksāt likumiskos procentus par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds par sevi būtu bezprocentīgs.

Ievērojot pieļauto saistības izpildes nokavējumu, prasītāja pamatoti aprēķinājusi likumiskos 6% procentus par laika periodu no 2013.gada 24.jūlija līdz 2014.gada 24.jūnijam 1200,21 EUR apmērā (lietas 30.lapa), kas piedzenami no atbildētājiem par labu prasītājai.

Prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1756.p., 1759.p., 1765.p., Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās, bet nenomaksātās parāda pamatsummas.

Civillikuma 1716.panta (redakcijā līdz 01.01.2014.) izpratnē līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās.

Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.SA08122 6.1.un 16.1.punktu pielīgts aizņēmēja pienākums par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu maksāt līgumsodu 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu (lietas 10.,12.lapa).

Kā jau iepriekš tiesa atzinusi, atbildētājs /pers. N/ ir kavējis pamatsummas maksājumus, līdz ar ko prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu 36 % gadā par kavētās pamatsummas un nolīgto procentu summas kavējumu par katru kavēto dienu par laiku no 2013.gada 15.aprīļa līdz 2013.gada 23.jūlijam 106,81 EUR (lietas 30.lapa), kas piedzenams no atbildētājiem par labu prasītājai.

Atbildētāja/pers. C/, 2009.gada 12.janvārī parakstot ar prasītāju Galvojuma līgumu Nr.SA08122/G-1, saskaņā ar līguma 2.1.punktu nedalīti kā pats parādnieks ir uzņēmusies visas no 2009.gada 12.janvārī atbildētāja /pers. E/ un AS "SEB Banka" starpā noslēgtā Kredīta līguma Nr. SA08122 izrietošās saistības, ja parādnieks tās nepilda (lietas 24.-25. lapa).

Atbildētāja/pers. D/, 2009.gada 12.janvārī parakstot ar prasītāju Galvojuma līgumu Nr.SA08122/G-2, saskaņā ar līguma 2.1.punktu nedalīti kā pats parādnieks ir uzņēmusies visas no 2009.gada 12.janvārī atbildētāja /pers. E/ un AS "SEB Banka" starpā noslēgtā Kredīta līguma Nr. SA08122 izrietošās saistības, ja parādnieks tās nepilda (lietas 26.-27.lapa).

Tiesa uzskata, ka 2009.gada 12.janvārī atbildētāju /pers. E/ un /pers. D/ un prasītājas starpā noslēgtie galvojuma līgumi atbilst Civillikuma 1692.-1695.panta nosacījumiem un ir atzīstami par ekspromisorisku galvojumu Civillikuma 1702.panta izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantā noteikto, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1699.pantu, vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild

solidāri.

Atbilstoši Civillikuma 1698.pantā noteiktajam, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 21831,18 EUR, nolīgtie procenti par aizdevuma lietošanu 900,28 EUR, līgumsods 106,81 EUR un likumiskie procenti par laiku līdz 2013.gada 24.jūlija līdz 2014.gada 24.jūnijam 1200,21 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja /pers. E/, spriedumā nosakot, ka piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. E/ kā galvenā parādnieka, parāds solidāri piedzenams no atbildētājām /pers. E/ un /pers. D/ kā galviniecēm.

No atbildētājiem par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 1060,88 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- 10,96 EUR, attiecīgi 1/3 daļas apmērā no katra atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājiem par labu valstij piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 18,86 EUR, attiecīgi 1/3 apmērā no katra atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, tiesas spriedumā atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „SEB Banka" prasību pret /pers. E/, /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka" reģ.Nr.40003151743, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 21831,18 EUR (divdesmit vienu tūkstoti astoņi simti trīsdesmit vienu *euro* un 18 *centus*), aizdevuma procentus par laiku no 2012.gada 17.decembra līdz 2013.gada 23.jūlijam 900,28 EUR (deviņi simti *euro* un 28 *centus*), līgumsodu 106,81 EUR (viens simts sešus *euro* un 81 *centu*), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 24.jūlija līdz 2014.gada 24.jūnijam 1200,21 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro* un 21 *centu*), atzīstot AS „SEB banka", reģ.Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 procentus no simta gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās, bet nenomaksātās parāda pamatsummas.

Parāda pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, parādu piedzīt solidāri no /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģ.Nr.40003151743, tiesas izdevumus- valsts nodevu 1060,88 EUR (viens tūkstotis sešdesmit *euro* un 88 *centus*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10,96 (desmit *euro* un 96 *centus*), attiecīgi 1/3 (vienas trešās) daļas apmērā no katra atbildētāja.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,86 EUR (astoņpadsmit *euro* un 86 *centus*), attiecīgi 1/3 (vienas trešās) daļas apmērā no katra.

Noteikt, ka /pers. E/, /pers. E/ un /pers. D/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Pilns motivēts tiesas spriedums sastādīts 2014.gada 29.decembrī.