ECLI:LV:RLPT:2018:0710.11515000618.2.S

Krimināllieta Nr.11515000618
Lietvedības Nr.K29-864/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 10.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
piedaloties prokurorei Tatjanai Mitroščenkovai
zvērinātai advokātei Sarmītei Putniņai
atklātā tiesas sēdē saīsinātā procesa kārtībā izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2018.gada 13.jūnijā ap pulksten 14.45 /pers. A/, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu, atrodoties mikroautobusu pieturā "Centrālā stacija" Rīgā, Stacijas laukumā 2, piegāja pie /pers. B/, kurš gaidīja maršruta taksometru Rīga-Jūrmala. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ sekoja /pers. B/ darbībām. Izmantojot brīdi, kad /pers. B/ iekāpa maršruta taksometrā un no savas pleca somiņas izņēma invalīda apliecību, lai to uzrādītu taksometra vadītājam, /pers. A/ savu labo roku iebāza /pers. B/ somiņā un izvilka no tās naudu 125 *euro* apmērā, pēc kā devās Merķeļa ielas virzienā.

Ar savām darbībām /pers. A/ nodarīja /pers. B/ materiālo kaitējumu 125 *euro* apmērā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Tatjanas Mitroščenkovas, apsūdzētā /pers. A/ aizstāves zvērinātas advokātes Sarmītes Putniņas un cietušā /pers. B/ viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pareiza, par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts astoņpadsmit reizes:

1) 1996.gada 28.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta otrās daļas, piemērojot Latvijas Kriminālkodeksa 42.panta nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem;

2) 2001.gada 12.septembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simts stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem;

3) 2002.gada 6.martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar pārbaudes laiku uz vienu gadu;

4) 2004.gada 21.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar pārbaudes laiku uz vienu gadu;

5) 2007.gada 12.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu;

6) 2008.gada 4.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu;

7) 2008.gada 25.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;

8) 2009.gada 9.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās, piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem;

9) 2011.gada 14.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;

10) 2011.gada 24.oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;

11) 2012.gada 20.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem;

12) 2013.gada 20.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar policijas kontroli uz diviem gadiem;

13) 2013.gada 5.novembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem;

14) 2014.gada 22.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz desmit mēnešiem;

15) 2016.gada 3.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz desmit mēnešiem;

16) 2016.gada 24.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;

17) 2016.gada 4.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta otrās, piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu diviem mēnešiem;

Ar 2017.gada 15.maija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu noteikts galīgais sods pēc 2016.gada 24.augusta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma un 2016.gada 4.oktobra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma – brīvības atņemšana uz vienu gadu trim mēnešiem;

18) 2017.gada 13.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem. Spriedums stājās spēkā 2018.gada 16.janvārī. Sods ir izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (53. – 58., 88. – 89., 97. – 118.lietas lapa)

2017.gadā trīs reizes saukts pie administratīvās atbildības. (52. – 53., 119.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, apgādībā divas nepilngadīgas meitas, dzimušas 2013. un 2015.gadā, apsūdzētajam nav izglītības, līdz apcietinājumam nekur nestrādāja, no 2018.gada februāra sastāv darba meklētāju uzskaitē, III grupas invalīds, no 2004.gada slimo ar C hepatītu un HIV. (21., 30., 31.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret citas personas īpašumu. Tiesa ņem vērā arī /pers. A/ personu raksturojošās ziņas un viņa veselības stāvokli.

Kopumā /pers. A/ ar savu rīcību ir pierādījis, ka nekādus secinājumus no iepriekšējām astoņpadsmit sodāmībām nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret vispārpieņemtajām sabiedrības uzvedības un morāles normām, kas norāda uz apsūdzētā noturīgo tieksmi regulāri izdarīt noziedzīgus nodarījumus un kopumā apsūdzētā personu raksturo negatīvi. Tādējādi tiesa pievienojas prokurores tiesas debatēs paustajam viedoklim un no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko konkrētajā krimināllietā uzskata īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas ieskatā, nosakot apsūdzētajam sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināti advokāti Karīna Landmesere un Vilis Sruoģis, pirmās instances tiesā apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Sarmīte Putniņa, tādējādi šiem advokātiem saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami, attiecīgi, zvērinātam advokātam Vilim Sruoģim 96,80 *euro*, zvērinātai advokātei Karīnai Landmeserei 205 *euro* un zvērinātai advokātei Sarmītei Putniņai 60 *euro*.

Ņemot vērā to, apsūdzētajam /pers. A/ nav izglītības, viņš ir atzīstams par analfabētu, kurš nevar pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punkta un 85.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem apsūdzētais ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvju palīdzību pirmstiesas kriminālprocesa laikā un pirmās instances tiesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2018.gada 10.jūlija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu un apcietinājumu no 2018.gada 13.jūnija līdz 2018.gada 10.jūlijam.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Atbrīvot /pers. A/ no samaksas par zvērinātu advokātu darbu viņa aizstāvības īstenošanai konkrētajā kriminālprocesā un samaksu segt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2018.gada 13.augustā.

Tiesnese /paraksts/ Ieva Kulagina