Lietas Nr. C06060913
Lietas arhīva Nr. C-0054-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2014.gada 10.martā

Zemgales apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Maršāne

ar tiesas sēdes sekretāri E.Kozlovsku,

piedaloties zvērinātai advokātei Dainai Saulītei un prasītājam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē /adrese/ **civillietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu, pēdējās gribas rīkojuma atzīšanu par stājušos likumīgā spēkā un īpašuma tiesību atzīšanu.**

Zemgales apgabaltiesa

konstatēja

prasītājs /pers. A/ 2013.gada 2.septembrī cēlis Zemgales apgabaltiesā prasību pret /pers. B/ par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu, pēdējās gribas rīkojuma atzīšanu par stājušos likumīgā spēkā un īpašuma tiesību atzīšanu, kurā saskaņā ar Civillikuma 420., 422., 451., 667., 668., 670., 687., 700., 1044.pantu, Notariāta likuma 315., 316.pantu lūdz tiesu: 1) atzīt mantojuma apliecību (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma) mantojuma lietā Nr./numurs/, kura izsniegta 2013.gada 13.augustā mantojuma atstājējas laulātajam /pers. A/, personas kods /personas kods/, uz ½ domājamo daļu no atstātā mantojuma, attiecībā uz 2012.gada 20.jūlijā mirušās /pers. C/, personas kods /personas kods/, atstāto mantojumu par spēkā neesošu no izsniegšanas brīža; 2) atzīt pēdējās gribas rīkojumu - privātu testamentu, kurš sastādīts 2012.gada 3.jūlijā, Aizkrauklē, un kuru sastādījusi /pers. C/, personas kods /personas kods/, par stājušos likumīgā spēkā; 3) atzīt /pers. A/ par vienīgo testamentāro mantinieku, kurš ieguvis visu /pers. C/, personas kods /personas kods/, mirusi 2012.gada 20.jūlijā, atstāto mantojumu; 4) atzīt /pers. A/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – ½ domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījums /numurs/, īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – /nosaukums/, kura atrodas Aizkrauklē, Aizkraukles novadā, kadastra Nr./numurs B/, Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr.98; 5) atzīt /pers. A/ īpašuma tiesības uz vieglo automašīnu VW, modelis Golf, izlaiduma gads 2005, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/; īpašuma tiesības uz naudas līdzekļiem AS „SEB banka" krājkontā Nr./konta numurs/ – Ls 0,65, 4350 EUR vienkāršā depozīta kontā Nr./konta numurs/, kas atbilst Ls 3057,20, 3,65 EUR norēķinu kontā Nr./konta numurs/, uz naudas līdzekļiem AS „Swedbank" Ls 94,56 norēķinu kontā Nr./konta numurs/, Ls 4000 depozīta kontā Nr./konta numurs/ un uzkrātiem procentiem Ls 2,32; 6) dzēst Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā /numurs/ nekustamajam īpašumam kadastra /numurs A/ /adrese/, 2.daļas 1.iedaļā ierakstu par īpašniekiem /pers. A/ ¾ domājamās daļas, /pers. C/ – ¼ domājamā daļa, īpašuma iegūšanas pamats - 2013.gada 13.augusta mantojuma apliecība par tiesībām uz mantojumu pēc likuma; 7) dzēst Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā /numurs C/ īpašuma, kadastra Nr./numurs B/, /nosaukums/, Aizkraukle, Aizkraukles novads, 2.daļas 1.iedaļā ierakstu par īpašniekiem /pers. C/ ½ domājamā daļa, /pers. A/ ½ domājamā daļa, īpašuma iegūšanas pamats - 2013.gada 13.augusta mantojuma apliecība par tiesībām uz mantojumu pēc likuma.

Prasības pieteikumā /pers. A/ norāda, ka 2012.gada 20.jūlijā mirusi viņa sieva /pers. C/.

/pers. C/ nepalika lejupējie un augšupējie mantinieki.

Prasītājs likumā noteiktajā laikā un kārtībā iesniedzis zvērinātam notāram iesniegumu, izsakot gribu pieņemt mantojumu, un paziņojis notāram par citiem /pers. C/ likumiskajiem mantiniekiem – /pers. C/ brāļiem – /pers. B/ un /pers. D/, kā arī norādījis, ka pirms mantojuma atstājējas miris /pers. E/.

Pēc Civillikuma 693.pantā noteiktā termiņa notecēšanas – viena gada, zvērināts notārs izsniedzis prasītājam mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma un paziņojis, ka uz mantojumu pieteicies viens līdzmantinieks – /pers. C/ brālis /pers. B/. Pārējie mantinieki gribu pieņemt mantojumu likumā noteiktajā termiņā nav izteikuši.

Saskaņā ar 2013.gada 13.augustā izsniegto mantojuma apliecību, kā mantojuma atstājējas laulātais /pers. A/ ir apstiprināts mantojuma tiesībās uz ½ domājamo daļu no atstātā mantojuma.

Prasītājs norāda, ka 2013.gada 16.augustā /pers. C/ personiskajās mantās savā dzīves vietā – dzīvoklī Nr.3, /adrese/ viņš atradis dokumentu, kas nosaukts par testamentu, kuru nepārprotami sastādījusi (uzrakstījusi) /pers. C/ 2012.gada 3.jūlijā, kurā norādīts, ka visu savu mantu /pers. C/ novēl /pers. A/. Testamentā īpaši ir norādīts, ka /pers. C/, kā testators, visu testamentu uzrakstījusi pašrocīgi.

/pers. A/ norāda, ka 2012.gada 3.jūlijā, proti, laikā, kad testatore atradās savā dzīvesvietā un rakstīja testamentu, viņš atradās Rīgā pie ārsta, un 2012.gada 4.jūlijā tika ievietots P.Stradiņa klīniskā universitātes slimnīcā, kur atradies līdz 2012.gada 10.jūlijam, bet kad atgriezies mājās un bijis spējīgs apmeklēt sievu slimnīcā, viņas veselības stāvoklis bijis kritisks.

Prasītājs norāda, ka viņam nav šaubu par to, ka viņa rīcībā nonākušo testamentu uzrakstījusi un parakstījusi /pers. C/, jo pazīst viņas rokrakstu. Norāda, ka, pieņemot mantojumu, viņam nebija zināms, par to, ka /pers. C/ atstājusi testamentu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 404.panta 2.punktu mantojuma atstājēja īstie brāļi un māsas ir otrās šķiras mantinieki, viņi nav uzskatāmi par neatraidāmiem mantiniekiem Civillikuma 423.panta izpratnē, un nemanto vispār, ja mantojuma atstājējs ir atstājis testamentu.

Prasītājs/pers. A/ norāda, ka saskaņā ar /pers. C/ pēdējās gribas rīkojumu viņš ir iecelts par vienīgo mantinieku, līdz ar to ceļ mantojuma prasību pret līdzmantinieku – atbildētāju /pers. B/, jo pēdējais zvērinātam notāram izteicis gribu pieņemt mantojumu un būt par līdzmantinieku.

Prasības pieteikuma grozījumos ietverts pieteikums par prasības nodrošināšanu, kurā /pers. A/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 137.panta pirmo daļu lūdz pieņemt lēmumu par prasības nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu – aizliegumu atbildētājam /pers. B/ veikt noteiktas darbības, proti, saņemt /pers. C/, mirusi 2012.gada 20.jūlijā, naudas līdzekļus kredītiestādēs AS „SEB banka" un AS „Swedbank", kas atrodas iepriekš norādītajos kontos (lietas 3.-7., 27.-32.lapa).

Ar Zemgales apgabaltiesas tiesnese s 2013.gada 20.septembra lēmumu /pers. A/ pieteikums par prasības nodrošināšanu apmierināts, /pers. A/ prasības pret /pers. B/ par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu, pēdējās gribas rīkojuma atzīšanu par stājušos likumīgā spēkā un īpašuma tiesību atzīšanu nodrošināšanai aizliegts /pers. B/ saņemt /pers. C/, mirusi 2012.gada 20.jūlijā, naudas līdzekļus kredītiestādēs – AS „SEB banka" no krājkonta Nr./konta numurs/, no vienkāršā depozīta konta Nr./konta numurs/, no norēķinu konta Nr./konta numurs/, naudas līdzekļus AS „Swedbank" no norēķinu konta Nr./konta numurs/, no depozīta konta Nr./konta numurs/(lietas 46.-47.lapa).

Tiesas sēdē prasītājs /pers. A/ uzturēja prasību uz prasības pieteikumā un tā grozījumos norādītajiem pamatiem. Prasītājs norādīja, ka viņš nelūdz piedzīt no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās. 2014.gada 22.janvārī tiesā saņemts /pers. B/ 2014.gada 20.janvāra iesniegums, kurā norādīts, ka viņš pilnībā atzīst /pers. A/ mantojuma prasību, pretenziju nav, uz tiesas sēdi nevar ierasties finansiālu apstākļu dēļ. /pers. B/ paraksta īstumu iesniegumā apliecinājusi Vecumnieku novada bāriņtiesas priekšsēdētāja (lietas 59.lapa).

Ņemot vērā, ka atbildētājam /pers. B/ par tiesas sēdi ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, atbildētājs iesniegumā ir paudis savu attieksmi pret prasību un pieteicis lūgumu par lietas izskatīšanu bez viņa klātbūtnes, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja /pers. B/ klātbūtnes.

Tiesa, noklausījusies prasītāja /pers. A/ paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas noteikumiem katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Miršanas apliecības /numurs/kopija apstiprina, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/, mirusi 2012.gada 20.jūlijā, par ko Aizkraukles novada Dzimtsarakstu nodaļā miršanas reģistrācijas grāmatā 2012.gada 20.jūlijā izdarīts ieraksts Nr.56 (lietas 20.lapa).

Civillikuma 655.pantā noteikts, ka mantojums atklājas ar mantojuma atstājēja nāvi vai ar viņa izsludināšanu par mirušu ar tiesas lēmumu (377. p.).

Civillikuma 390.panta pirmā daļa paredz, ka mantinieki manto pēc likuma, kad nav mantojuma līguma vai testamenta, vai kad tie nav spēkā (784.p. un 820.p.).

Lietā nav strīda, un to apstiprina lietas materiāli, ka saskaņā ar Zemgales apgabaltiesas zvērinātas notāres Sandras Loginas 2013.gada 13.augustā izsniegto mantojuma apliecību (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma) mantojuma lietā Nr./numurs/, kas reģistrēta 2013.gada aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr.3147 (turpmāk arī mantojuma apliecība), prasītājs /pers. A/ kā /pers. C/ laulātais, apstiprināts mantojuma tiesībās uz 2012.gada 20.jūlijā mirušās /pers. C/, personas kods /personas kods/, atstātā mantojuma ½ domājamo daļu (lietas 9.-10.lapa.)

Zemgales apgabaltiesas zvērinātas notāres Sandras Loginas 2013.gada 16.septembra paziņojums Nr.1-4/253 /pers. A/ apstiprina, ka uz 2012.gada 20.jūlijā mirušās /pers. C/, personas kods /personas kods/, atstāto mantojumu 2013.gada 19.jūlijā ir pieteicies likumiskais mantinieks /pers. C/ brālis /pers. B/ (lietas 34.lapa).

Privātais testaments, kas sastādīts 2012.gada 3.jūlijā (turpmāk – Testaments), kura oriģinālu /pers. A/ uzrādīja tiesai lietas izskatīšanas laikā (Testamenta kopija lietas 11.lapa), apstiprina prasītāja apgalvojumu, ka ar /pers. C/ pēdējās gribas rīkojumu prasītājs /pers. A/ ir iecelts par /pers. C/ vienīgo mantinieku.

Testamentā norādīts: „Es, /pers. C/, visu savu mantu novēlu vīram /pers. A/, tajā skaitā:

1.Dzīvoklis – /adrese/

2.Vasarnīcu /nosaukums/

3.Automašīnu GOLF

4.Naudas noguldījumi SEB Banka un Hipotēku Banka.

Visu testamentu uzrakstīju pati un apzinos tā jēgu.

Aizkraukle 2012.g. 3.07", kam seko paraksts.

Lietā nav apstrīdēts prasītāja apgalvojums, ka par /pers. C/ atstāto testamentu /pers. A/ kļuvis zināms 2013.gada 16.augustā.

No mantojuma apliecības (lietas 9.-10.lapa), Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/noraksta (lietas 38.lapa), Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs C/noraksta (lietas 39.lapa), transporta līdzekļa reģistrācijas apliecības /numurs/un eksperta slēdziena par transporta līdzekļa novērtēšanu (lietas 41., 42.lapa) redzams, ka uz mantojuma atklāšanās brīdi /pers. C/ atstātā mantojuma sastāvā ietilpa:

½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese /, Aizkraukles novadā, kadastra Nr./numurs A/, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.3, un pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma 4869/209117 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, reģistrēta Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, kura kadastrālā vērtība bija Ls 4616;

nekustamais īpašums Vasarnīca Nr./nosaukums/, Aizkrauklē, Aizkraukles novadā, kadastra Nr./numurs B/, reģistrēts Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, kura kadastrālā vērtība bija Ls 2910;

vieglā automašīna VW, modelis Golf, izlaiduma gads 2005.gads, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, novērtējums Ls 4600;

naudas līdzekļi AS „SEB banka": Ls 0,65 krājkontā Nr./konta numurs/, EUR 4350 vienkāršā depozīta kontā Nr./konta numurs/, EUR 3,65 norēķinu kontā Nr./konta numurs/;

naudas līdzekļi AS „Swedbank": Ls 94,56 norēķinu kontā Nr./konta numurs/, Ls 4000 depozīta kontā Nr./konta numurs/ un uzkrātie procenti Ls 2,31.

AS „Swedbank" Aizkraukles filiāles 2013.gada 12.septembra izziņā Nr.BN75 – 090 norādīts, ka /pers. C/ ir atvērts depozīta konts Nr./konta numurs/, atlikums uz 12.09.2013. ir Ls 4000 (lietas 35.lapa).

AS „SEB banka" Aizkraukles filiāles 2013.gada 13.septembra izziņā norādīts, ka /pers. C/ ir atvērti: krājkonts Nr./konta numurs/, kura atlikums uz 2013.gada 12.septembri ir Ls 0,65; norēķinu konts Nr./konta numurs/, kura atlikums uz 2013.gada 12.septembri ir EUR 4435,86; vienkāršā depozīta konts Nr./konta numurs/, kurš 2013.gada 28.janvārī tika slēgts, un no kura pamatsumma EUR 4350 un termiņdepozīta procenti EUR 91,35 ir pārskaitīti uz norēķinu kontu Nr./konta numurs/ (lietas 36.lapa).

No Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/noraksta (lietas 38.lapa) redzams, ka /pers. A/ ir reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma /adrese/, Aizkraukles novadā, kadastra Nr./numurs A/, ¾ domājamām daļām (1998.gada 8.oktobrī – uz ½ domājamo daļu, pamatojoties uz 1998.gada 21.jūlija pirkuma līgumu, 2013.gada 15.augustā - uz ¼ domājamo daļu, pamatojoties uz 2013.gada 13.augusta mantojuma apliecību (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma)). Īpašuma tiesības uz minētā nekustamā īpašuma ¼ daļu reģistrētas /pers. C/.

No Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs C/(lietas 39.lapa) noraksta redzams, ka prasītājam /pers. A/ 2013.gada 15.augustā ir reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma /nosaukums/, Aizkrauklē, Aizkraukles novadā, kadastra Nr./numurs B/½ domājamo daļu, pamatojoties uz 2013.gada 13.augusta mantojuma apliecību (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma). Īpašuma tiesības uz minētā nekustamā īpašuma ½ daļu reģistrētas /pers. C/.

Atbildētājs/pers. B/ 2014.gada 22.janvārī iesniedzis tiesā rakstveida iesniegumu, kurā norādīts, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/ mantojuma prasību atzīst pilnībā, pretenziju nav, uz tiesas sēdi nevar ierasties finansiālu apstākļu dēļ. /pers. B/ paraksta īstumu iesniegumā 2014.gada 20.janvārī apliecinājusi Vecumnieku novada bāriņtiesas priekšsēdētāja (lietas 59.lapa).

Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteikts, ka sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Šajā daļā norāda arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu, kā arī tiesas secinājumus par prasības pamatotību vai nepamatotību. Ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs /pers. B/ minētajā iesniegumā norādījis, ka /pers. A/ mantojuma prasību atzīst pilnībā, tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem atzīst, ka detalizēta pierādījumu analīze sprieduma motīvu daļā nav iekļaujama.

Civillikuma 667.pantā noteikts, ka mantojuma prasību, ar kuru aizsargā mantojuma tiesību, var celt katrs mantinieks, vienalga, vai viņš aicināts pēc likuma, testamenta vai līguma un vai viņš prasa visu mantojumu vai tikai tā daļu.

Saskaņā ar Civillikuma 670.pantu mantojuma prasības mērķis ir atzīt prasītāju vai nu par vienīgo mantinieku, vai par līdzmantinieku, un saskaņā ar to izdot viņam ar visiem pieaugumiem vai nu visu atstāto mantojumu, vai viņam pienākošos daļu, vai arī tos mantojuma priekšmetus, kas atrodas atbildētāja valdījumā.

Civillikuma 685.pants paredz, ka mantojuma prasība noilgst pēc piecu gadu notecējuma, skaitot no tās dienas, kad radusies tiesība šo prasību celt (1896. p.). Savukārt Civillikuma 686.pants nosaka, ka visām tām personām, kas bez viņu pašu vainas nav dabūjušas zināt par savu tiesību celt mantojuma prasību, iepriekšējā (685.) pantā minētais noilgums aprēķināms no tās dienas, kad viņām kļuvusi zināma viņu tiesība celt prasību.

Lietā nav strīda par to, ka par /pers. C/ atstāto testamentu prasītājam kļuvis zināms 2013.gada 16.augustā, tādējādi mantojuma prasība ir celta Civillikuma 685., 686.pantā noteiktajā termiņā.

Civillikuma 418.pantā noteikts, ka katru vienpusēju rīkojumu, ko kāds dod savas nāves gadījumam par visu savu mantu, vai par kādu mantas daļu, vai par atsevišķām lietām vai tiesībām, sauc par testamentu.

Atbilstoši Civillikuma 432.pantam testamenti pēc savas formas ir vai nu publiski vai privāti.

Civillikuma 445.pantā noteikts, ka, lai privāts testaments būtu spēkā, jābūt pārliecībai, ka to taisījis mantojuma atstājējs un ka tas izteic pareizi viņa pēdējo gribu.

Atbilstoši Civillikuma 451.pantam, ja testators visu testamentu pats uzrakstījis un parakstījis, tad tas ir spēkā arī bez lieciniekiem.

Lietā nav strīda par prasītāja norādītajiem lietas apstākļiem, nav strīda par to, ka mantojuma atstājēja /pers. C/ visu testamentu pašrocīgi uzrakstījusi un parakstījusi, nav strīda arī par to, ka Testaments, ar kuru /pers. C/ visu viņas mantojumu ir novēlējusi /pers. A/**,** pareizi izteic /pers. C/ pēdējo gribu.

Saskaņā ar Civillikuma 390.panta pirmās daļas noteikumiem mantinieki primāri manto pēc līguma vai testamenta un tikai tad, kad to nav, vai kad tie nav spēkā (784.p. un 820.p.), manto pēc likuma.

Civillikuma 422.pants paredz, ka testators savam nāves gadījumam var brīvi noteikt par visu savu mantu, ar to ierobežojumu, ka viņa neatraidāmiem mantiniekiem atstājamas viņu neatņemamās daļas.

Neatraidāmo mantinieku loks noteikts Civillikuma 423.pantā.

Lietā nav strīda par to, ka /pers. C/ nav neatraidāmo mantinieku, kuriem būtu tiesības pretendēt uz /pers. C/ atstātā mantojuma neatņemamajām daļām, līdz ar to šajā gadījumā Civillikuma 422.pantā paredzētie ierobežojumi nav piemērojami.

Ievērojot izklāstīto, tiesa atzīst, ka mantojuma atstājējas /pers.C/ Testaments atbilst Civillikuma 445., 451.panta noteikumiem un atzīstams par spēkā stājušos, prasītājs /pers. A/ atzīstams par vienīgo /pers. C/ testamentāro mantinieku uz visu /pers. C/ atstāto mantojumu tādā sastāvā, kāds tas bija mantojuma atklāšanās brīdī, vienlaikus atzīstama par spēkā neesošu Zemgales apgabaltiesas zvērinātas notāres Sandras Loginas 2013.gada 13.augustā izsniegtā mantojuma apliecību (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma) mantojuma lietā Nr./numurs/, kas reģistrēta 2013.gada aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr.3147, saskaņā ar kuru /pers. A/ apstiprināts mantojuma tiesībās uz /pers. C/ atstātā mantojuma ½ domājamo daļu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Ar Zemgales apgabaltiesas tiesnese s 2013.gada 19.septembra lēmumu prasītājs /pers. A/ daļēji atbrīvots no valsts nodevas samaksas par prasības pieteikumu, nosakot, ka par prasības pieteikumu maksājama valsts nodeva Ls 100. Nesamaksātā valsts nodevas daļa par prasības pieteikumu ir Ls 376,61 jeb EUR 535,87.

Prasītājs samaksājis par prasības pieteikumu valsts nodevu Ls 100 (lietas 8.lapa), par pieteikumu par prasības nodrošināšanu Ls 50 (lietas 33.lapa), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu Ls 3,30 (lietas 37.lapa)

Prasītājs tiesas sēdē norādīja, ka viņš nelūdz piedzīt no atbildētāja samaksātos tiesāšanās izdevumus.

Tiesa, ņemot vērā lietas apstākļus, atzīst, ka konkrētajā gadījumā, piedzenot nesamaksātos tiesas izdevumus, tajā skaitā valsts nodevas daļu, no atbildētāja, tiesa pārkāptu taisnīguma principu, jo atbildētājs tika aicināts un pieteicās uz /pers. C/ atstāto mantojumu kā likumiskais mantinieks, realizējot Civillikumā paredzētās tiesības, uz prasības celšanas brīdī mantojuma apliecība atbildētājam nebija izsniegta, pēc prasības celšanas atbildētājs pilnīgi atzina celto prasību, kā rezultātā lieta pēc būtības tika izskatīta vienā tiesās sēdē, tādējādi nav konstatējami apstākļi, kas liecinātu, ka atbildētājs ir rīkojies prettiesiski vai aizskāris prasītāja tiesības.

Faktiski prasība tiesā ir celta tikai tā iemesla dēļ, ka prasītājs par /pers. C/ atstāto Testamentu uzzinājis pēc apstiprināšanas mantošanas tiesībās pēc likuma, bet Notariāta likumā nav noteikta procedūra, kādā strīda neesamības gadījumā mantinieku starpā zvērināts notārs būtu tiesīgs anulēt izsniegto mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, nevis tādēļ, ka atbildētājs apstrīd prasītāja tiesības iegūt /pers. C/ atstāto mantojumu saskaņā ar atstāto Testamentu. Tiesas ieskatā šādos apstākļos nav taisnīgi nesamaksātos tiesas izdevumus piedzīt no atbildētāja. Turklāt lietas izskatīšana nav prasījusi arī lielu tiesas resursu un valsts līdzekļu ieguldījumu, tāpēc, ka atbildētājs celto prasību atzinis pilnīgi.

No atbildētāja iesnieguma arī izriet, ka uz tiesas sēdi viņš nevarēja ierasties mantisko apstākļu dēļ. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta ceturtās daļas noteikumiem tiesas pienākums atbrīvot fizisko personu pilnīgi vai daļēji no tiesas izdevumu samaksas, ja tās mantiskais stāvoklis liedz samaksāt valsts nodevu pilnā apmērā. Šajā gadījumā, atbildētājam nepiedaloties lietas izskatīšanā, tiesai nebija iespējams noskaidrot apstākļus, kas raksturo atbildētāja mantisko stāvokli, un izskaidrot viņa tiesības pieteikt lūgt par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, bet ievērojot minēto, tam nav izšķirošas nozīmes jautājuma izlemšanā par tiesas izdevumu piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.-193.pantu, Zemgales apgabaltiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ prasību apmierināt pilnīgi.

1) Atzīt 2013.gada 13.augusta mantojuma apliecību (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma) mantojuma lietā Nr./numurs/, reģistrētu Zemgales apgabaltiesas zvērinātas notāres Sandras Loginas 2013.gada aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr.3147, kura izsniegta mantojuma atstājējas laulātajam /pers. A/, personas kods /personas kods/, uz ½ domājamo daļu no atstātā mantojuma, attiecībā uz 2012.gada 20.jūlijā mirušās /pers. C/, personas kods /personas kods/, atstāto mantojumu, par spēkā neesošu no izsniegšanas brīža;

2) atzīt 2012.gada 20.jūlijā mirušās /pers. C/, personas kods /personas kods/, pēdējās gribas rīkojumu - 2012.gada 3.jūlijā sastādīto privātu testamentu par stājušos likumīgā spēkā;

3) atzīt /pers. A/ par vienīgo testamentāro mantinieku, kurš ieguvis visu /pers. C/, personas kods /personas kods/, mirušās 2012.gada 20.jūlijā, atstāto mantojumu;

4) atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese /, Aizkraukles novadā, kadastra Nr./numurs A/, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.3, un pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma 4869/209117 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, reģistrēta Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/;

5) atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – /nosaukums/, Aizkrauklē, Aizkraukles novadā, kadastra Nr./numurs B/, reģistrētu Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/;

5) atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, īpašuma tiesības uz vieglo automašīnu VW, modelis Golf, izlaiduma gads - 2005.gads, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas numurs /šasijas numurs/;

6) atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības uz naudas līdzekļiem, kas mantojuma atklāšanās brīdī atradās AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, - Ls 0,65 jeb EUR 0,92 krājkontā Nr./konta numurs/, EUR 4350 vienkāršā depozīta kontā Nr./konta numurs/, EUR 3,65 norēķinu kontā Nr./konta numurs/, uz naudas līdzekļiem AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, - Ls 94,56 jeb EUR 134,55 norēķinu kontā Nr./konta numurs/, Ls 4000 jeb EUR 5691,49 depozīta kontā Nr./konta numurs/ un uzkrātiem procentiem Ls 2,31 jeb EUR 3,29.

7) dzēst Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, kurā ierakstīts nekustamais īpašums /adrese/, Aizkraukles novads, ar kadastra Nr./numurs A/, II. daļas 1.iedaļā ierakstu par īpašniekiem: /pers. C/, personas kods /personas kods/, ¼ domājamā daļa, /pers. A/, personas kods /personas kods/, ¾ domājamās daļas, īpašuma iegūšanas pamats - 2013.gada 13.augusta mantojuma apliecība (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma);

8) dzēst Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, kurā ierakstīts nekustamais īpašums /nosaukums/Aizkraukle, Aizkraukles novads, ar kadastra Nr./numurs B/, II. daļas 1.iedaļā ierakstu par īpašniekiem: /pers. C/, personas kods /personas kods/, ½ domājamā daļa, /pers. A/, personas kods /personas kods/, ½ domājamā daļa, īpašuma iegūšanas pamats - 2013.gada 13.augusta mantojuma apliecība (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā divdesmit dienu laikā no tiesas paziņotā pilna sprieduma sastādīšanas datuma - 2014.gada 24.marta, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 24.martā.

Tiesnese (paraksts) S.Maršāne