Lieta Nr.C31392811

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 13.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Škutāne

ar sekretāri L.Ušecku

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības (turpmāk -AAS) „Gjensidige Baltic" prasībā pret /pers. C/ par nepamatoti izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, un

konstatēja:

AAS „Gjensidige Baltic" (turpmāk arī prasītājs) 2011.gada 13.maijā cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par nepamatoti izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības Ls 277,84 piedziņu.

Prasības pieteikumā paskaidrots, ka 2008.gada 20.novembrī AAS „Gjensidige Baltic" izsniegusi sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.079056, sērija FD. Polisē norādīts SIA ,,Nordea Finance Latvija" piederošs (turētājs SIA „Con Sol") transportlīdzeklis Mercedes Benz E320, valsts reģ.Nr. /TL numurs/. Polises darbības laiks no 2008.gada 21.novembra līdz 2009.gada 20.novembrim. 2009.gada 1.maijā transportlīdzekļa Mercedes Benz E320, valsts reģistrācijas Nr./reģ.nr./, kuru vadīja /pers. G/, tika iesaistīts negadījumā ar /pers. C/, turpmāk– atbildētāja, piederošo transportlīdzekli AUDI 100, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. 2009.gada 21.maijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Meklēšnas nodaļas inspektors Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA614094, kurā konstatēts, ka 2009.gada 1.maijā transportlīdzeklis Mercedes Benz E320, valsts reģistrācijas Nr./reģ.nr./, vadītājs, /pers. G/, Rīgā, Kungu un Mārtsaļu ielu krustojumā, veicot atpakaļ gaitas manevru, nepārliecinājās par tā drošību, kā rezultātā uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim AUDI 100, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, bojājot to, pēc kā atstājis negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 31.panta otro daļu, aprosināšanas polisi Nr.079056, sērija FD, pamatojoties uz transportlīdzekļa AUDI 100, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītāja /pers. I/ iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu, sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers.E/ transportlīdzekļa zaudējumu aprēķina, prasītājs 2009.gada 4.jūnijā izmaksāja atbildētājai apdrošināšanas atlīdzību Ls 277,84 apmērā.

Saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja priekšnieka Valsts amatpersona 2009.gada 13.augusta lēmumu ir zudis tiesiskais pamats apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, jo ar šo lēmumu konstatēts, ka starp transportlīdzekļiem Mercedes Benz E320, valsts reģistrācijas Nr./reģ.nr./, un AUDI 100, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, nav noticis ceļu satiksmes negadījums.

Prasība pamatota uz likuma Civillikuma 2389.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu un 41.panta pirmo daļu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam apdrošināšanas atlīdzību Ls 277,84 apmērā, samaksāto valsts nodevu Ls 50,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

2011.gada 14.jūnijā lietā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros atbildētāja norāda, ka prasību atzīst daļēji, tas ir, daļā par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības Ls 277,84 apmērā, prasību daļā par samaksāto valsts nodevumu Ls 50,00 apmērā, kā arī par ar lietas izkasīšanu saistīto izdevumu Ls 3,30 apmērā piedziņu neatzīst, jo šajā daļā prasību uzskata par nepamatotu. Prasītājs nepamatoti pirms prasības celšanas tiesā nav izmantojis iespēju atrisināt strīdu bez tiesas palīdzības, tas ir, nav piedāvājis labprātīgi

pirms prasības celšanas tiesā atlīdzināt nepamatoti izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summu.

Tiesas sēdē prasītāja AAS „Gjensidige Baltic" pilnvarotais pārstāvis /pers.N/ prasību uzturēja prasībā norādītajā apmērā un uz prasības pieteikumā norādīto pamatojumu.

Atbildētāja tiesa sēdē prasību atzina pilnībā un paskaidroja, ka viņai nav līdzekļu, lai atmaksātu prasītājam nepamatoti izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību, jo viņai jau vairāk nekā divus gadus ir maznodrošināta persona.

Noklausījusies pušu paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta 5.punktu pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Bez tam, Civilprocesa likuma 104.panta otrā daļa paredz, ja viena puse atzīst faktus, ar kuriem otra puse pamato savus prasījumus, tiesa var atzīt šādus faktus par pierādītiem.

Ņemot vērā, ka atbildētāja atzina prasību par nepamatoti izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tiesa atzīst, ka prasība par nepamatoti izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi, pamatojoties uz Civillikuma 2389.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, un to, ka atbildētāja tiesas sēdē atzina prasību pilnībā, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams nepamatoti izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība Ls 277,84 apmērā, t.i., izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā.

Izšķirot prasītāja pieteikto prasījumu par tiesāšanas izdevumu atlīdzināšanu, tiesa atzīst to par pamatotu šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pamatojoties uz minēto no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 50,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, t.i. izdevumi, kas saistīti ar pavēstes nosūtīšanu pusēm Ls 3,30, bet kopā Ls 53,30.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nesedz prasītāja iemaksa Ls 0,85 apmērā piedzenami no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 96., 97., 104., 193.-194., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

AAS „Gjensidige Baltic" prasību par nepamatoti izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu AAS „Gjensidige Baltic", reģistrācijas nr.50003210451, nepamatoti izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību Ls 277,84 (divi simti septiņdesmit septiņi lati un 84 santīmi) apmērā un tiesas izdevumus Ls 53,30 (piecdesmit trīs lati un 30 santīmi) apmērā, pavisam kopā Ls 331,14 (trīs simti trīsdesmit vienu latu un 14 santīmi).

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,85 (nulle lati un 85 santīmi), kas iemaksājami norādot saņēmēju: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kodsTRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda civillietu identificējoša informācija. Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā, skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 27.novembra, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Škutāne