Lieta Nr. 19610034626

Nr. K33-0339-26/26

ECLI:LV:RIRT:2026:0415.19610034626.1.S

Rīgas rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2026. gada 15. aprīlī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Gundega Lapiņa,

piedaloties prokurorei Gaļinai Belihai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262. panta 1.^{1} daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs, kas pārsniedz 1,5 promiles.

/Datums A/ plkst. 17.36 /Persona A/, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 2.58 promiles, vadīja transportlīdzekliVW Golf, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, un brauca ar to /Apdzīvota vieta A/ pa /Iela A/, autoceļš /Autoceļš A/, virzienā no /Iela B/ uz /Iela C/, kur pie nama Nr. /Numurs A/ viņa vadīto transportlīdzekli apturēja policijas darbinieki.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta $1.^1$ daļā.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt.

[3] Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi lietas dalībniekus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona A/noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262. panta $1.^1$ daļas.

[4] Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[5] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu izdarītais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

[6] Nosakot sodu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, proti, apsūdzētajam ir deklarēta dzīvesvieta *(lietas 18. lapa)*, iepriekš nav sodīts *(lietas 20.-21. lapa)*, ir sodīts administratīvi *(lietas 19. lapa)*, strādā algotu darbu *(lietas 22.-25. lapa)*.

/Persona A/ paskaidroja, ka strādā par būvstrādnieku SIA /Nosaukums A/, apgādājamo nav, veselības stāvoklis izcils, invaliditātes nav.

[7] Par izdarītu noziedzīgu nodarījumu tiesai ir pienākums noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantā norādītajiem soda noteikšanas principiem, ievērojot Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi (*Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018. gada 19. jūnija lēmums Nr. SKK-J-348/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0619.11519007816.2.L)*).

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (*skat.* A. Judins. *Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds, Nr. 11 (762)m 19.03.2013*.).

Tāpat tiesa neatstāj bez ievērības, ka apsūdzētais, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālprocesu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu, kas nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet pastiprina vainas atzīšanu un nožēlošanu (*skat. Senāta Krimināllietu departamenta 2008. gada 21. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-232/2008*) un tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas, kā personību raksturojošs faktors.

[8] Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, viņa veselības stāvokli, konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī, ievērojot lietā esošās ziņas par pieļautajiem administratīvajiem pārkāpumiem, kuri izdarīti pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumu prasības, atzīst, ka apsūdzētajam nosakāms likumā paredzētais sods.

Tiesa, nosakot soda veidu un mēru, ievēro Krimināllikuma 46. panta otrajā un trešajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētajam nosakāms sods, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja, jo atzīst, ka cits soda veids nav samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, apsūdzētā personībai un nesasniegs soda mērķi.

Tiesa atzīst, ka īslaicīgas brīvības atņemšanas sods ir nosakāms tādā apmērā, kā to lūdza prokurore, un atzīst, ka konkrētajā gadījumā piemērotais sods ir samērīgs un pietiekams izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, taisnīguma nodibināšanai, sabiedrības interesēm un tiks sasniegts Krimināllikumā noteiktais soda mērķis, jo

apsūdzētais, apzinoties, ka lietojis alkoholiskos dzērienus, ziemas laika periodā, diennakts gaišajā laikā vadījis transportlīdzekli ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,58 promiles. Turklāt apsūdzētā vadītajā transportlīdzeklī atradies pasažieris, kas liecina, ka apsūdzētais ar savu rīcību ne tikai apdraudējis sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā, bet arī apdraudējis transportlīdzeklī esošās personas veselību un drošību. Līdz ar to tiesa secina, ka apsūdzētais savas intereses nostādījis augstāk par citu personu tiesībām un interesēm, kas nav pieļaujami.

[8.1.] Apsūdzētajam ir piemērojams likumā noteiktais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

[8.2.] Vērtējot, vai apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms vieglāks soda veids un mērs, tiesa atzīst, ka nav pamata apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu piemērot vieglāku soda veidu, jo tādējādi netiks sasniegts Krimināllikumā noteiktais soda mērķis.

Tāpat, tiesa ņem vērā judikatūrā pausto atziņu, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana neveicina prevencijas uzdevumu izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas (*Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014. gada 30. septembra lēmums lietā Nr. 11519004512, SKK-306/2014*).

[9] Krimināllikuma 70.^{14} panta 1.^{1} daļa noteic, ja izdarīts šā likuma 262. vai 262.^{1} pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību.

[9.1.] Lietas materiālos esošā izdruka no Ceļu satiksmes drošības direkcijas sniegtajām ziņām liecina, ka apsūdzētā vadītais transportlīdzeklis VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, pieder juridiskai personai, taču transportlīdzekļa turētājs bijis pats apsūdzētais (*lietas 12.-13. lapa*).

Transportlīdzekļa vidējā tirgus vērtība noteikta 3974 EUR (*lietas 15. lapa*).

[9.2.] Prokurore debatēs pauda viedokli, ka no apsūdzētā ir piedzenama pilna transportlīdzekļa vērtība 3974 EUR apmērā.

[9.3.] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ceļu satiksmē bija izmantojis juridiskai personai piederošu transportlīdzekli, pats bijis norādīts kā transportlīdzekļa turētājs, tādējādi apsūdzētais apzinājies, ka minētais transportlīdzeklis viņam ir brīvi pieejams.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā mantisko stāvokli, to, ka strādā algotu darbu, tiesa secina, ka, pamatojoties uz Krimināllikuma 70.^{14} panta 1.^{1} daļu, no /Persona A/ par labu valstij ir piedzenama

transportlīdzekļa VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, pilna vidējā vērtība 3974 EUR apmērā.

[10] Pirmstiesas procesā /Persona A/ netika aizturēts un viņam netika piemērots drošības līdzeklis.

Ievērojot to, ka apsūdzētais pildīja savus procesuālos pienākumus, tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis kriminālprocesā /Persona A/ nav piemērojams.

[11] CD disku ar video ierakstu kā elektronisku dokumentu – turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem (*lietas 3. lapa*).

[12] Apsūdzētais /Persona A/ lūdza sagatavot pilnu tiesas spriedumu. Pilna sprieduma pieejamība noteikta 2026. gada 8. maijā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 520., 530. pantiem, tiesa

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta $1.^{1}$ daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Īslaicīga brīvības atņemšanas soda izciešanai saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15. panta otro daļu /Persona A/ jāierodas Ieslodzījuma vietu pārvaldes vēstulē norādītajā brīvības atņemšanas iestādē un laikā.

Drošības līdzekli kriminālprocesā nepiemērot.

Pamatojoties uz Krimināllikuma $70.^{14}$ panta $1.^{1}$ daļu, piedzīt no /Persona A/par labu valstij transportlīdzekļa VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, pilnu vidējo vērtību 3974 EUR (trīs tūkstoši deviņi simti septiņdesmit četri euro 00 centi) apmērā.

Noteikt trīsdesmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai šī maksājuma nomaksai. Minētā summa iemaksājama: Tiesu administrācija, reģistrācijas numurs 90001672316, konts Nr. LV02TREL819045815400B, BIC kods TRELLV22, norādot maksājuma mērķī – krimināllietas numuru un EKK F22010010. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

CD disku ar video ierakstu kā elektronisku dokumentu glabāt krimināllietas materiālos.

Prokurors, apsūdzētais, aizstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir, no 2026. gada 15. aprīļa, var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sagatavošanu un lūgums nav iesniegts.

Ja lietā tiek sagatavots pilns spriedums, par to var iesniegt apelācijas sūdzību vai protestu 10 (desmit) darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā (Jūrmalā).

Tiesnese G.Lapiņa