Lieta Nr. 11092097711/K32-0144-14/6

Spriedums

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova

ar sekretāri A. Lubāni, tulci A. Bondu

piedaloties prokuroram D. Vilemsonam

2014. gada 18. februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu /pers. E/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176. panta 2. daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja laupīšanu – svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību.

2011. gada 20. jūlijā ap pulksten 20.00, /pers. E/, personu grupā ar divām izmeklēšanā nenoskaidrotām personām pret kurām izdalīts kriminālprocess Nr. 11092003413 atsevišķā lietvedībā (persona A un persona B), redzot gar ēku A. Dombrobska ielā 21, Rīgā, ejošo /pers. G/, vienojās izdarīt /pers. G/ piederošo mantu nolaupīšanu.

Īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu un sadalot pienākumus savā starpā, /pers. E/ kopā ar personu A un personu B pienāca pie /pers. G/, pēc kā izmeklēšanā nenoskaidrota persona no minēto trīs personu grupas, pielika /pers. G/ pie krūšu kurvja nazi, bet abi pārējie atradās turpat blakus, atbalstot nozieguma izdarīšanu. Brīdī, kad cietušais centās atvairīt uzbrukumu ar nazi, izmeklēšanā nenoskaidrota persona no minēto trīs personu grupas, nogrūda /pers. G/ zemē. Kad cietušais, pielietotās vardarbības dēļ atradās uz muguras zemē, persona A un persona B turēja viņu ar rokām, bet /pers. E/ pārmeklēja cietušā apģērbu un no tā nolaupīja /pers. G/ piederošās mantas – mobilo telefonu „Nokia X2-00" Ls 85 vērtībā un naudas maku Ls 15 vērtībā, kurā atradās nauda Ls 20. Visi trīs no nozieguma izdarīšanas vietas aizbēga un ar nolaupīto rīkojās pēc saviem ieskatiem. /pers. E/ grupā ar personu A un personu B izdarīja laupīšanu, nodarot cietušajam /pers. G/ fiziskas sāpes un nolaupīja mantu kopā Ls 155 vērtībā.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta 2. daļā.

Tiesas sēdē /pers. E/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē. /pers. E/ atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju – Ls 85 apmērā.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta, viņa darbības pēc Krimināllikuma 176. panta 2. daļas ir kvalificētas pareizi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta 2. un 3. daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 176. panta 2. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. E/ personību noskaidrots, ka viņš sodīts, sodāmība dzēsta, pamatskolas izglītība, neprecējies, apgādājamo nav, strādā SIA „/nosaukums/" par metinātāju, psihiatra un narkologa uzskaitē nav.

Apsūdzētā /pers. E/ atbildību, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2. daļu, mīkstina apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta 2. daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot /pers. E/ ar brīvības atņemšanu.

Vienlaicīgi, ievērojot to, ka apsūdzētais ir atzinis vainu un nožēlojis izdarīto, apņēmies turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt, tiesa atrod par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un notiesāt /pers. E/ nosacīti ar pārbaudes laiku. Pēc tiesas ieskata /pers. E/ labošana iespējama bez viņa izolācijas no sabiedrības.

Tiesa nepiemēro /pers. E/ mantas konfiskāciju, jo atzīst izraudzīto sodu par pietiekamu.

Cietušais pirmstiesas izmeklēšanas laikā iesniedzis kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no apsūdzētā Ls 85.

Apsūdzētais /pers. E/ atzina cietušā pieteikumu par kaitējuma kompensācijas noteikšanu un piekrita pieteikumā norādītajam kompensācijas apmēram, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 352. panta 4. daļa – apsūdzētais ar savu parakstu tiesas sēdes protokola pielikumā to apliecināja.

Apsūdzētais ir vainojams cietušajam nodarītajos zaudējumos, un uz viņu gulstas zaudējumu atlīdzības pienākums, kā to nosaka Civillikuma 1779. pants.

No apsūdzētā /pers. G/ labā piedzenami Euro 120,94, kas atbilst Ls 85 kā mantiskā kaitējuma kompensācija.

Ievērojot iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. E/ (/personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 176. panta 2. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2012. gada 15. oktobra līdz 2012. gada 17. oktobrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu /pers. E/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā /pers. E/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. E/ (/personas kods/) /pers. H/ (/personas kods/) labā Euro 120,94 (simtu divdesmit eiro 94 eiro centus).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Tiesnese K. Kazārova