Lietas Nr. 130033616
Lietas arhīva Nr. 1-0336-16/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 16.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri K.Elksnīti,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 16.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Operatīvās vadības grupas (turpmāk – VP RRP RCI OVG) inspektors /D.B./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC195372 (turpmāk - Protokols) attiecībā pret /pers. A/, par to, ka 2016.gada 16.janvārī plkst.05.20 Rīga, Brīvības iela 90 /pers. A/ atteicās izkāpt no savas automašīnas, mēģināja aizbraukt no policijas darbiniekiem, ieķērās automašīnas salona elementos, mēģināja aizbraukt no notikuma vietas, ar savu rīcību ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgam rīkojumam.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta tiesai.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzīst. Kad pateica izkāpt no automašīnas, uzreiz nenoreaģēja, bet vēlāk tāpat būtu izkāpis.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

Protokolā fiksēto;

VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākā inspektora /O.J./ ziņojumu, kurā norādīts, ka 2016.gada 16.janvārī strādājot kopā ar /S.P./, plkst.05.07 saņēma informāciju, ka Pašvaldības policija aizturēja autovadītāju alkohola reibuma stāvoklī. Atbraucot uz notikuma vietu Rīgā, Brīvības ielā 90 konstatēja, ka automašīnai Jeep Wrangler, reģistrācijas numurs /TL numurs/, pie stūres sēž vīrietis, kā vēlāk noskaidrojās /pers. A/, acīmredzamā stiprā alkohola reibuma stāvoklī. /pers. A/ ieraugot viņus mēģināja uzsākt braukšanu, pielaida automašīnas dzinēju un pārslēdza ātrumkārbu braukšanas režīmā. Uz vairākkārtīgām prasībām izslēgt dzinēju un izkāpt no automašīnas, /pers. A/ nereaģēja un kategoriski atteicās izkāpt no automašīnas alkohola pārbaudes veikšanai. Tā kā /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām (vairākkārtējām) un ieķērās automašīnas salona elementos, mēģinot uzsākt braukšanu, plkst.05.20 tika pielietots fizisks spēks, izvelkot /pers. A/ no automašīnas salona, sakarā ar likuma "Par policiju" 13.panta sesto daļu. Speclīdzekļi pielietoti netika. Persona tika nogādāta uz ekspertīzi Tvaika ielā 2, vēlāk uz Matīsa ielu 9, policijas iecirknī;

Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Tūrisma nodaļas inspektora /A.M./ ziņojuma kopijā norādīto, ka laika posmā no 2016.gada 15.janvāra plkst.19.30 līdz 2016.gada 16.janvārim plkst.07.30 pildīja amata pienākumus Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes (turpmāk - Pārvalde) apkalpojamā teritorijā, kopā ar Pārvaldes Tūrisma nodaļas kārtībnieku /I.V./, darba vajadzībām izmantojot operatīvo transportlīdzekli Nissan.

Plkst.04.55, atrodoties Brīvības ielā 90, Rīgā, pamanīts transportlīdzeklis Jeep, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas brauca pa Brīvības ielu virzienā no Miera ielas uz Artilērijas ielas pusi. Transportlīdzekļa vadītājs, kā vēlāk noskaidrots /pers. A/, atradās manāmā reibuma stāvoklī. Transportlīdzeklis tika apturēts, ar Pārvaldes dežūrdaļas starpniecību plkst.05.03 uz notikuma vietu izsaukti VP Ceļu policijas darbinieki, kuru 1006.ekipāža ar vecāko /pers.P/ieradās notikuma vietā plkst.05.19. /pers. A/ visu laiku atradās viņu redzamības zonā, alkoholiskos dzērienus vai citas vielas /pers. A/ viņu klātbūtnē nav lietojis. Personas dati pārbaudīti ar Pārvaldes dežūrdaļas starpniecību, tāpat kā transportlīdzekļa dati.

/pers. A/ ignorēja vairākkārtīgus Ceļu policijas darbinieku rīkojumus izkāpt ārā no transportlīdzekļa, ieķērās transportlīdzekļa salona elementos un kategoriski atteicās kāpt ārā. /pers. A/ izvilkts ārā no transportlīdzekļa, pielietojot fizisku spēku. Ņemot vērā to, ka /pers. A/ izrādīja fizisku pretošanos, saskaņā ar ceļu policijas darbinieku lūgumu, pieņemts lēmums /pers. A/ nogādāt uz Alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļu Tvaika ielā 2, Rīgā (turpmāk - ANPREN) viņu transportlīdzeklī.

Plkst.05.28 /pers. A/ tika aizturēts, aplūkots operatīvā transportlīdzekļa videonovērošanas sistēmas darbības zonā, izņemtās mantas iesaiņotas konteinerī ar identifikācijas Nr.0376312, pēc kā ievietots operatīvā transportlīdzekļa īslaicīgās aizturēšanas nodalījumā. Noformēts personas aizturēšanas

protokols Nr. 01/2016/00065. /pers. A/ izskaidrots aizturēšanas iemesls un turpmākās darbības. Transportlīdzeklis palika ceļu policijas darbinieka uzraudzībā. /pers. A/ nogādāts ANPREN ekspertīzes veikšanai, pēc kā VP RRP RCI Matīsa ielā 9, Rīgā un nodots tās darbinieku rīcībā kopā ar izņemtām mantām plkst.06.50.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Izvērtējot Protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka viņš Protokolā norādītajā vietā un laikā atteicās izkāpt no savas automašīnas, mēģināja aizbraukt no policijas darbiniekiem, ieķērās automašīnas salona elementiem, mēģināja aizbraukt no notikuma vietas, ar ko ar savu rīcību ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgam rīkojumam, lietā esošos materiālus, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, uzskatu, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243.-244., 274., 275., 276., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 299. pantu un

n o s p r i e d a

/pers. A/, **personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 50 (piecdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130033616). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 16.martā.

Tiesnese I.Millere