Lieta Nr.116026413

/0009/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī, 2014.gada 20.janvārī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Baltmani, tulci I.Golubovu

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālus par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese A/.

Administratīvā pārkāpuma protokolsNr. PA 742933, sastādīts 2013.gada 23.decembrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.^{15} panta trešās daļas.

Izskatot lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka 2013.gada 23.decembrī, pulksten 21.50, /adrese/, virzienā no Nākotnes ielas uz Saules ielu, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli RENAULT Megane, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, atrodoties alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija 1,0580 promiles konstatētas izelpas gaisā ar mērierīci AlcoQuant GOLD Nr.A107243 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 149.^{15} panta trešajā daļā, par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina. Protokolā norādītos apstākļus noliedz. Paskaidroja, ka brīdī, kad pie ēkas /adrese/ieradās policijas darbinieki, viņš automašīnā neatradās. Automašīna RENAULT Megane, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, pieder viņam, taču tovakar viņš to nevadīja. Pie automašīnas stūres bija viņa brālis /pers. D/. Viņš bija tovakar nolēmis atpūsties, arī lietot alkoholiskos dzērienus, tāpēc palūdza brāli, lai viņu pavadā pa pilsētu. Pa ceļam viņš lietoja līdzi paņemto „Jin tonic" kokteili - līdzi bija 2 bundžiņas pa 0,33 l. Pilsētā viņam likās, ka kādā citā automašīnā ieradzīja braucot savu bijušo draudzeni. Tāpēc viņi sekoja automašīnai uz /adrese/. Tur pie kādas ēkas viņš ievēroja kompāniju pie atkritumu tvertnēm. Viņš izkāpa un devās pie kompānijas. Brālis palika automašīnā pie stūres. Kompānijā atradās nepazīstami jaunieši, arī iereibuši. Izraisījās neliels incidents un viņš devās prom. Atrodoties ārpusē, viņš teica brālim, ka jābrauc prom. Brālis braucot atpakaļgaitā aizskāra priekšā esošo automašīnu un nodarīja tai bojājumus. Viņam likās, ka ir bojāts arī viņa automašīnas bamperis. Viņš izteica brālim pārmetumus par automašīnas sabojāšanu. Brālis sadusmojās, teica, lai pats tiek skaidrībā un devās prom.

Bojātajai automašīnai iedarbojās un skanēja signalizācija. Apmēram 5-10 minūšu laikā ieradās policija. Kompānija, kad ieraudzīja policijas automašīnas tuvošanos, ātri izklīda. Viņš arī policijas darbiniekam /pers. E/, kurš formēja protokolu, teica, ka nebija pie savas automašīnas stūres.

Viņš tovakar bija ģērbies spilgti zilā sintētiskā virsjakā. Notikumā vietā atradās arī policijas darbinieks Agris (pēc /pers. F/ teiktā), kurš redzēja, ka viņš nebija pie stūres. Par draugu Igoru teica, jo negribēja nepatikšanas brālim. Nākošajā dienā satika brāli un visu izstāstīja. Pēc tam, darba dienā abi gāja uz policiju. Taču tur pateica, ka protokols jau nosūtīts. Precīzi neatceras visas savas darbības, jo bija iereibis. Ikdienā alkoholiskos dzērienus lieto reti un maz, ātri apreibst.

Liecinieks/pers. G/ liecināja, ka 2013.gada 23.decembra vakarā bija pie stūres automašīnai Renault Megane, kura pieder viņa brālim. Tās dienas vakarā pie viņa bija atbraucis brālis un gribēja iedzert. Brālis lūdza, lai liecinieks viņu aizved uz pilsētu. Viņi no Madonas ielas brauca pāri Daugavai, uz Jēkabpils pusi. Caur Draudzības aleju aizbrauca veikala „Supernetto" rajonā un pie vienas no malējām mājām apstājās. Tur pie atkritumu konteineriem stāvēja iereibusi kompānija. Brālis izkāpa un bija kaut kāda skaidrošanās ar to kompāniju. Brālis teica braukt prom. Tad, braucot atpakaļgaitā, viņš ar automašīnas priekšas labo spārnu aizķēra citu stāvvietā novietotu automašīnu, kurai nostrādāja signalizācija. Viņi sāka strīdēties. Brālis viņam pārmeta par automašīnas bojāšanu. Viņš atbildēja, ka brālis varēja paņemt taksometru un braukt kur grib. Viņš automašīnas atslēgu izņēma no aizdedzes,

izkāpa no automašīnas, atdeva atslēgu brālim un aizgāja. Stāvot pie veikala„Supernetto", redzēja, ka atbrauc policija un aizved brāli. Pie automašīnas neatgriezās, jo viņa paša tiesībām ir beidzis lietošanas termiņš un viņš negribēja radīt vēl problēmas. Nākošās dienas rītā viņš savu rīcību nožēloja, kad visu uzzināja.

Liecinieks /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka 2013.gada 23.decembra vakarā, pildot dienesta pienākumus kā policijas darbiniekam, viņiem bija izsaukums uz /adrese/, kur notiek ģimenes skandāls. Atbraucot vēl konstatēja, ka notiek konflikts jauniešu kompānijā uz ielas. /pers. J/ stāvēja uz balkona un norādīja uz jaunieti zilā jakā, kurš ir braucis ar automašīnu un izraisījis ceļu satiksmes negadījumu. Persona atradās netālu no automašīnaš. Persona paņēma atslēgu un aizslēdza durvis.

Viņi personu aizturēja, ievietojot automašīnas īslaicīgās aizturēšanas telpā un pa rāciju paziņoja uz dežūrdaļu, ka ir bijis ceļu satiksmes negadījums. Paši aizgāja uz 54.dzīvokli. Kad atgriezās, bija ieradusies ceļu policija un šo personu nodeva ceļu policijas darbinieku rīcībā.

Liecinieks /pers. K/ tiesas sēdē liecināja, ka 2013.gada 23.decembrī, pildot dienesta pienākumu, bija izsaukums uz /adrese/, kur ir ģimenes konflikts. Ierodoties notikuma vietā, pie tās mājas, pie netālu esošajiem konteineriem, redzējuši kaut kādu konfliktu Tur noskaidroja, ka /pers. A/ neliek mierā bijušo draudzeni.

Izkāpjot no automašīnas, dzirdēja kā kolēģis /pers. L/ no balkona sauc: „To zilajā „kurtkā" turiet ciet, jo viņš tikko ieskrēja šajā automašīnā". Viņi piegāja pie norādītās personas un informēja, ka viņš būs jāaiztur. Persona piegāja pie automašīnas, no salona paņēma atslēgu un aizslēdza durvis. Personu ievietoja dienesta automašīnas īslaicīgās aizturēšanas telpā. Nekavējoties paziņoja dežūrdaļai, lai izsauc ceļu policijas ekipāžu. Aizslēguši dienesta automašīnu, lai aizturētā persona nevarētu aizmukt, un devušies uz izsaukumu ģimenes skandālam. Kad nonāca lejā, bija ieradusies ceļu policijas ekipāža un persona tika nodota ceļu policijas darbinieku rīcībā.

Liecinieks /pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka 2013.gada 23.decembrī, ap pulksten 21.50, atradās savā dzīvesvietā /adrese/ un skatījās televizoru. Dzirdēja ieskanamies automašīnas signalizāciju. No sākuma signalizācijas skaņām nav pievērsis uzmanību. Pieejot pie loga, redzēja, ka kaimiņa automašīnai SUZUKI ir nostrādājusi signalizācija. Izgāja uz balkona un ievēroja lejā kaut kādu konfliktu, kā arī to, ka ir noticis ceļu satiksmes negadījums. Saģērbies, nogāja lejā un ievēroja, ka automašīnai SUZUKI ir bojāts „bamperis". Tad pats izsauca policiju.

Konfiktā bija iesaistītas meitenes un puisis zilā jakā. To puisi arī grūstīja. Ja nebūtu ieradusies policija, iespējams, viņš tiktu piekauts. Šis jaunieties tad arī stāvēja netālu no sarkanas krāsas RENAULT universāļa, kas bija aizķēris kaimiņa automašīnu. Viņš arī redzēja, ka jaunietis zilā jakā izkāpa no blakussēdētāja vietas. Jaunietis necentās mukt. Pie automašīnas stūres neviena nebija. Viņš vēl jaunietim jautāja, kas bija pie stūres. Jaunietis atbildēja, ka viņš nebrauca, brauca viņa brālis.

Policijas ekipāžu sagaidīja jau atrodoties lejā, uz ielas. Pēc minūtēm piecām, sagadīšanās dēļ, piebrauca patruļpolicijas ekipāža, kuri devās uz savu izsaukumu. Tad viņš norādīja uz personu zilajā jakā un ka tai varētu piederēt automašīna RENAULT, kas izraisīja ceļu satiksmes negadījumu. Kas vadīja automašīnu, viņš neredzēja. Arī sitiena troksni viņš nedzirdēja. Dzirdēja tikai, ka iedarbojās signalizācija. Vēl pēc minūtēm piecām ieradās ceļu policijas darbinieki un palika strādājot. Viņš pats bija ģērbies plānās drēbēs un teica, ka vēlāk policijā uzrakstīs dienesta ziņojumu.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu „ Institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā."

Atbilstoši LAPK 244.panta noteikumiem pierādījumi tiek novērtēti pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Noklausoties liecinieku liecības un pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka nav iegūti pietiekami pierādījumi /pers. A/ izdarītajam administratīvajam pārkāpumam.

Lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{15} panta trešajā daļā paredzētā pārkāpumu, nepieciešams konstatēt vai tās darbībās ir minētā paredzētā pārkāpuma sastāvs. Nozīmīgi šajā gadījumā ir konstatēt, ka persona ir atradusies atbilstošā alkohola ietekmes stāvoklī un vadījusi transportlīdzekli.

Kā izriet no lietas apstākļiem, 2013.gada 23.decembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 742933 pamato tikai policijas darbinieka /pers. O/ ziņojums (lietas 6.lapa). Savukārt šajā ziņojumā norādīts, ka informāciju par ceļu satiksmes negadījumu sniedza /pers. M/, kurš ir redzējis gan transportlīdzekļu sadursmi, gan personu, kas vadīja transportlīdzekli RENAULT Megane.

Arī policijas darbinieku /pers. K/ un /pers. I/ ziņojumos (lietas 7.un 8.lapa), kuri sastādīti vēlāk, norādīts uz /pers. M/ sniegto informāciju. Taču ne /pers. M/ 27.12.2013. ziņojums (lietas 5.lapa), ne liecības tiesas sēdē šos apstākļus neapstiprina. /pers. M/ norādīja, ka pats nav redzējis ne transportlīdzekļu sadursmes brīdi, ne personu, kas vadīja transport-līdzekli RENAULT Megane. Tiesas sēdē /pers. M/ norādīja, ka personu zilā jakā (/pers. A/) redzēja atrodoties automašīnas pasažiera pusē un tieši pēc sadursmes viņš norādīja, ka automašīnu vadīja viņa brālis.

Tādejādi nav konstatēta neviena persona, kas tieši būtu redzējusi, ka /pers. A/ vadīja protokolā norādīto transportlīdzekli. Nav arī konstatēti citi pierādījumi, kas to apliecinātu. Tāpēc nav pamata apšaubīt ne /pers. A/ paskaidrojumus, ne liecinieka /pers. D/ liecības, ka sadursmes brīdī transportlīdzekli RENAULT Megane, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, vadīja /pers. D/.

Tas nozīmē, ka nav pamata /pers. A/ darbībās konstatēt LAPK 149.[15] panta trešajā daļā noteiktā administratīvā pārkāpuma sastāvu.

Saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 272. un 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

1. Izbeigt administratīvo lietvedību pret /pers. A/.
2. Automašīnu Renault Megane, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, atdot īpašniekam.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību (protestu) iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sagatavots 2014.gada 30.janvārī.

Tiesnesis V.Muižnieks