NORAKSTS

Lietas Nr.C30485213

Lietvedības Nr.C4852-13/4

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2013.gada 15.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Valsts amatpersona

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 26.aprīlī Lindorff Oy Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 8.martā starp akciju sabiedrību „GE Money" un prasītāju tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju ar visām blakus tiesībām. Starp pusēm pastāv saistība un pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt tās izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto un 2007.gada 10.maijā noslēgto aizdevuma līgumu Nr.1120430580. Akciju sabiedrība „GE Money" šo līgumu ir izpildījusi līguma noslēgšanas dienā izsniedzot aizdevuma summu. Puses vienojās, ka atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 24 mēnešu laikā veic regulārus ikmēneša maksājumus atlikušās aizdevuma pamatsummas Ls 1 000 un aizdevuma jeb līgumisko procentu Ls 366,74 atmaksu prasītājam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums sastādīja Ls 59,95 apmērā.

Atbildētāja savas saistības nav pildījusi pienācīgi un atbilstoši līguma noteikumiem, atbildētājam ir izveidojies parāds pret prasītāju, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas. Atbildētājai neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas. Pamatojoties uz līguma noteikumiem, prasītājam ir tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Tādējādi prasītājam saskaņā ar līguma noteikumiem būtu tiesības aprēķināt līgumsodu Ls 113,68 apmērā.

Prasītājs atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 20.04.2011 spriedumā lietā Nr.C29261807 un Zemgales apgabaltiesas 08.09.2009 spriedumā lietā Nr.C13061208, norādītajām tēzēm, ka atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu un līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu. Faktiski līdzšinējā atbildētājas bezdarbība liecina par to, ka atbildētājs saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā.

Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1759., 1765.pantam un Civilprocesa likuma 195.pantami apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota uz Civillikuma l., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1589., 1651., 1652.p.2.d.3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1770., 1771, 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā pamatparāda summu Ls 322,39 apmērā, līgumiskos procentus Ls 10,81 apmērā, līgumsodu Ls 113,68 apmērā, kā arī tiesas izdevumus: izdevumus par valsts nodevas samaksu Ls 67,03 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā; atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 7.maijā atbildētājai /pers. A/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 3.jūnijam.

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Tiesā 2013.gada 12.jūnijā ir saņemts atpakaļ atbildētājai adresētais 2013.gada 7.maijā izsūtītais sūtījums (prasības pieteikuma noraksts, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai) ar norādi „beidzies glabāšanas laiks".

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 16.augustā, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu. Paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2013. gada 16.augustā atbildētājam tika nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi – /adrese/, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu.

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu ir apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šī pamata rīkoties ar prasījumu. Tā kā, 2011.gada 8.martā starp akciju sabiedrība „GE Money" un prasītāju tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs ieguva akciju sabiedrības „GE Money" prasījuma tiesības pret akciju sabiedrības „GE Money" parādniekiem, prasījuma tiesības pret atbildētāju par viņa saistībām ar visām blakus tiesībām pret akciju sabiedrību „GE Money", kas izriet no 2007.gada 10.maijā starp akciju sabiedrību „GE Money" un atbildētāju noslēgtā aizdevuma līguma Nr.1120430580, prasītājs ieguva saskaņā ar cesijas līguma pielikumu nr.1.

Kā redzams no lietas materiāliem – starp akciju sabiedrību „GE Money" un atbildētāju 2007.gada 10.maijā tika noslēgts aizdevumalīgumsNr.1120430580, saskaņā ar kuru akciju sabiedrība „GE Money" izsniedza atbildētājai aizdevumu Ls 1 000 apmērā ar atmaksas termiņu 2009.gada 20.maijs, t.i. uz 24 mēnešiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka augstākminētais līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus un Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, tiesa atzīst, ka atbildētājai jāpilda 2007.gada 10.maija ar akciju sabiedrību „GE Money" noslēgtā aizdevuma līguma Nr.1120430580 nosacījumi un jāatdod neatmaksātā aizdevuma pamatsumma.

Kā norādīts prasības pieteikumā saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētāja nav apstrīdējusi, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda Ls 322,39 apmērā.

Bez tam, saskaņā Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar aizdevuma līgumam Nr.1120430580 nosacījumiem, 2.2.punktu un maksājumu grafiku līgumslēdzējas puses ir vienojušās par procentu samaksu 32,00 % gadā no atlikuma par aizdevuma lietošanas atvēlējumu, t.i. Ls 10,81 apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus, kas pēc prasītāja aprēķina, kuru atbildētājs nav apstrīdējis, sastāda Ls 10,81 apmērā.

Kā arī, saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arīlīgumaizpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr.1120430580 5.1.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt līgumsodu 10 % apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai ir pienākums maksāt līgumsodu par nolīgto maksājumu samaksas kavējumu, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētāja nav apstrīdējusi, Ls 113,68 apmērā par laika periodu no 2008.gada 20.decembra līdz 2009.gada 20.maijam. Kā arī novērtējot līgumsoda apmēru, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret akciju sabiedrību „GE Money" vai prasītāju, veicot maksājumus saskaņā ar noslēgto līgumu.

Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenams pamatparāds, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 322,39 apmērā un līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu Ls 10,81 apmērā un līgumsods Ls 113,68 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, t.i. Ls 67,03 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kas ir piedzenami no atbildētāja.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1753., 1756., 1805., 1838., 1934., 1943., 1946.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt Lindorff Oy Latvijas filiāles prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģistrācijas nr.40003514990, labā aizdevuma pamatsummas parādu Ls 322,39 (trīs simti divdesmit divi lati un 39 santīms) apmērā, līgumiskos procentus Ls 10,81 (desmit lati un 81 santīmi) apmērā, līgumsodu Ls 113,68 (viens simts trīspadsmit lati un 68 santīms) apmērā un tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 67,03 (sešdesmit septiņi lati un 039 santīmi) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (trīs lati un 30 santīmi) apmērā, kopā piedzenot Ls 517,21 (pieci simti septiņpadsmit lati un 21 santīms) apmērā.

Atzīt Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģistrācijas nr.40003514990, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas Ls 322,39 (trīs simti divdesmit divi lati un 39 santīmi) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

/pers. D/ 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei, samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā: Nordea bank Finland Plc Latvijas filiāle, kredītiestādes kods NDEALV2X, konta Nr.LV83NDEA0000080052285.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2013.gada 15.oktobra.

Tiesnese (paraksts) I.Baiko

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas

Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Baiko

Rīgā, 2013.gada 15.oktobrī