Lietas Nr.107002518
Lietas arhīva Nr. 1-0025-18/6
ECLI:LV:AIRT:2018:0209.107002518.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2018. gada 9. februārī

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte
ar tiesas sēdes sekretāri Z. Kažus
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojoša /adrese/, Aizkraukles novadā, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1] panta otrajā daļā.

Aprakstošā daļa

2018. gada 18. janvārī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors V. Rubiķis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ par to, ka 2017. gada 14. oktobrī, plkst. 10.00 /pers. A/, būdams rezerves karavīrs, bez attaisnojoša iemesla neieradās uz viņam 2017. gada 20. martā Nr. nosūtītajā pavēstē norādītajām rezerves karavīru militārajām mācībām NBS Gaisa spēkos, Aviācijas bāzē Ķeguma nov., Rembates pag.

Šādas darbības /pers. A/ izdara atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas 2017. gada 3. februārī.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1] panta otrajā daļā.

Uz tiesas sēdi nav ieradies ne Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pilnvarotais pārstāvis, ne arī pārkāpējs. Iestādei un pārkāpējam par tiesas sēdi paziņots 2018. gada 25. janvārī nosūtot tiesas pavēsti uz Iestādes elektroniskā pasta adresi un pārkāpēja deklarētās dzīvesvietas adresi *(lietas 1.,20. lapa)*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.pantā noteikts, ka personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez Iestādes pilnvarotā pārstāvja un pārkāpēja klātbūtnes. Iestādei un pārkāpējam par tiesas sēdi ir bijis paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta kārtībā. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, Iestāde un pārkāpējs nav vēlējušies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir saucams pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1] panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pants noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Militārā dienesta likuma 65. panta otrās daļas 1. punkts noteic, ka rezerves karavīram ir pienākums ierasties uz militārajām mācībām pavēstē noteiktajā vietā un laikā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1] panta otrajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par rezerves karavīra neierašanos uz kārtējām vai pārbaudes militārajām mācībām Nacionālo bruņoto spēku rezerves uzskaites struktūrvienības izsniegtajā pavēstē noteiktajā vietā un laikā atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1] panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka persona, kas tiek saukta pie administratīvās atbildības, ir rezerves karavīrs, tā ir bijusi aicināta un nav ieradusies uz kārtējām vai pārbaudes militārajām mācībām Nacionālo bruņoto spēku rezerves uzskaites struktūrvienības izsniegtajā pavēstē noteiktajā vietā un laikā. Kā arī nepieciešams konstatēt, ka pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas.

No administratīvā pārkāpuma lietai pievienotā Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba mobilizācijas un rekrutēšanas pārvaldes 2017. gada 28. novembra paziņojuma Nr. /numurs/ zināms, ka /pers. A/ kā rezerves karavīrs bez attaisnojoša iemesla nav ieradies uz 2017. gada rīkotajām militārajām mācībām pavēstē noteiktajā laikā un vietā *(lietas 6.-8. lapa)*. Minētajā paziņojumā rezolūcijas veidā noformēts lēmums par administratīvās lietvedības uzsākšanu 2017. gada 29. decembrī.

Administratīvā pārkāpuma protokolam pievienota 2017. gada 20. marta pavēste Nr. /numurs/, kas adresēta /pers. A/, kurā norādīts, ka pamatojoties uz Ministru kabineta 2007. gada 20. novembra noteikumu Nr. 779 "Kārtība, kādā rezerves karavīrus un rezervistus reģistrē un uzskaita, rezerves karavīrus iesauc aktīvajā dienestā, kā arī pieprasa un izsniedz informāciju par rezerves karavīriem un rezervistiem" 21., 22. punktu, saskaņā ar aizsardzības ministra 2017. gada 2. marta pavēli Nr., viņš tiek iesaukts aktīvajā dienestā uz rezerves karavīru militārajām mācībām (plānotas no 14.10.2017. līdz 27.10.2017. (ieskaitot)) un viņam jāierodas uz rezerves karavīru militārajām mācībām 2017. gada 14. oktobrī, plkst. 10.00, NBS Gaisa spēku aviācijas bāzē- Rembates pag, Ķeguma novadā. Minētajā pavēstē norādīts, ka rezerves karavīram telefoniski (norādīti telefona numuri) vai elektroniski (norādīta e-pasta adrese) jāinformē rezerves uzskaites struktūrvienību, ja nevar ierasties uz militārajām mācībām Militārā dienesta likuma 66.

panta astotajā daļā minēto iemeslu dēļ *(lietas 9. lapa)*.

No Latvijas pasta 2017. gada 21. novembra izziņas par pasta sūtījumiem Nr. /numurs/ zināms, ka ierakstīta vēstule Nr. /numurs/, adresēta /pers. A//adrese/, Aizkrauklē, Aizkraukles novadā, LV-5101, 2017. gada 23. martā nodota pastniekam piegādei. Sūtījums nav izsniegts adresātam, jo piegādes laikā viņu nebija iespējams sastapt, uz uzaicinājumiem saņemt vēstuli, nav ieradies un sūtījuma glabāšanas laikam beidzoties 2017. gada 28. aprīlī vēstule nosūtīta atpakaļ sūtītājam Nacionālo bruņoto spēku Apvienotam štābam *(lietas 12.-14. lapa)*.

Lietai pievienots /pers. A/ adresētais minētais ierakstītais sūtījums, kur norādīts, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks*(lietas 16.lapa)*.

Ministru kabineta 2007. gada 20. novembra noteikumu Nr. 779 "Kārtība, kādā rezerves karavīrus un rezervistus reģistrē un uzskaita, rezerves karavīrus iesauc aktīvajā dienestā, kā arī pieprasa un izsniedz informāciju par rezerves karavīriem un rezervistiem" 21. punkts noteic, ka par iesaukšanu uz kārtējām vai pārbaudes militārajām mācībām rezerves karavīrus informē vismaz sešus mēnešus pirms plānotajām mācībām, nosūtot pavēsti pa pastu ierakstītā vēstulē vai izsniedzot iesaucamajai personai pret parakstu. Lai arī /pers. A/ pavēste nav izsniegta, tiesnese atzīst, ka viņš par militārajām mācībām informēts atbilstoši minētajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr. 779. Atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ka, ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ sūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Tiesnese atzīst, ka /pers. A/ par militārajām mācībām informēts atbilstoši minētajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr. 779. Ieskatoties Tiesu informācijas sistēmā redzams, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, Aizkraukles novads.

2018. gada 18. janvārī par /pers. A/ pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr./numurs/ *(lietas 2. lapa)* bez /pers. A/ klātbūtnes Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.[1] panta kārtībā, jo /pers. A/ nav ieradies uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu saskaņā ar 2018. gada 3. janvāra uzaicinājumu *(lietas 4. lapa)*. /pers. A/ neierašanos uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu apstiprina Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora V. Rubiķa ziņojums *(lietas 5. lapa)*. 2018. gada 19. janvārī administratīvā pārkāpuma protokola kopija nosūtīta /pers. A/ *(lietas 18. lapa)*.

Minētie rakstveida pierādījumi apstiprina to, ka /pers. A/ bijis informēts par pienākumu ierasties uz rezerves karavīru militārajām mācībām, bet nav ieradies norādītajā laikā un vietā, nav informējis par to, ka nevar ierasties uz apmācībām Militārā dienesta likuma 66. panta astotajā daļā minēto iemeslu dēļ.

Savukārt no Informācijas centra Sodu reģistra datu bāzes izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas 17.lapa)* redzams, ka /pers. A/ 2017. gada 3. februārī Aizkraukles rajona tiesa jau uzlikusi administratīvo sodu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1] panta pirmo daļu.

Tiesnese secina, ka /pers. A/, atkārtoti pēc administratīvā soda uzlikšanas 2017. gada 3. februārī, 2017. gada 14. oktobrī, plkst. 10.00 neierodoties uz rezerves karavīru militārajām mācībām Nacionālo bruņoto spēku gaisa spēku aviācijas bāzē Rembates pagastā, Ķeguma novadā, ir pārkāpis Militārā dienesta likuma 65. panta otrās daļas 1. punktu, tā izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1] panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tā kā /pers. A/ nav ieradies ne uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu ne arī uz tiesas sēdi, tad nav noskaidrots, vai viņš strādā, kādi ir viņa ienākumi, apgādībā esošas personas. No Sodu reģistrā esošās informācijas zināms, ka /pers. A/ agrāk administratīvi sodīts, tostarp pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1] panta pirmās daļas.

/pers. A/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 33., 34., 200.[1] panta otro daļu, 289.[6], 289.[11], 289.[16], 289.[17], 289.[18] pantu, tiesnese

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1] panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 50,00 EUR (piecdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas kancelejā 2018. gada 9. februāra var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte