Lieta Nr.33219809
SKC-1656/2016

L Ē M U M S

Rīgā 2016.gada 24.februārī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese referente M.Zāģere
tiesnesis I.Bisters
tiesnese I.Garda

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 11.decembra lēmumu, ar kuru izlabota pārrakstīšanās kļūda Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 7.marta spriedumā.

Augstākās tiesas Civillietu departaments

k o n s t a t ē j a

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 7.marta spriedumu apmierināta /pers. B/ prasība pret /pers. A/ un /pers. C/ par zemesgabala nelikumīga valdījuma un lietošanas izbeigšanu. Izbeigts /pers. A/ un /pers. C/ zemesgabala /NI nosaukums / (kadastra Nr. /numurs /), valdījums un lietošana, noteikts /pers. A/ un /pers. C/ atbrīvot minēto zemesgabalu kopā ar visām viņu mantām 20 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas, no /pers. A/ un /pers. C/ /pers. B/ labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 57,02 Ls, kā arī no /pers. A/ un /pers. C/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,20 Ls no katras. Savukārt /pers. A/ un /pers. C/ prasība pret /pers. B/ ar trešo personu Stopiņu novada domi par pienākumu noslēgt zemes nomas līgumu un attiecīga ieraksta izdarīšanu zemesgrāmatā noraidīta.

Minētais spriedums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 11.aprīlī.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 11.decembra lēmumu izlabota pārrakstīšanās kļūda Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 7.marta sprieduma rezolutīvajā daļā, aizstājot /pers. A/ personas kodu „/personas kods/" ar „/personas kods A/".

Konstatēdama, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 7.marta sprieduma rezolutīvajā daļā ir ieviesusies pārrakstīšanās kļūda - nepareizi norādīts /pers. A/ personas kods, apelācijas instances tiesa šo kļūdu izlabojusi.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 11.decembra lēmumu /pers. A/ iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi to atcelt.

Blakus sūdzībā norādīts, ka lietā 2015.gada 11.novembrī iesniegts pieteikums izpildu raksta izsniegšanai, taču izpildu raksts nav izsniedzams, jo Rīgas rajona tiesā ir ierosināts strīds starp tiem pašiem dalībniekiem par robežu izmērīšanas precizēšanu dabā, kā arī 2015.gada 30.novembrī iesniegts pieteikums par tiesvedības apturēšanu konkrētajā lietā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktu. Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, jo nav paziņojusi /pers. A/, kāds lēmums pieņemts sakarā ar pieteikumu par tiesvedības apturēšanu. Tas fakts, ka /pers. A/ pilnvarotā pārstāve parakstīja pieteikumus un lūgumus tiesai, kā arī piedalījās tiesvedības procesā, nenozīmē, ka tiesas dokumenti bija jāsūta tikai pilnvarotajai pārstāvei. Līdz ar to /pers. A/ tika liegta iespēja pārsūdzēt pieņemtos nolēmumus.

[4] Iepazinies ar lietas materiāliem un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākās tiesas Civillietu departaments atzīst, ka apstrīdētais lēmums atstājams negrozīts, bet blakus sūdzība noraidāma.

[5] Civilprocesa likuma 453.panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa pēc savas iniciatīvas vai lietas dalībnieka pieteikuma ir tiesīga izlabot spriedumā pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas.

Pārrakstīšanās kļūda ir neapzināta neprecīza, sagrozīta personvārdu, nosaukumu, termiņu, datumu vai citu faktu un apstākļu ierakstīšana spriedumā (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I.daļa (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 431.lp.)*.

Tiesa, konstatējot pārrakstīšanās kļūdu (nepareizi norādīto /pers. A/ personas kodu) lēmuma rezolutīvajā daļā, bija tiesīga to labot, jo šādu iespēju paredz likums. Turklāt blakus sūdzības iesniedzēja nav argumentējusi, kādēļ tiesas lēmums par kļūdas labošanu būtu nepamatots vai nelikumīgs.

Nepelna ievērību /pers. A/ motīvi blakus sūdzībā par tiesas, viņasprāt, veicamajām darbībām pēc pieteikuma par tiesvedības un izpildu raksta izsniegšanas apturēšanu saņemšanas, jo lēmums, ar kuru izlabota pārrakstīšanās kļūda, ir pārsūdzams vienīgi jautājumā, kas attiecas uz tiesas konstatējumu par kļūdas esību.

Tāpat jānorāda, ka minētie apsvērumi ir kļūdaini pēc būtības. Situācijā, kad konkrētā civillietā taisītais spriedums ir stājies likumīgā spēkā, tiesai nav nekāda pamata izlemt pieteikumu par tiesvedības apturēšanu. Savukārt izpildu raksta izsniegšanas apturēšanu Civilprocesa likums neparedz.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 86.panta pirmajai daļai pārstāvim ir tiesības pārstāvamā vārdā izpildīt visas procesuālās darbības (..). Ja fiziskā persona lietu ved ar pilnvarota pārstāvja starpniecību, tiesas paziņojumi un dokumenti nosūtāmi tikai pārstāvim.

Lietas materiālos atrodas /pers. A/ notariāla akta formā izsniegta pilnvara zvērinātai advokātei Danutei Kuļkovai (*sk. lietas 2.sēj., 41.lp.*). Tā kā minētā pilnvara nav atsaukta, apelācijas instances tiesa, nosūtot dokumentus /pers. A/ pilnvarotajai pārstāvei, rīkojusies stingrā saskaņā ar likuma noteikumiem.

[6] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka blakus sūdzības apmierināšanai nav pamata.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Augstākās tiesas Civillietu departaments

n o l ē m a

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 11.decembra lēmumu atstāt negrozītu, bet blakus sūdzību noraidīt.
Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese	M.Zāģere
Tiesnesis	I.Bisters
Tiesnese	I.Garda