NORAKSTS
Lieta Nr.142229611
1-1453-12/17

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 25.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Makarova,

atklātā tiesa sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *D.A.* pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 21.jūlija lēmuma Nr.10/108785696/1934 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors 2011.gada 15.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.108785696 (turpmāk – protokols), kurā norādīts, ka 2011.gada 15.jūnijā plkst.15.27 transportlīdzeklis BMW, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis), bija novietots stāvēšanai Rīgā, */adrese/* un pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla nebija novietota atļauja. Tādējādi transportlīdzekļa vadītājs ir pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571„Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 4.punkta un 307.26.apakšpunkta prasības, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10} panta septītajā daļā. Par izdarīto pārkāpumu pieteicējam *D.A.* uzlikts naudas sods divdesmit lati.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 21.jūlija lēmumu Nr.10/108785696/1934 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) protokols atstāts negrozīts.

[2] Nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot to atcelt. Pieteikumā norādīts, ka pieteicējs pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{10} panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu saukts nepamatoti, jo nepieciešamā atļauja bija novietota pie transportlīdzekļa priekšējā stikla.

[3] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos iestāde pieteikumā ietverto prasījumu neatzīst, norādot, ka no lietas materiāliem pievienotajām fotogrāfijām konstatējams, ka transportlīdzeklī pārkāpuma konstatēšanas brīdī nav ievietota derīga SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atļauja.

[4] Pieteicējs uz tiesas sēdi neieradās. Tiesā 2012.gada 11.maijā saņemts pieteicēja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pieteicēja klātbūtnes *(lietas 35.lapa).*

Iestāde pārstāve uz tiesas sēdi 2012.gada 11.maijā neieradās. Iestādes pārstāve par tiesas sēdi informēta iepriekšējā tiesas sēdē 2012.gada 10.aprīlī, par ko ir parakstījusies lietas uzziņas lapā. Nekonstatējusi Administratīvā procesa likuma 268. un 269.pantā paredzētos apstākļus, kā arī novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka lietu ir iespējams izskatīt bez pieteicēja un iestādes pārstāves klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Lietā izšķirams jautājums, vai pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{10} panta septītās daļas par Ceļu satiksmes noteikumu 307.26.apakšpunkta pārkāpumu.

[6] Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 307.26.apakšpunktā cita starp noteikto papildzīmes tiek lietotas kopā ar citām zīmēm un precizē vai ierobežo attiecīgo zīmju darbību. 842.papildzīme „Pārējā papildinformācija" norāda informāciju, ko nesatur pārējās papildzīmes (atceļ apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu 326., 327., 328. un 329.zīmes darbības zonā transportlīdzekļiem ar speciālām atļaujām (vadītājam automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto atļauja).

Par minēto prasību neievērošanu ir paredzēta administratīvā atbildība LAPK $149.^{10}$ panta septītajā daļā, kas noteic, ka par 842.papildzīmes prasību pārkāpšanu 532. vai 533.ceļa zīmes darbības zonā, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

Tādējādi saskaņā ar panta dispozīciju sankcijā paredzētās tiesiskās sekas iestājas gadījumos, kad saskatāmas šādas pazīmes:

1) transportlīdzeklis ir novietots stāvēšanai;
2) transportlīdzeklis novietots stāvēšanai vietā, kas apzīmēta ar 842.papildzīmi;
3) transportlīdzeklim nav stāvvietas atļaujas.

Līdz ar to gadījumā, ja sakrīt tiesību normā ietvertās un faktiskajā sastāvā konstatētās administratīvā pārkāpuma pazīmes, jāiestājas tiesiskajām sekām – naudas soda divdesmit latu piemērošanai transportlīdzekļa vadītājam.

No Ceļu satiksmes noteikumu 307.26.apakšpunkta izriet, ka transportlīdzekļa novietošana stāvlaukumā, kas apzīmēts ar 842.papildzīmi, ir atļauta tad, ja transportlīdzeklim ir noformēta speciāla atļauja. Turklāt vadītājam ir noteikts pienākums – novietot minēto atļauju transportlīdzekļa salonā pie priekšējā stikla, lai tā būtu redzama pārbaudes veicējiem.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja transportlīdzeklis pārkāpuma konstatēšanas brīdī bija novietots stāvēšanai Rīgā, */adrese/*.

Atbilstoši VAS „Latvijas Valsts ceļi" sniegtajai informācijai *(lietas 25.lapa)* pie iebrauktuves ēkas Rīgā, */adrese/* pagalmā 2009.gada 18.novembrī tika uzstādīta 532.ceļa zīme „Stāvvieta" un 842.papildzīme „Pārējā papildinformācija" – „Tikai ar RP SIA „Valdemāra nami" atļaujām". Savukārt 2011.gada 28.februārī minētajā vietā tika uzstādīta 842.papildzīme „Pārējā papildinformācija" – „Tikai ar SIA „Rīgas namu pārvaldnieks atļaujām".

Tādējādi laikā, kad tika sastādīts protokols, transportlīdzekļu novietošana protokolā norādītajā vietā bija atļauta tikai ar SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atļaujām.

Apstrīdēšanas iesniegumā pieteicējs norādījis, ka viņam ir izsniegta Rīgas pašvaldības SIA „Valdemāra nami" izsniegta atļauja, kura esot bijusi novietota pie transportlīdzekļa priekšējā stikla.

Atbildot uz tiesas pieprasījumu, SIA „Rīgas namu pārvalde" 2012.gada 16.aprīlī informēja tiesu *(lietas 31.lapa),* ka dzīvojamo māju Rīgā, */adrese/* dzīvokļu īpašnieki līdz SIA „Valdemāra nami" reorganizācijai (līdz tās apvienošanai SIA „Rīgas namu pārvaldnieks") saņēma stāvēšanai SIA „Valdemāra nami" izsniegtās atļaujas, kuras ir derīgas arī šobrīd.

No minētā secināms, ka protokolā norādītajā vietā, proti, Rīgā, */adrese/* transportlīdzekļu novietošana stāvēšanai protokola sastādīšanas laikā bija atļauta arī ar SIA „Valdemāra nami" izsniegtajām atļaujām.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" 2012.gada 16.aprīļa vēstulei Nr.7-13/7897 pievienojusi SIA „Valdemāra nami" un SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" caurlaižu paraugus *(lietas 32.lapa).* Salīdzinot šos paraugus ar lietā esošajām fotofiksācijām *(lietas 15.lapa),* kurās redzams pieteicēja transportlīdzeklis protokola sastādīšanas laikā, tiesa secina, ka pie pieteicēja transportlīdzekļa priekšējā stikla pielīmētā atļauja neatbilst SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" iesniegtajiem SIA „Valdemāra nami" un SIA „Rīgas namu pārvaldnieks"

caurlaižu paraugiem. Uz atļaujas, kas pielīmēta pie pieteicēja transportlīdzekļa priekšējā stikla, norādīts: „ATĻAUJA iebraukt teritorijā Rīgā, */adrese/*", taču tajā nav norādīts (nav redzams) ne atļaujas izsniedzējs, ne datums, ne zīmogs, ne kādi citi rekvizīti.

Tādējādi, ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka pieteicēja darbībās ir saskatāmas LAPK 149.[10] panta septītajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma pazīmes.

[7] Vienlaikus tiesa konstatē, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesai iesniegtajā 2012.gada 16.aprīļa vēstulē Nr.7-13/7897 norādījusi, ka, tā kā pieteicējam pieder dzīvoklis Nr.1, Rīgā, */adrese/*, pieteicējam 2010.gada 15.novembrī tika izsniegtas vairākas transportlīdzekļu stāvēšanas atļaujas Rīgā, */adrese/*: stāvēšanas atļauja Nr.539, Nr.540 un Nr.541.

Tiesa konstatē, ka lietā esošajās fotofiksācijas *(lietas 15.lapa)* redzamā transportlīdzekļa īpašnieks atbilstoši Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzē esošajām ziņām ir pieteicējs.

Vērtējot šos apstākļus, tiesa secina turpmāk minēto.

[8] Tiesiskās drošības princips uzliek pienākumu likumdevējam noteikt tik precīzus priekšnoteikumus soda uzlikšanai, lai būtu atpazīstams to plašums un piemērošanas joma (*Neimanis J. Tiesību tālākveidošana. Rīga: Latvijas vēstnesis, 2006., 146.lpp.).*

LAPK 21.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kas pilnvarota izlemt lietu, var atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu. Atbilstoši šā panta otrajai daļai ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

Tātad LAPK 21.panta otrajā daļā ir paredzēti divi priekšnoteikumi, kuriem jāpastāv, lai varētu izvērtēt personas atbrīvošanu no administratīvās atbildības par ceļu satiksmē izdarītu pārkāpumu, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu: pirmkārt, par pārkāpumu paredzētais naudas sods nedrīkst pārsniegt trīsdesmit latus, otrkārt, pārkāpums nedrīkst radīt draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai.

Tiesa uzskata, ka izskatāmajā gadījumā ir pieļaujams piemērot LAPK 21.pantu, jo par 149.[10]panta septītajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus, un pieteicēja pieļautais pārkāpums nav radījis pat potenciālu apdraudējumu citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai. Arī iestāde nav minējusi, ka būtu radīti draudi citiem satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai. Turklāt tiesa ņem vērā apstākli, ka pieteicēja transportlīdzeklim bija noformēta atbilstoša atļauja, tātad, būtībā nepastāvēja no tiesību normām izrietošs aizliegums pieteicējam novietot stāvēšanai transportlīdzekli protokolā norādītajā vietā. Tiesa uzskata, ka lietā konstatētie apstākļi pēc būtības atšķiras no gadījuma, kad transportlīdzeklim vispār nav noformēta atbilstoša stāvvietas atļauja. Tiesas ieskatā nav pieļaujams, ka abos minētajos gadījumos pārkāpējam tiek piemērots vienāds sods.

[9] Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka pieteicējs ir atbrīvojams no administratīvās atbildības, izsakot mutvārdu aizrādījumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.pantu, tiesa

nosprieda

atbrīvot *D.A.* (personas kods */personas kods/*) no administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10] panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, kas konstatēts ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 21.jūlija lēmumu Nr.10/108785696/1934 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.108785696), vienlaikus izskatot *D.A.* **mutvārdu aizrādījumu**.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) D.Makarova

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____ D.Makarova
Rīgā 2012.gada 25.maijā